

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

Kalisza, dnia 08 listopada 2018 r.

Informacja dla Wykonawców

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zaprojektowanie, dostawa i wdrożenie technologii GIS dla Regionalnej Zintegrowanej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej”.

- I. W związku z pytaniami przesłanymi przez Wykonawców w imieniu Miasta Kalisz (Zamawiającego) na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”) udzielam następujących odpowiedzi i zmieniam treść SIWZ w poniższym zakresie:

Pytanie 1:

Prosimy o podanie informacji, dla których konkretnie dróg, ulic, linii kolejowych i zakładów przemysłowych należy wykonać mapy akustyczne dla obydwu miast?

Odpowiedź:

Mapy akustyczne powinny być zrealizowane w oparciu o obowiązujące przepisy rozporządzenia Ministra środowiska z dnia 1 października 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych ujętych na mapach akustycznych oraz ich układu i sposobu prezentacji (Dz.U. z 2007 , poz. 1340 z późn.zm.). Zgodnie z zapisami załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ „...Obowiązkiem Wykonawcy jest zweryfikowanie i uzupełnienie danych niezbędnych do wykonania Mapy akustycznej. Wykonawca dokona analizy i aktualizacji materiałów przekazanych i udostępnionych przez Zamawiającego oraz pozyska we własnym zakresie pozostałe dane wejściowe niezbędne do wykonania Mapy akustycznej, w tym mapę obszaru kolejowego...”.

W związku z powyższym, mapowaniem powinny zostać objęte wszystkie drogi i linie kolejowe znajdujące się na terenie miasta Kalisza i miasta Ostrowa Wielkopolskiego, a stanowiące źródło hałasu (patrz załącznik nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ pkt. 11.6. ppkt. 14b) oraz pkt. 11.13. ppkt. 3 i 5).

W odniesieniu do źródeł hałasu, o których mowa w pytaniu, w przypadku miasta Kalisza, ze względu na fakt posiadania opracowania w zakresie mapy akustycznej dla miasta Kalisza (mapowanie 2012), Zamawiający:

- zdefiniował konkretne miejsca podlegające opracowaniu (patrz załącznik nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ punkt 11.13. podpunkt 5),
- wskazał na konieczność uwzględnienia w opracowaniu nowych obiektów mających znaczenie przy wykonywaniu mapy akustycznej. W związku z powyższym zadaniem Wykonawcy jest zidentyfikowanie nowych obiektów, jak i również ich ocena pod względem zasadności uwzględnienia w niniejszym opracowaniu.

W odniesieniu do źródeł hałasu, o których mowa w pytaniu, w przypadku miasta Ostrowa Wielkopolskiego, w punkcie 11.13. podpunkt 5 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ Zamawiający opisał minimalne ilościowe wielkości źródeł hałasu. Ich identyfikacja i dobór merytoryczny jest zadaniem Wykonawcy.

Zgodnie z uwagą do ww. punktu „Liczby punktów nie należy traktować jako ostatecznej – ich liczba, dobór itp. zostaną ostatecznie uzgodnione na etapie wykonawczym w porozumieniu z Zamawiającym lub działającym w jego imieniu inspektorem nadzoru nad mapą akustyczną”.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

Pytanie 2:

Prosimy o informację, czy w ramach wykonania map akustycznych należy także przekazać Zamawiającemu oprogramowanie do wykonywania map akustycznych?
Jeżeli tak, jakie parametry powinno posiadać takie oprogramowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ w punkcie 11.6. GRUPA TEMATYCZNA – ŚRODOWISKO / ROLNICTWO / GOSPODARKA KOMUNALNA - Portal Zarządzania Środowiskiem (PZŚ) podpunkt 14)e, w uwadze do tego podpunktu zapisał: „Przedmiot zamówienia nie obejmuje dostarczenia oprogramowania do obliczeń map hałasu, oprogramowania do modelowania akustycznego, jak i również portalu 3D obrazującego hałas na fasadach budynków.”

Powyższy zapis w zakresie „oprogramowania do obliczeń map hałasu” dotyczy również oprogramowania do wykonywania map akustycznych. Tym samym „oprogramowanie do wykonywania map akustycznych” nie stanowi przedmiotu zamówienia.

Pytanie 3:

Prosimy o potwierdzenie, że do wykonania map akustycznych dla obydwu miast można wykorzystać dane z Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej - NMT, warstwę budynków, warstwę pokrycia terenu, itp.?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 118a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz.U z 2018, poz. 799 z późn. zm) mapa akustyczna ma zostać opracowana na kopiach map wchodzących w skład państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, gdyż stanowi podstawowe źródło danych wykorzystywanych dla celów:

- informowania społeczeństwa o zagrożeniach środowiska hałasem,
- opracowania danych dla państwowego monitoringu środowiska,
- tworzenia i aktualizacji programów ochrony środowiska przed hałasem.

Wykonawca dla wykonania mapy akustycznej winien wykorzystać materiały lub dane, o których mowa w punkcie 11. załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ.

Zamawiający w szczególności w punkcie 11.13. załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ zapisał wymagania względem przedmiotu zadania stanowiącego jednocześnie element źródłowy wykonania mapy akustycznej (punkt 11.13. podpunkt 6).

Wspomniane przez Wykonawcę dane z byłego Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (od dnia 1 stycznia 2018 roku zadania byłego CODGiK realizuje Główny Urząd Geodezji i Kartografii) można traktować jako dane wspomagające lub uzupełniające.

Pytanie 4:

Prosimy o szczegółowe określenie formy i zakresu systemu zarządzania mapą akustyczną. Jaką formę powinien posiadać taki system?.

Odpowiedź:

Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ w punkcie 11.13. 11.13. MAPA AKUSTYCZNA (2 szt.): podpunkt 1)c, zapisał „Opracuje kompleksowy system zarządzania mapą akustyczną - system zarządzania mapą akustyczną umożliwiać na pełne zarządzanie warstwami utworzonej mapy akustycznej (wraz z możliwością aktualizacji warstw / danych) zarówno poprzez

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

dostarczone funkcjonalności automatycznej, jak i ręcznej aktualizacji. System aktualizacji mapy akustycznej umożliwiać ma również aktualizację danych / informacji w zakresie części portalowej (CMS). System zarządzania mapą akustyczną stanowić ma integralną część RZIIP AKO i realizować jego funkcjonalności (system umożliwiać ma Zamawiającemu aktualizację warstw mapy akustycznej w każdym zakresie jak i również możliwość przeprowadzania analiz z wykorzystaniem zarówno warstw / danych mapy akustycznej jak i warstw / danych systemu RZIIP AKO)".

Przez wyżej cytowany zapis, Zamawiający określił formę i zakres systemu zarządzania mapą akustyczną w ujęciu – administrator danych oraz interaktywny charakter portalu / geoportalu mapa akustyczna (w tym obiektowo bazodanowy charakter danych).

Pytanie 5:

Czy w ramach wykonania mapy akustycznej Zamawiający będzie wymagał wykonania obliczeń i przedstawienia wyników hałasu na elewacjach budynków?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania stosownych obliczeń (m.in. w zakresie objętym pytaniem) wraz z przedstawieniem wyników (raportów) oraz ich wizualizacją (prezentacją wyników obliczeń hałasu na elewacjach budynków (np. poprzez portal 3D obrazujący hałas na fasadach budynków).

Pytanie 6:

W odniesieniu do zapisów pkt. 4.5 ppkt. 1) „modułu importu rejestrów i ewidencji (BDOT10k, BDOT500, GESUT, EGIB, E MUiA, inne dane w standardach GIS)” zwracamy się z pytaniem czy pozyskanie wymienionych danych ze starostw będzie obowiązkiem Zamawiającego? Według najlepszej wiedzy wykonawcy powyższe dane są możliwe do pozyskania przez Zamawiającego na podstawie porozumienia ze starostwami powiatowymi. Zamawiający (jako instytucja publiczna) powinien pozyskać dane bez ponoszenia kosztów na potrzeby realizacji zamówienia. W przeciwnym wypadku pozyskanie wymienionych danych przez Wykonawcę jest bardzo kosztowe i w przypadku konieczności ich zakupu kwota wykonania zamówienia znacznie przekroczy budżet Zamawiającego

ODPOWIEDŹ

Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ w uwadze do punktu 11.1 podpunkt 1) opisał, na jakich zasadach i w jaki sposób Wykonawca zasilić ma system RZIIP AKO wymienionymi w pytaniu bazami i danymi. Wykonawca z tego tytułu nie będzie ponosił dodatkowych kosztów.

Pytanie 7:

W nawiązaniu do pkt. 4.5 ppkt. 1) „modułu importu rejestrów i ewidencji (BDOT10k, BDOT500, GESUT, EGIB, EMUiA, inne dane w standardach GIS)” zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie zapisów wymagania „inne dane w standardach GIS”. Prosimy o zamkniętą listę.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający w załączniku nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ, w punkcie 6.16, zapisał formaty wymiany danych (w zakresie zasilenia, jak i wymiany danych poprzez eksport / import). Ponadto, w uwadze do punktu 11.1 podpunkt 1) zdefiniował formaty wymiany danych baz wymienionych w tym punkcie. Przez zapis „inne dane w standardach GIS” należy rozumieć opracowania zapisane w standardowych dla danych GIS formatach zapisu danych (wymienionych w SOPZ w punkcie 6.16) a dotyczących opracowań uzupełniających, roboczych. Katalog tych danych, wedle wiedzy

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

Zamawiającego, nie stanowi wielkościowo znaczących opracowań, w związku z czym, może stanowić otwartą listę.

Pytanie 8:

Ze względu na specyfikę projektu oraz dużą liczbę Partnerów projektu niezwykle istotne w celu skutecznej realizacji projektu jest powołanie zespołu ze strony Zamawiającego ds. realizacji niniejszego projektu. Wnosimy zatem o powołanie zespołu do prowadzenia ustaleń projektowych dla wszystkich Partnerów zamówienia. Jest to istotne z punktu widzenia realizacji umowy oraz wdrażania produktów u poszczególnych Partnerów. Wnosimy o powołanie koordynatorów w gminach oraz osób odpowiedzialnych za podejmowanie decyzji wiążących w imieniu każdego Partnera.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający w nawiązaniu do powyższego wniosku informuje, iż organizacja realizacji zamówienia od strony Zamawiającego nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Informuje jednakże Wykonawcę, iż w celu stałego kontaktu Zamawiającego z Partnerami projektu w poszczególnych JST AKO, powołane zostały osoby w charakterze koordynatorów (osób do bezpośredniego kontaktu z Liderem). Zamawiający nie wyklucza podjęcia innych działań organizacyjnych w celu realizacji niniejszego zamówienia, jednakże uzależnia to od etapu realizacji zamówienia.

Pytanie 9:

Czy Zamawiający w przypadku integracji z istniejącymi systemami dysponuje prawami autorskimi, kodami źródłowymi, API, strukturą bazy danych niezbędną do realizacji wszystkich integracji wymienionych w dokumencie OPZ?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dysponuje pełnymi prawami autorskimi do oprogramowania, do kodów źródłowych, API czy struktur baz danych. Zamawiający posiada prawa do danych przechowywanych w przedstawionych systemach, prawa administratora umożliwiające utworzenie specjalnych użytkowników posiadających uprawnienia do generowania zestawów danych (widoków) z poszczególnych systemów lub pobierania danych z systemów przez narzędzia udostępnione przez firmy trzecie.

Pytanie 10:

Czy Zamawiający zobowiąże Wykonawców SIP oraz Producentów istniejących systemów do pełnej współpracy w zakresie integracji między wdrażanymi systemami bez konieczności zawierania pomiędzy tymi podmiotami odrębnych umów?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zobowiąże Wykonawców SIP oraz Producentów istniejących systemów do pełnej współpracy w zakresie integracji między wdrażanymi systemami. Zamawiający nie precyzuje metodyki integracji międzysystemowej – zostawia tę decyzję Wykonawcy.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

Pytanie 11:

Prosimy o doprecyzowanie co jeśli Producent istniejących systemów nie wyrazi chęci współpracy, a bez koniecznych szczegółów technicznych integracja nie będzie mogła się odbyć? W punkcie 8.12. 1) Zamawiający podkreśla, że „Zamawiający w ramach posiadanych możliwości deklaruje pomoc przy integracji z systemami trzecimi. Zamawiający podkreśla jednocześnie, iż sam brak współpracy ze strony wykonawcy systemów trzecich, czy brak dokumentacji nie może być podstawą rezygnacji z integracji systemów wymienionych w SOPZ z systemem RZIIP AKO. Rezygnacja z przedmiotowej integracji jest dopuszczalna wyłącznie w sytuacji zaistnienia obiektywnych przesłanek uniemożliwiających integrację (potwierdzonych przez Zamawiającego)” jednak Wykonawca może nie mieć wpływu na Producenta istniejącego oprogramowania i zmusić go do udzielenia niezbędnych informacji (kodów źródłowych, API, struktury bazy danych). Prosimy o zmianę zapisów.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający deklaruje pełną pomoc i współpracę przy integracji z systemami trzecimi. W przypadku wyraźnego braku chęci współpracy Producenta istniejących systemów z Wykonawcą lub zaistnieniem innych obiektywnych przesłanek uniemożliwiających integrację, Zamawiający zrezygnuje z integracji danego oprogramowania. Należy wziąć pod uwagę, iż pomimo braku wyraźnych chęci współpracy Producenta danego oprogramowania z Wykonawcą mogą istnieć inne sposoby pobierania danych z systemów (np. udostępnienie Wykonawcy przez Zamawiającego konta użytkowników baz danych z nadanymi odpowiednimi uprawnieniami).

Pytanie 12:

W odniesieniu do zapisów punktu 8.12. 1) „Ze uwagi na ilość podmiotów, których dotyczy zamówienie (23 JST AKO) należy przyjąć, iż dane nie są spójne i mogą wymagać harmonizacji (np. jednolitego przedstawiania formatu prezentacji danych - imię, nazwisko, itp.)” prosimy o doprecyzowanie kto będzie odpowiedzialny za harmonizację danych? Przy czym podkreślamy, że ujednoczenie danych przez Wykonawcę jest często niemożliwe z uwagi, że konieczne są informacje merytoryczne dotyczące zapisów. Czy ujednoczenie będzie obowiązkiem Partnerów projektu po przekazaniu przez Zamawiającego instrukcji i struktury ujednoczonej danych?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający poprzez zapisy zawarte w załączniku nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ nie zobowiązuje Wykonawcę do ingerencji w bazy źródłowe (np. ich aktualizacji, poprawy itp.). Poprzez harmonizację (oprócz harmonizacji danych zdefiniowanej w punkcie 11 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ), należy między innymi rozumieć jednolitą informację wynikową np. właściwą informację o numerze identyfikacyjnym działki (w zadanym polu, w zadanym formacie itp.), właściwą informację o nazwie podmiotu (w zadanym polu, w zadanym formacie itp.). System musi posiadać kontrolę poprawności danych oraz powinien posiadać narzędzie pomocnicze umożliwiające harmonizację danych wyjściowych i właściwą prezentację wynikową. Zadanie to należy do Wykonawcy. Sposób harmonizacji (ujednoczenia) danych oraz ich kontroli pozostaje w gestii Wykonawcy.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

Pytanie 13:

Prosimy o doprecyzowanie jak rozwiązywane będą braki w danych, które będą uniemożliwiały wyświetlanie danych na mapie, np. co w przypadku występowania działek, które nie istnieją lub adresów niezgodnych z ewidencją numeracji porządkowej? Czy Zamawiający zobowiąże poszczególnych Partnerów projektu do poprawy zebranych przez Wykonawcę obiektów niemożliwych do wyświetlenia? Czy w przypadku nie otrzymania odpowiedzi od Zamawiającego dopuszczalne jest pominięcie błędnych obiektów w udostępnianiu ich na portalach mapowych i dołączaniu do bazy danych?

ODPOWIEDŹ

Na wstępie, w odniesieniu do powyższego pytania, Zamawiający informuje, iż prace, których celem jest modernizacja baz z zakresu EGIB są lub będą realizowane w ramach odrębnych postępowań prowadzonych przez poszczególnych Partnerów projektu i nie są one powiązane z niniejszym zamówieniem. Zadaniem Wykonawcy jest zasilenie systemu RZIIP AKO danymi wg bieżącego ich stanu aktualności – z zastrzeżeniem sytuacji opisanej w odpowiedzi na pytanie 12. Zamawiający nie precyzuje działania narzędzi kontroli i importu danych z systemów trzecich. W pkt. 8.12 ppkt 2f) oraz 2h) załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ Zamawiający zapisał, że wymaga „log błędów w przypadku problemów z zasileniem” oraz „możliwość wykorzystania/utworzenia słownika dodatkowego celem georeferencji problematycznych rekordów”. Zamawiający w związku z tym wymaga utworzenia pomocniczych narzędzi oraz słowników umożliwiających poprawny import wraz z rejestrem błędów uniemożliwiających poprawne zaimportowanie niektórych rekordów. Zamawiający dopuszcza możliwość pomijania importu błędnych obiektów, jeżeli narzędzia pomocnicze nie są w stanie ich poprawnie zidentyfikować, jednakże w logach błędów informacja o takowym problemie musi się pojawić (Wykonawca sporządzi stosowny raport rozbieżności). Zamawiający, zgodnie z zapisami punktu 11.1 podpunkt 11e) załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ, zwraca uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest między innymi przygotowanie uniwersalnych mechanizmów zasilania RZIIP AKO bazami geodezyjnymi, niezależnie od etapu / stanu postępu prac związanych z ich modernizacją (przekształceniami baz geodezyjnych do postaci numerycznej). Weryfikacja ostatecznej przydatności baz, warstw, danych, zgodnie z punktem 8.12 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ, nastąpi na etapie uzgadniania Planu Realizacji Zamówienia oraz prac realizacyjnych.

Pytanie 14:

W odniesieniu do zapisów punktu 8.12. 1) „Zamawiający w ramach posiadanych możliwości deklaruje pomoc przy integracji z systemami trzecimi.” prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zawrze z Producentami istniejących systemów stosowane porozumienia/umowy nakazujące im pełną współpracę z wykonawcą niniejszego zamówienia?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie będzie zawierał z Producentami istniejących systemów stosownych porozumień/umów nakazujących im pełną współpracę z Wykonawcą niniejszego zamówienia. Zamawiający poprzez zapis „Zamawiający w ramach posiadanych możliwości deklaruje pomoc przy integracji z systemami trzecimi” deklaruje pełną gotowość zasobów własnych do podjęcia działań pomocniczych przy integracji z systemami trzecimi.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

Pytanie 15:

Czy Zamawiający dopuszcza realizację formularzy e-usług w postaci wniosku na piśmie ogólnym?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie precyzuje realizacji formularzy e-usług w postaci wniosku na piśmie ogólnym czy też dedykowanym. Decyzję co do sposobu realizacji e-usług Zamawiający pozostawia w gestii Wykonawcy.

Pytanie 16:

Prosimy o zapewnienie przez Zamawiającego, że dopilnuje, aby każdy z Partnerów skutecznie złożył wniosek do Ministra Cyfryzacji o wydanie certyfikatu dla systemu teleinformatycznego służącego zapewnieniu bezpieczeństwa wymiany informacji z ePUAP koniecznego do realizacji zamówienia. Wykonawca podkreśla, że złożenie tego typu wniosku przez Wykonawcę jest niemożliwe.

ODPOWIEDŹ:

Złożenie wniosku do Ministra Cyfryzacji o wydanie certyfikatu dla systemu teleinformatycznego służącego zapewnieniu bezpieczeństwa wymiany informacji z ePUAP nie należy do obowiązków Wykonawcy.

Pytanie 17:

W odniesieniu do punktu 8.15. 2) prosimy o przedstawienie zamkniętej listy zestawów mapowych jakie Wykonawca musi przygotować w ramach wdrożenia?

ODPOWIEDŹ

W punkcie 11. SOPZ Zamawiający zawarł następujący zapis „Szczegóły dotyczące właściwej funkcjonalności zadania, konfiguracji warstw tematycznych stanowiących odzwierciedlenie danych, którymi system zostanie zasilony, zostaną ustalone z Zamawiającym na etapie tworzenia Planu Realizacji Zamówienia”. Zamawiający przewiduje na czas ogłoszenia postępowania utworzenie profili mapowych odpowiadających zakresom tematycznym zdefiniowanym w punkcie 11 załącznika nr 3 SIWZ RZIIP AKO – SOPZ (15 zakresów tematycznych), spersonalizowanych indywidualnie dla każdego z Uczestników (Partnerów) projektu (dla każdej JST AKO pełny zestaw dostosowany indywidualnie) oraz personalizacja ogólna zdefiniowana globalnie w ramach całej AKO. Należy uwzględnić „przenikanie” się różnych zakresów tematycznych w ramach danego profilu mapowego. Ostateczna liczba profili mapowych zostanie ustalona w trakcie realizacji zamówienia (m.in. z uwzględnieniem ostatecznych danych, którymi zostanie zasilony system RZIIP AKO, rzeczywistego zapotrzebowania poszczególnych JST AKO uczestniczących w projekcie na zakres udostępniania informacji, czy też poprzez zoptymalizowanie prezentacji danych do wydajności systemu). Zamawiający jednocześnie informuje, że zgodnie z zapisem pkt 8.1 ppkt 36 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ administrator musi mieć uprawnienia do tworzenia nowych zestawów mapowych, przez co ich ilość nie może być w żaden sposób ograniczona. Ponadto, Zamawiający zwraca uwagę na zapisy zawarte w załączniku nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ, dotyczące uprawnień użytkownika / administratora względem obsługi i zarządzania systemem (np. punkty 6.4, 6.7., 6.24).

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

Pytanie 18:

W odniesieniu do punktu 8.15. 5) zwracamy się z pytaniem czy pozyskanie wymienionych danych z GUGiK i WODGiK będzie obowiązkiem Zamawiającego? Według najlepszej wiedzy wykonawcy powyższe dane są możliwe do pozyskania przez Zamawiającego poprzez złożenie odpowiedniego wniosku. Zamawiający (jako instytucja publiczna) powinien pozyskać dane bez ponoszenia kosztów na potrzeby realizacji zamówienia. W przeciwnym wypadku pozyskanie wymienionych danych przez Wykonawcę jest bardzo kosztowe i w przypadku konieczności ich zakupu kwota wykonania zamówienia znacznie przekroczy budżet Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ

Pozyskanie odpłatnych danych w zakresie tematycznym zapisanym w punkcie 8.15 podpunkt 5) załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ nie jest zadaniem Wykonawcy. Zadaniem Wykonawcy będzie jednakże przygotowanie stosownych wniosków (poprawnych merytorycznie), które zostaną, przez odpowiednie JST AKO, złożone w GUGiK i WODGiK.

Pytanie 19:

W odniesieniu do zapisów pkt. 11. „Zamawiający nie przewiduje oprócz tematów związanych z grupami tematycznymi: ZAGOSPODAROWANIE PRZESTRZENNE (ZP) oraz ZARZĄDZANIE KRYZYSOWE/BEZPIECZEŃSTWO - Portal Bezpieczeństwa Publicznego (PBP) przenoszenia i konwersji danych z postaci papierowej (analogowej) do postaci cyfrowej.” prosimy o potwierdzenie, że cyfryzacja zasobów analogowych do wersji cyfrowej dotyczy dokładnie dokumentów planistycznych: miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, o których mowa w tabeli w punkcie 8.14.?

ODPOWIEDŹ

Cytowany w pytaniu 15 fragment zapisów pkt. 11 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ brzmi: „Zamawiający nie przewiduje oprócz tematów związanych z grupami tematycznymi: ZAGOSPODAROWANIE PRZESTRZENNE (ZP) oraz ZARZĄDZANIE KRYZYSOWE/BEZPIECZEŃSTWO - Portal Bezpieczeństwa Publicznego (PBP) przenoszenia i konwersji danych z postaci papierowej (analogowej) do postaci cyfrowej.” Zgodnie z tym zapisem Zamawiający potwierdza, iż cyfryzacja zasobów analogowych do wersji cyfrowej dotyczy tematu ZAGOSPODAROWANIE PRZESTRZENNE (ZP) – dokumentów planistycznych MPZP oraz SUIKZP (między innymi opracowań mapowych i innych załączników z nimi związanych) oraz tematu ZARZĄDZANIE KRYZYSOWE/BEZPIECZEŃSTWO - Portal Bezpieczeństwa Publicznego (PBP) – w zakresie tematycznie związanym.

Cyfryzację zasobów należy w tym wypadku rozumieć, jako przekształcenie (np. map, planów) z postaci analogowej do postaci wektorowej (obiektywnej/bazodanowej) z wykorzystaniem różnych metod odwzorowawczych (np. digitalizacja map). Zamawiający spod pojęcia cyfryzacji na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia wyłącza skanowanie, jako metodę przenoszenia danych do postaci cyfrowej.

Tym samym Wykonawca musi uwzględnić również pozyskanie i przekształcenie innych danych tematycznych do postaci cyfrowej z wykorzystaniem metody skanowania.

Wyłączenie od powyższego stanowić może opracowanie z zakresu na przykład ewidencji dróg i obiektów mostowych - punkt 11.15 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ. W tym wypadku, po stronie Wykonawcy leży decyzja, co do sposobu wykorzystania dostępnych materiałów w odniesieniu do prawidłowej realizacji zamówienia.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

Pytanie 20:

W odniesieniu do punktu 8.15. 5) zwracamy się z pytaniem czy pozyskanie wymienionych danych z GUGiK i WODGiK będzie obowiązkiem Zamawiającego? Według najlepszej wiedzy wykonawcy powyższe dane są możliwe do pozyskania przez Zamawiającego poprzez złożenie odpowiedniego wniosku. Zamawiający (jako instytucja publiczna) powinien pozyskać dane bez ponoszenia kosztów na potrzeby realizacji zamówienia. W przeciwnym wypadku pozyskanie wymienionych danych przez Wykonawcę jest bardzo kosztowe i w przypadku konieczności ich zakupu kwota wykonania zamówienia znacznie przekroczy budżet Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ

Pozyskanie odpłatnych danych w zakresie tematycznym zapisanym w punkcie 8.15 podpunkt 5) załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ nie jest Zadaniem Wykonawcy. Zadaniem Wykonawcy będzie jednakże przygotowanie stosownych wniosków (poprawnych merytorycznie), które zostaną przez odpowiednie JST AKO złożone w GUGiK i WODGiK.

Pytanie 21:

W odniesieniu do punktu 11.1. 3) zwracamy się z pytaniem czy pozyskanie wymienionych danych EGIB, GESUT, BDOT, BDSOG będzie obowiązkiem Zamawiającego? Według najlepszej wiedzy wykonawcy powyższe dane są możliwe do pozyskania przez Zamawiającego poprzez złożenie odpowiedniego wniosku. Zamawiający (jako instytucja publiczna) powinien pozyskać dane bez ponoszenia kosztów na potrzeby realizacji zamówienia. W przeciwnym wypadku pozyskanie wymienionych danych przez Wykonawcę jest bardzo kosztowe i w przypadku konieczności ich zakupu kwota wykonania zamówienia znacznie przekroczy budżet Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający ustosunkował się do treści powyższego pytania udzielając odpowiedzi na pytanie 6.

Pytanie 22:

W odniesieniu do punktu 11.1. 3) zwracamy się z pytaniem czy dane dotyczące punktów adresowych (baza danych EMUIA) na obszarze opracowania zostaną udostępnione Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ

Tak, Zamawiający udostępni Wykonawcy bazę danych EMUIA, na zasadach opisanych w załączniku nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ oraz zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie 6.

Pytanie 23:

W odniesieniu do punktu 11.1. 5) zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie zapisu „Wielkości te mogą być nieostateczne - Wykonawca musi uwzględnić ewentualne nowo uchwalone MPZP i SUIKZP powstałe na etapie realizacji wdrożenia systemu RZIIP AKO”. Realizacja przetworzenia do postaci wektorowej dokumentów planistycznych wymaga czasu, wobec tego aktualność przetworzonego zasobu rejestru MPZP i SUIKZP powinna być ustalona na dzień przekazania materiałów przez Zamawiającego.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

ODPOWIEDŹ

Tabela 2 w punkcie 8.14 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ przedstawia stan pokrycia JST AKO dokumentami z zakresu planowania przestrzennego. Wykonana przez Zamawiającego analiza niniejszej tabeli, jak również wiedza z zakresu dynamiki zmian, w tym powstawania nowych dokumentów planistycznych (jednostkowe przypadki na przestrzeni ostatnich 2 lat), pozwalają Zamawiającemu na zastosowanie takiego zapisu. Zdaniem Zamawiającego, ewentualne zmiany w zakresie ilości nowych opracowań planistycznych nie będą miały znaczącego wpływu na ostateczną cenę realizacji zamówienia. W przypadku wystąpienia takich opracowań, szczegóły przekazania danych Wykonawcy RZIIP AKO zostaną ustalone w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie 24:

W odniesieniu do zapisów punktu 11.1. 5) a) i b) „Zakłada się, że dla obiektów graficznych SUIKZP wprowadzone zostaną następujące atrybuty opisowe: - Nazwa (text 254); nazwa studium. – Rok opr (tekst 50) (...)” czy Zamawiający wymaga aby nazewnictwo atrybutów było identyczne z wymienionym, czy powinno odpowiadać jedynie merytorycznemu zakresowi wymienionych atrybutów? Jeśli wymagane jest identyczne nazewnictwo wnosimy o zmianę zapisów ze względu na niemożliwość wykorzystania już istniejących systemów, dostępnych na rynku.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wymaga, by nazwy atrybutów odpowiadały zapisom punktów 11.1. 5) a) i b) załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ, jednakże jest to wskazane. Zamawiający wymaga, by ujęte zostały wszystkie atrybuty, ich typy oraz charakterystyka (np. długość). Nazewnictwo atrybutów winno odpowiadać merytorycznemu zakresowi wymienionych atrybutów. Zamawiający zwraca jednak uwagę, iż system RZIIP AKO nie może ograniczać użytkownika w zakresie ilości zdefiniowanych atrybutów (jak i ich prezentacji). Zgodnie z ideą RZIIP AKO winien być rozszerzalny na każdym swoim polu – zgodnie z zapisami punktów 6.4 i 6.24 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ.

Pytanie 25:

W odniesieniu do zapisów punktu 11. 1. 5) a) i b) „Powiązanie treści ustaleń z lokalizacją terenu na mapie. Stworzenie plików zawierających wybraną treść tekstu SUIKZP odnoszących się do danych konkretnych jednostek bilansowych SUIKZP.” Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający dostarczy odpowiednio sfragmentaryzowane treści uchwał MPZP i SUIKZP. Jeśli nie prosimy o uszczegółowienie zapisów o informację, że Zamawiający dostarczy edytowalne i jednolite treści uchwał. Bez otrzymania edytowalnych wersji uchwał Wykonawca nie jest w stanie wziąć odpowiedzialności za automatyczne przetworzenie skanów uchwał przez dedykowane programy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający (jak i również uczestnicy projektu) nie posiadają sfragmentaryzowanych treści uchwał MPZP i SUIKZP. Wykonawca uwzględnić musi, iż większość treści uchwał występuje w postaci analogowej. Zamawiający dostarczy istniejące edytowalne treści uchwał. Zadaniem Wykonawcy będzie realizacja zamówienia, między innymi zgodnie z zapisami punktów załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ wskazanymi w pytaniu. Ostateczna metoda realizacji powiązania treści tekstów SUIKZP / MPZP zostanie ustalona w trakcie realizacji zamówienia na podstawie analizy i oceny stanu materiałów wyjściowych. Wszelkie wykonane przez Wykonawcę przetworzenia (między innymi przetworzenie skanów uchwał) muszą być przez niego zweryfikowane pod względem zgodności z materiałem wyjściowym.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

Pytanie 26:

W odniesieniu do zapisów punktu 11.1. 5) a) i b) „Wykonawca winien dostarczyć Zamawiającemu wydruki kontrolne wprowadzonych do RZIIIP AKO dokumentów i uzyskać akceptację Zamawiającego przed ich udostępnieniem do wykorzystania, jako warstwy informacyjnej tworzonego systemu.” wnosimy o wyznaczenie osób i powołanie odpowiedniego zespołu składającego się z przedstawicieli Partnerów projektu, odpowiedzialnych za odpowiadanie na pytania merytoryczne Wykonawcy związane z przetwarzanymi danymi planistycznymi.

ODPOWIEDŹ

W zakresie organizacji realizacji zamówienia po stronie Zamawiającego udzielona została odpowiedź w odniesieniu się do pytania 8.

Pytanie 27:

W odniesieniu do zapisów punktu 11.1. 6) i) prosimy o uszczegółowienie zapisów dotyczących stworzenia relacji pomiędzy działką ewidencyjną a obiektem decyzji o ustaleniu warunków zabudowy w przypadku gdy dana decyzja dotyczy nieaktualnego podziału działek ewidencyjnych. W jaki sposób w takim przypadku Wykonawca ma wyznaczyć powierzchnię decyzji? Czy Wykonawca ma pominąć tworzenie relacji dla tych obiektów? To samo pytanie dotyczy punktu 11.1. 7), 8), 9).

ODPOWIEDŹ

Relacja, o której mowa w pytaniu, tworzona ma być, jako warstwa / prezentacja graficzna na podstawie identyfikatora działki ewidencyjnej. Ewentualna wtórna zmiana (będąca np. wynikiem podziału działki) nie będzie wpływała tym samym na pierwotny kontur / zasięg danego opracowania.

Pytanie 28:

W odniesieniu do zapisów punktu 11.1. 6) a) czy Zamawiający jest pewny, że określona rozporządzeniem struktura tabeli jest odpowiednią strukturą bazy danych?

**REJESTR DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY
WYDANYCH W ROKU**

Lp.	Nr decyzji i data jej wydania (rrrr mm dd)	Rodzaj inwestycji	Nazwa i adres wnioskodawcy	Oznaczenie nieruchomości (nr dz. ew.)	Streszczenie ustaleń decyzji	Wygaśnięcie, stwierdzenie nieważności lub zmiana decyzji	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8

Załącznik nr 2

Przedstawiona struktura, w której wiele informacji przedstawionych jest w jednej kolumnie nie ułatwia wykorzystywania danych w systemach teleinformatycznych. Często też w tego typu rejestrze nie jest zachowana reguła wpisywania danych, dane są wpisywane niekonsekwentnie, w różnej kolejności. Czy Zamawiający wobec powyższego dopuszcza zastosowanie innej struktury bazy danych niż przedstawiona w OPZ?

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, że określona rozporządzeniem struktura tabeli – Rejestr decyzji o warunkach zabudowy, jest wzorem dokumentu, a nie strukturą tabeli bazy danych.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie dowolnej struktury bazy danych z założeniem, że sposób prezentacji (np. szablon wydruku) będzie modyfikowalny przez administratora oraz zgodny ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu.

Pytanie 29:

Prosimy o informację w jakim formacie zostaną przekazane Wykonawcy dane, rejestry, o których mowa w punkcie 11.1. 6) 7) 8) 9)? Czy wdrożenie danych dotyczy wszystkich gmin czy jedynie Gminy Gołuchów posiadającej system WUZETKA?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga by wdrożenie danych, rejestrów, o których mowa w punkcie 11.1. 6) 7) 8) 9), dotyczyło wszystkich JST AKO.

Zamawiający wymaga, by dane, rejestry, o których mowa w punkcie 11.1. 6) 7) 8) 9) załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ, zostały pobrane z systemów zewnętrznych (np. system obiegu dokumentów, WUZETKA, pliki xls/csv) lub wprowadzane ręcznie przez Wykonawcę.

Pytanie 30:

W związku z faktem, że oferty firm trzecich przedstawione różnym Wykonawcom, często firmom konkurencyjnym mogą mieścić się w różnym zakresie cenowym wnosimy o przedstawienie ofert integracji firm trzecim wymienionych w OPZ i udostępnienie ofert wszystkim potencjalnym oferentom zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie jest w posiadaniu żadnych ofert integracji firm trzecich wymienionych w SOPZ, w związku z czym, nie jest możliwe udostępnienie powyższych ofert.

PYTANIE 31:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – rozdział 11 - punkt 11.2 – podpunkt 11.2.1.: „(...)którzy wykażą się należytych wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: a) co najmniej jednego zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 PLN brutto na rozwiązanie typu GIS w jednostce/jednostkach sektora finansów publicznych polegającego na wykonaniu, dostawie i wdrożeniu aplikacji usług danych przestrzennych, która to aplikacja łącznie spełnia następujące wymagania:(...)” – Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełniający ww. wymaganie projekt/zamówienie, którego pełny okres realizacji obejmuje część wdrożeniową zakończoną protokołem odbioru np. w roku 2013 oraz część gwarancyjną zakończoną protokołem odbioru np. w roku 2018.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie potwierdza. Warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pytaniu, dotyczy wykonania rozwiązania GIS, a nie etapu związanego z okresem gwarancji, czy rękojmi na wykonane zamówienie.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

PYTANIE 32:

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – rozdział 11 - punkt 11.2 – podpunkt 11.2.2. c): "Specjalista ds. GIS (minimum 2 osoby): każda z osób spełniająca następujące wymagania: udział w realizacji, jako specjalista ds. baz danych GIS, co najmniej jednej usługi informatycznej lub teleinformatycznej, o wartości systemu co najmniej 500.000,00 PLN brutto (realizowanej i zakończonej przy jej udziale), polegającej na analizie źródłowych danych przestrzennych, projektowaniu baz danych przestrzennych oraz tworzeniu systemów do przetwarzania i zarządzania danymi przestrzennymi, znajomość przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wraz z aktami wykonawczymi, doświadczenie w generalizacji danych geograficznych polegające na stworzeniu koncepcji/realizacji systemu teleinformatycznego realizującego proces generalizacji danych, praktyczna umiejętność posługiwania się oprogramowaniem typu ArcGIS, GeoMedia, QGIS, MapInf." - Wykonawca wnosi o modyfikację wymagania w zakresie umiejętności posługiwania się oprogramowaniem klasy GIS w taki sposób, aby obligatoryjna była znajomość jednego komercyjnego pakietu oprogramowania GIS oraz oprogramowania QGIS np.: "umiejętność posługiwania się oprogramowaniem typu ArcGIS lub GeoMedia lub MapInf oraz QGIS". W aktualnym brzmieniu wymaganie jest trudne do spełnienia oraz odstaje od praktyki stosowanej na szeroko rozumianym rynku GIS. Z uwagi na koszty licencji komercyjnego oprogramowania GIS w danej organizacji, najczęściej wykorzystywane jest oprogramowanie jednego producenta. W związku z powyższym najczęściej spotykany profil kompetencji Specjalisty ds. GIS obejmuje praktyczną znajomość jednego - wybranego komercyjnego oprogramowania Desktop GIS oraz narzędzi open source np. QGIS.

ODPOWIEDZ:

Zamawiający stosując zapis „...praktyczna umiejętność posługiwania się oprogramowaniem typu ArcGIS, GeoMedia, QGIS, MapInfo” wskazuje na „rodzinę” oprogramowań o charakterze GIS / SIT / SIP. Poprzez powyższy zapis nie należy rozumieć posiadania umiejętności posługiwania wszystkimi tymi oprogramowaniami. Powyższe stwierdzenie należy rozumieć, jako umiejętność posługiwania się programami z grupy programów o charakterze GIS / SIT / SIP, do których należą między innymi wskazane w pytaniu oprogramowania (na przykład jednym z nich lub innym z grupy programów o charakterze GIS / SIT / SIP, a niewymienionym w SOPZ z nazwy).

PYTANIE 33:

Załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - 7. OPROGRAMOWANIE SERWERÓW GIS/SIP - RZIIP AKO - punkt 7.11.: "Okno przeglądarki ma dostosowywać się do zakresu danych/narzędzi dostępnych konkretnemu użytkownikowi." - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ww. wymaganie dotyczy wyświetlania na mapie warstw, modułów i funkcji w takim zakresie jaki jest zgodny z uprawnieniami przydzielonymi użytkownikowi przez administratora.

ODPOWIEDZ:

Zamawiający potwierdza, że wymaganie dotyczy wyświetlania na mapie warstw, modułów i funkcji w takim zakresie, jaki jest zgodny z uprawnieniami przydzielonymi użytkownikowi przez administratora. W przypadku niedostępności narzędzia dla danego użytkownika, pozostałe elementy okna przeglądarki powinny dostosować się i wypełnić tak powstałe puste miejsce.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

PYTANIE 34:

Załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - 8. FUNKCJONALNOŚĆ RZIIP AKO - punkt 8.1. - podpunkt 37): "Zmiany stylu wyświetlania obiektów - ustalone ogólnie przez administratora, możliwość modyfikacji przez użytkownika (stanowiący oddzielny styl) i ich udostępnianie. Funkcja automatyzująca nałożenie stylów - rozkolorowanie. Zmiana stylów poprzez natywne narzędzie systemu, style SLD, style CartoCSS. Funkcja zwiększająca czytelność map w zależności od skali. Możliwość nadawania stylów uzależniona od wartości atrybutów (operatory logiczne, również zakresy) lub skali. Nie może być limitów na ilość analizowanych danych. Możliwość definiowania globalnych (przez administratora) i indywidualnych (spersonalizowanych przez użytkownika) ustawień graficznych poszczególnych warstw tematycznych, oddzielnie dla każdej warstwy. **Możliwość definiowania kilku różnych ustawień graficznych poszczególnych warstw tematycznych, oddzielnie dla każdej warstwy.** Administrator ma możliwość przypisania konkretnego stylu warstwy do danego profilu mapowego. Wymagana funkcjonalność eksportu/importu stylów." - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ww. wskazanym - pogrubionym zdaniu chodziło o możliwość definiowania stylu oddzielnie dla każdego profilu a obecne brzmienie jest efektem błędu pisarskiego.

ODPOWIEDź:

Zamawiający wymaga, by istniała możliwość zdefiniowania kilku stylów dla danej warstwy. Przy podłączaniu warstwy do profilu musi istnieć możliwość wyboru stylu, jaki będzie wybrany przy wyświetlaniu. W związku z powyższym, Zamawiający podtrzymuje prawidłowość zapisu o którym mowa w pytaniu (wyróżnionego fragmentu w pytaniu).

PYTANIE 35:

Załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - 8. FUNKCJONALNOŚĆ RZIIP AKO - punkt 8.7. - podpunkt 5):" W ramach realizacji zamówienia Wykonawca jest zobowiązany do opracowania dokumentacji w zakresie wdrożonej funkcjonalności. Ponadto opracowane zostaną podręczniki dla użytkowników RZIIP AKO i **usługi przeglądania wraz z dedykowanymi funkcjonalnościami.**" - Wykonawca wnosi doprecyzowanie wskazanego - pogrubionego fragmentu wymagania i roli usług przeglądania oraz dedykowanych funkcjonalności w kontekście podręczników i dokumentacji użytkowników RZIIP AKO.

ODPOWIEDź:

Zamawiający wymaga, by dokumentacja oraz podręczniki były również dostępne w trybie online wraz z funkcjonalnością wyszukiwania oraz wyświetlania fragmentów pomocy/informacji o narzędziach na żądanie.

PYTANIE 36:

Załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - 11. ZAKRES TEMATYCZNY ZASILENIA RZIIP AKO - punkt 11.1. - podpunkt 5),a), b):"(...)W przypadku, gdy obowiązujące SUiKZP posiadają załącznik graficzny w postaci komputerowej (np.: w formacie rastrowym - JPG, TIFF, PDF lub wektorowym - DGN, MAP+TAB), dopuszcza się wykorzystanie go, jako materiału źródłowego do opracowania wynikowych rastrów zasilanych do RZIIP AKO (w formacie GeoTIFF). Warunkiem jest jednak pełna zgodność tego opracowania z oryginalnym (analogowym) załącznikiem do MPZP oraz wymaganą jakością i rozdzielczością pliku wynikowego.(...)", oraz analogiczne wymaganie dla MPZP - Wykonawca wnosi o doprecyzowanie wymagania w zakresie wymaganej rozdzielczości pliku wynikowego w przypadku gdy źródłowym materiałem do opracowania wynikowych rastrów są ww. załączniki graficzne.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z zapisami punktu 11.1 podpunkt 4 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ, wymagana rozdzielczości pliku wynikowego to min. 300 dpi w kolorze z zapisem do pliku TIFF nieskompresowany.

PYTANIE 37:

Załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - 11. ZAKRES TEMATYCZNY ZASILENIA RZIIP AKO - punkt 11.1. - podpunkt 5),a), b):"(...) Stworzenie relacji pomiędzy rysunkiem i tekstem Studium - każdy rysunek Studium, ma zostać powiązany z dokumentem zawierającym treść Studium, planu. Stworzona relacja ma mieć również postać relacji topologicznych dla obiektów znajdujących się na warstwie (obiekt 1 zawiera się w obiekcie 2, ma część wspólną, itp.)..(..."", oraz analogiczne wymaganie dla MPZP - Wykonawca wnosi o doprecyzowanie wymagania w zakresie wymaganej relacji topologicznej w kontekście wymaganych relacji pomiędzy dokumentem uchwały a rysunkiem SuiKZP/MPZP.

ODPOWIEDŹ:

Jako relację w zakresie wskazanym w pytaniu (relacji topologicznej w kontekście wymaganych relacji pomiędzy dokumentem uchwały, a rysunkiem SUIKZP/MPZP) należy rozumieć powiązanie rysunku – obiektu SUIKZP/MPZP z treścią uchwały w zakresie zdefiniowanym w punkcie 11.1 podpunkt 5 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ, tzn. „- Stworzenie plików zawierających wybraną treść tekstu SUIKZP odnoszących się do danych konkretnych jednostek bilansowych SUIKZP” oraz „- Stworzenie plików zawierających wybraną treść tekstu MPZiP odnoszących się do danych konkretnych jednostek bilansowych MPZiP”.

PYTANIE 38:

Załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - 11. ZAKRES TEMATYCZNY ZASILENIA RZIIP AKO - punkt 11.1. - podpunkt 5),a), b):"(...) Stworzenie biblioteki struktur (w oparciu o Rozporządzenie Ministerstwa Infrastruktury z dnia 28.04.2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U. z 2004 r., Nr 118, poz. 1233)). (...)", oraz analogiczne wymaganie dla MPZP - Wykonawca wnosi o doprecyzowanie postaci, formatu, formy przekazania itp. ww. opracowania.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający poprzez powyższy zapis rozumie opracowanie opisujące wszystkie warstwy / struktury dokumentów planistycznych (między innymi w postaci katalogu) dostępne w postaci zarówno dokumentacji analogowej (opisowej), jak i również w postaci legendy do serwisów mapowych oraz pomocy online dla użytkownika.

PYTANIE 39:

Załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - 11. ZAKRES TEMATYCZNY ZASILENIA RZIIP AKO - punkt 11.6. - podpunkt 9):"(...) Należy również opracować interaktywną mapę innych obiektów i obszarów (miejsc chronionych, stanowisk itp.), wynikającymi z przepisów prawa i programów środowiskowych dotyczących regionu AKO, przede wszystkim Obszarów Natura 2000. (...)" - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w którym dane w zakresie Obszarów Natura 2000 oraz innych obszarów chronionych zostaną zintegrowane i zaprezentowane w ramach RZIIP AKO z wykorzystaniem usługi WMS udostępnianej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym dane w zakresie Obszarów Natura 2000 oraz innych obszarów chronionych zostaną zintegrowane i zaprezentowane w ramach RZIIP AKO z wykorzystaniem usługi WMS, udostępnianej przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska.

PYTANIE 40:

Załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - 11. ZAKRES TEMATYCZNY ZASILENIA RZIIP AKO - punkt 11.9. - podpunkt 2), f): "(...) Element portalu (tak, jak każdorazowo Zamawiający w niniejszym zadaniu rozumie jego realizację) stanowić ma interaktywna mapa związana z GEZ. Mapa umożliwiać ma m.in. **prezentację multimedialną danego obiektu**, jak i również możliwość wykonywania analiz przestrzennych pozwalających na wykonywanie zestawień i wydruków zgodnych z potrzebami Zamawiającego. (...) " - Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pogrubionego fragmentu wymagania - co należy rozumieć przez prezentację multimedialną danego obiektu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga, by istniała możliwość wyświetlania zdjęć/filmów dla danych obiektów (jeśli posiadają takie załączniki) na żądanie lub w formie karty zabytków lub innego definiowanego szablonu pojawiającego się w chmurce lub dymku.

PYTANIE 41:

Załącznik nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - 11. ZAKRES TEMATYCZNY ZASILENIA RZIIP AKO - punkt 11.11. - podpunkt 5): "Platforma/Portal ma posiadać funkcjonalność „Wirtualny Urząd” (dotyczy wszystkich JST AKO - partnerów projektu) - to interaktywny przewodnik po danym urzędzie miasta/gminy/starostwa, jako instytucji, a co ważniejsze wewnętrzna książka adresowa, obrazująca rozmieszczenie poszczególnych pomieszczeń wraz z ich numerami. Do każdego pokoju mogą zostać przypisane dowolne informacje, dotyczące np. zakresu załatwianych spraw, danych kontaktowych poszczególnych pracowników lub wzory pism do pobrania. Dzięki dedykowanym mechanizmom wyszukiwania, klienci już nigdy nie będą mieli problemów ze zlokalizowaniem miejsc, w których mogą załatwić konkretną sprawę. To również miejsce gdzie realizowane m.in. będą usługi o różnym stopniu dojrzałości związane z interakcją w ramach takich obszarów jak wnioski /formularze. " - Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przewidywanej liczby budynków na terenie poszczególnych JST AKO, dla których mają zostać opracowane interaktywne przewodniki w postaci Wirtualnych Urzędów.

ODPOWIEDŹ:

Szacowana ilość obiektów w JST AKO objętych wdrożeniem interaktywnego przewodnika w postaci „Wirtualnych Urzędów” to maksymalnie 45 obiektów. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że system musi pozwalać na modyfikowanie / definiowanie / tworzenie nowych obiektów przez administratora.

PYTANIE 42:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści Punktu 11.2.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 21.09.2018 r. „Zaprojektowanie, dostawa i wdrożenie technologii GIS dla Regionalnej Zintegrowanej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej” poprzez odpowiedź na pytanie czy za usługę spełniającą wymogi Zamawiającego, w zakresie założenia lub aktualizacji elektronicznej ewidencji dróg o łącznej długości pozyskanych danych minimum 1000 km (pkt 11.2.1 lit a) Zamawiający uzna wyłącznie świadczenie zrealizowane w ramach jednej umowy o udzielenie zamówienia publicznego?

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga, by Wykonawca posiadał doświadczenie z założenia lub aktualizacji elektronicznej ewidencji dróg o łącznej długości pozyskanych danych minimum 1000 km. Nie wskazuje przy tym, że spełnienie wymogu odnośnie długość dróg, których ma dotyczyć pozyskanie danych ma się odbyć w ramach jednej umowy. W związku z tym, wykonanie kilku usług, w ramach których pozyskanie danych w sumie dotyczyć będzie dróg o długości nie mniejszej niż 1000 km, uważane będzie za spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu.

PYTANIE 43:

Wykonawca wnosi o zmianę treści pkt 11.15 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia tj. Załącznika nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 21.09.2018 r. „Zaprojektowanie, dostawa i wdrożenie technologii GIS dla Regionalnej Zintegrowanej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej” poprzez zastąpienie zastosowanego nieprecyzyjnego zwrotu „(w ilości ok. 3.730 km)” oraz „(mosty, przepusty - w ilości ok. 250 szt.)” określeniem zakresu tolerancji np.: „(w ilości 3.730 km +/- 2%)” oraz „(mosty, przepusty - w ilości 250 szt. +/- 2%)”.

Uzasadnienie

Ad 1)

Zgodnie z punktem 11.2.1 lit a analizowanej SIWZ „Za spełniających warunki udziału w postępowaniu Zamawiający uzna Wykonawców, którzy wykazą się należytych wykonaniem w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej usługi w zakresie założenia lub aktualizacji elektronicznej ewidencji dróg o łącznej długości pozyskanych danych minimum 1000 km. W dalszych punktach SIWZ 11.2.1 od lit b) do e) Zamawiający wymaga, by wykonawca wykazał się doświadczeniem w zakresie budowy i wdrożenia systemu informatycznego (lit. b), portalu internetowego (lit. c), mapy akustycznej miasta oraz założenia (lit. d) i aktualizacji ewidencji dróg (lit e). Na końcu analizowanego punktu Zamawiający umieścił uwagę o następującej treści:

„UWAGA: zamówienia wskazywane na potwierdzenie spełnienia odpowiednich warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 11.2.1, mogą być wykonane w ramach jednej lub odrębnych umów”. Tę uwagę zdaniem Wykonawcy należy interpretować w ten sposób, że poszczególne wymogi co do doświadczenia opisane w literach od a) do e) mogą dotyczyć jednego zamówienia (jednej umowy). Niemniej jednak, co do warunku dotyczącego doświadczenia w zakresie usługi założenia lub aktualizacji elektronicznej ewidencji dróg o łącznej długości pozyskanych danych minimum 1000 km Zamawiający powinien uznać wyłącznie świadczenie zrealizowane w ramach jednej umowy o udzielenie zamówienia publicznego (jednego zadania). W przypadku zaś składania oferty wspólnej Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony wyłącznie w sytuacji, kiedy ww. warunek spełnia co najmniej jeden z wykonawców w całości w zakresie całego odcinka minimum 1000 km (w ramach jednej umowy i jednego zadania). Prosimy o potwierdzenie takiej interpretacji SIWZ w związku z pojawiającymi się wątpliwościami.

Ad 2)

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 Pzp „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Według § 11 ust. 1 projektu umowy oraz pkt 21 SIWZ tj. Opis sposób obliczenia ceny zamawiający przewiduje zapłatę wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotu umowy. W załączniku nr 3 tj. w „Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia” Zamawiający używa nieprecyzyjnych sformułowań przy określaniu zakresu zamówienia co do ewidencji dróg gminnych i powiatowych (w ilości ok. 3.730 km) oraz drogowych obiektów inżynierskich (mosty, przepusty - w ilości ok. 250 szt.). Wykonawca

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

przygotowując ofertę musi znać szczegółowy zakres zamówienia, aby przewidzieć wszystkie koszty wykonania zamówienia, w szczególności w sytuacji, gdy umowa przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe. Brak takiej precyzji jest również na niekorzyść Zamawiającego, ponieważ wykonawcy z tego powodu będą podawać wyższą cenę, aby uchronić się przed stratą z powodu nieprecyzyjnych zapisów SIWZ. Z tych wszystkich względów, wnosimy o zmianę treści pkt 11.15 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia tj. Załącznika nr 3 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 21.09.2018 r. „Zaprojektowanie, dostawa i wdrożenie technologii GIS dla Regionalnej Zintegrowanej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej” poprzez zastąpienie zastosowanego nieprecyzyjnego zwrotu „(w ilości ok. 3.730 km)” oraz „(mosty, przepusty - w ilości ok. 250 szt.)” określeniem zakresu tolerancji np.: „(w ilości 3.730 km +/- 2%)” oraz „(mosty, przepusty - w ilości 250 szt. +/- 2%)”.

ODPOWIEDŹ:

Ad. 1.

- A) Uwagę o treści „zamówienia wskazywane na potwierdzenie spełnienia odpowiednich warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 11.2.1 SIWZ, mogą być wykonane w ramach jednej lub odrębnych umów” należy rozumieć w ten sposób, że Zamawiający nie wymaga, aby poszczególne warunki udziału w postępowaniu opisane w pkt 11.2.1 a) do e) SIWZ musiały być wykonane w ramach jednej umowy.
- B) Jednocześnie, należy mieć na uwadze, że z brzmienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 11.2.1 e) SIWZ nie wynika, iż spełnienie wymogu odnośnie długość dróg, których ma dotyczyć pozyskanie danych ma się odbyć w ramach jednej umowy. W związku z tym, wykonanie kilku usług, w ramach których pozyskanie danych w sumie dotyczyć będzie dróg o długości nie mniejszej niż 1000 km, uważane będzie za spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu.
- C) w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (składających ofertę wspólną), warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 11.2.1 e) SIWZ może zostać spełniony łącznie przez takich wykonawców, mając na uwadze również informację zawartą wyżej w pkt B niniejszej odpowiedzi. Nie jest wymagane, aby jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w całości wykazał spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu.

Ad. 2.

Zamawiający odniósł się do propozycji Wykonawcy zawartych powyższym pytaniu, udzielając informacji dla Wykonawców opublikowanej w dniu 17 października 2018 r.

PYTANIE 44:

SIWZ pkt. 11.2.1. ppkt. e):

„co najmniej jednej usługi w zakresie założenia lub aktualizacji elektronicznej ewidencji dróg łącznej długości pozyskanych danych minimum 1000 km.”

UWAGA: zamówienia wskazywane na potwierdzenie spełnienia odpowiednich warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 11.2.1, mogą być wykonane w ramach jednej lub odrębnych umów.

Pytanie: Jak Zamawiający rozumie wykonanie jednej usługi w ramach odrębnych umów? Czy łączna długość pozyskanych danych ma być w ramach jednej usługi czy w ramach kilku usług o łącznej długości co najmniej 1000 km.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga, by Wykonawca posiadał doświadczenie z założenia lub aktualizacji elektronicznej ewidencji dróg o łącznej długości pozyskanych danych minimum 1000 km. Nie wskazuje przy tym, że spełnienie wymogu odnośnie długość dróg, których ma dotyczyć pozyskanie danych ma się odbyć w ramach jednej umowy. W związku z tym, wykonanie kilku usług, w ramach których pozyskanie danych w sumie dotyczyć będzie dróg o długości nie mniejszej niż 1000 km, uważane będzie za spełnienie powyższego warunku udziału w postępowaniu.

PYTANIE 45:

OPZ Tabela nr 14. Tablet z systemem operacyjnym Android: Czy Zamawiający dopuści nowsze wersje systemu Android?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przedstawił wymagania minimalne – nowsza wersja systemu jest jak najbardziej dopuszczalna.

PYTANIE 46:

OPZ Tabela nr 15. Tablet z systemem operacyjnym iOS: Czy Zamawiający dopuści nowsze wersje systemu iOS?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przedstawił wymagania minimalne – nowsza wersja systemu jest jak najbardziej dopuszczalna.

PYTANIE 47:

OPZ, Tabela nr 10 oraz Tabela nr 11 – Drukarki: Zamawiający ogranicza wielkość pamięci drukarki do 1280MB. Nie ma racjonalnego powodu ograniczania maksymalnej wielkości pamięci, wnosimy o usunięcie zapisu, w celu umożliwienia zaoferowania urządzeń z większą pamięcią. Brak zgody Zamawiającego na zmianę wymogów będzie wg. naszej oceny ograniczaniem konkurencji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przychyła się do sugestii Wykonawcy wyrażonej w pytaniu i zmienia częściowo zapis punktu 10 załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ – tabele 10 i 11, pozycja 3 - dotyczący minimalnych warunków dla urządzeń:

Jest:

Lp.	Nazwa parametru	Wartości minimalne parametrów - wnioskowany stan docelowy
3.	Pamięć standardowa	>=256 MB (max. 1280 MB).

Winno być:

Lp.	Nazwa parametru	Wartości minimalne parametrów - wnioskowany stan docelowy
3.	Pamięć standardowa	>=256 MB

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

PYTANIE 48:

OPZ pkt. 10. SPRZĘT DO OBSŁUGI RZIIP AKO Tabela 9. Komputerowe stacje robocze - Czy Zamawiający zgodzi się na zaferowanie komputera spełniającego wszystkie wymagania SIWZ ale:

a. z jednym złączem SATA, ale umożliwiając jednoczesny montaż dwóch dysków oraz napędu optycznego?

b. z wbudowanym zasilaczem, przy założeniu dostarczenia wyników badania głośności oferowanego komputera wykonanych przez niezależną akredytowaną jednostkę, która potwierdzi, iż głośność oferowanego modelu komputera, mierzona zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE), nie przekroczy 22dB?

Brak zgody Zamawiającego na zmianę wymogów będzie wg. naszej oceny ograniczaniem konkurencji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający przychyliła się do wniosku zgłoszonego przez Wykonawcę w powyższym pytaniu.

W związku z powyższym, w odniesieniu do punktu 10. SPRZĘT DO OBSŁUGI RZIIP AKO, Tabeli 9. Komputerowe stacje robocze - załącznika nr 3 do SIWZ RZIIP AKO – SOPZ:

- Zamawiający dopuszcza zaferowanie komputera z jednym złączem SATA, ale umożliwiony musi zostać przy tym jednoczesny montaż dwóch dysków oraz napędu optycznego;
- Zamawiający dopuszcza zaferowanie komputera z wbudowanym zasilaczem.

PYTANIE 49:

OPZ, Tabela nr 12 – Laptopy - Czy Zamawiający uzna za równoważny napęd optyczny zewnętrzny podłączany przez port USB, bądź w ogóle zrezygnuje z tego wymogu? Obecnie producenci sprzętu komputerowego zrezygnowali z instalacji w urządzeniach mobilnych wbudowanych napędów optycznych co jest wynikiem ze zmian technologicznych w tym obszarze.

Brak zgody Zamawiającego na zmianę wymogów będzie wg. naszej oceny ograniczaniem konkurencji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje wskazane w pytaniu wymaganie odnośnie wyposażenia urządzenia w napęd optyczny. Wskazane wyposażenie sprzętu jest elementem standardowym, powszechnie stosowanym i dostępnym, a więc nie ogranicza konkurencji.

PYTANIE 50:

OPZ pkt. 10. SPRZĘT DO OBSŁUGI RZIIP AKO Tabela 9. Komputerowe stacje robocze, ppkt.12. Czy zamawiający dopuści jedno USB wyprowadzone na bok obudowy, resztę na tylnej ścianie?

Brak zgody Zamawiającego na zmianę wymogów będzie wg. naszej oceny ograniczaniem konkurencji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje wskazane w pytaniu wymaganie odnośnie umiejscowienia gniazd USB. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, gdzie umiejscowienie gniazda USB jest również na dolnym boku stacji roboczej. Jednocześnie Zamawiający odrzuca zarzut ograniczania konkurencji. Wskazane wyposażenie sprzętu jest elementem standardowym, powszechnie stosowanym.

Oznaczenie sprawy: WGK.271.01.2.2018

Pytanie 51:

Dotyczy rozdziału 11 Warunki udziału w postępowaniu, podrozdział 11.2.1

Wymagani: d) co najmniej jednej mapy akustycznej miasta o ilości mieszkańców co najmniej 100 tys. (objętego obowiązkiem wykonania mapy akustycznej), wykonanej zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo ochrony środowiska z uwzględnieniem następujących źródeł hałasu: drogowego, kolejowego, przemysłowego.

W związku z faktem, iż mapy akustyczne stanowią jeden z rodzajów map tematycznych można uznać, że spełnienie warunku opracowania mapy tematycznej wypełnia wymagania zamawiającego w zakresie przygotowania produktu o podobnym charakterze. Należy zauważyć, że określenie konkretnego typu wykonanej mapy tematycznej (w postaci mapy akustycznej) stanowi ograniczenie konkurencji, o którym mowa w artykule 29 pkt. 2 PZP. Ponadto, wymaganie nie jest wystarczająco precyzyjne w zakresie formy przygotowania mapy tematycznej. Istotne z punktu widzenia przedmiotu zamówienia jest przygotowanie mapy tematycznej w postaci cyfrowej bazy danych oparciu o istniejące przepisy prawne i obowiązujące standardy techniczne.

W związku z powyższym proponujemy o modyfikację wymagania i przyjęcie go w następującej postaci:

d) co najmniej jednej mapy tematycznej w postaci cyfrowej bazy danych, wykonanej w oparciu o istniejące krajowe przepisy prawne i obowiązujące standardy techniczne.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje warunek udziału w postępowaniu wskazany w pytaniu. W związku z faktem, że jednym z elementów przedmiotu zamówienia jest wykonanie mapy akustycznej warunek, o którym mowa wyżej jest adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a zarazem zgodny z ustawą.

- II. Zamawiający informuje, że odpowiedzi na pozostałe zadane pytania, które wpłynęły do Zamawiającego zostaną udzielone w najbliższym czasie.
- III. W imieniu Zamawiającego na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zmieniam dzień składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu na następujący: **27 listopada 2018 roku**. Godziny oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.
- IV. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 38 ust. 1b ustawy przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, na który Zamawiający zobowiązany jest odpowiedzieć (nie ulega on przedłużeniu).

PREZYDENT
MIASTA KALISZA
/-/
Grzegorz Sapiński