

Oznaczenie sprawy: WRI.271.01.4.2018

Kalisz, dnia03.2018r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

- dotyczy Zadania 1, Zadania 3 i Zadania 6

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa sprzętu komputerowego, oprogramowania i pomocy dydaktycznych dla Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego”**.

W imieniu Miasta Kalisza (Zamawiającego) zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”) informuję, że w zakresie Zadania 1, Zadania 3 i Zadania 6 przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione z następujących przyczyn.

1. Postępowanie w zakresie Zadania 1 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy zapisy SIWZ (pkt 21.7.) zawierały zapisy w kwestii zastosowania stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny. Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż w przypadku Zadania 1 dla pozycji 1, 2, 3, 6, 7 i 9 zastosowanie będzie miała stawka VAT 0%, a w przypadku pozostałych pozycji stawka podatku VAT w wysokości 23%. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, iż w przypadku gdy Wykonawca uważa, że zastosowanie powinna mieć stawka w innej wysokości należy poinformować Zamawiającego niezwłocznie, najpóźniej przed upływem terminu składania ofert.

W tej części zamówienia zostały złożone 2 oferty. W jednej z ofert Wykonawca zastosował się do wymogów SIWZ i wycenił wszystkie pozycje zgodnie z zapisami SIWZ. Natomiast w drugiej ofercie Wykonawca postąpił niezgodnie z treścią SIWZ i zastosował 23% stawkę podatku VAT do wydzielonego przez siebie z pozycji 2 pakietu biurowego będącego elementem komputera PC z monitorem, czego nie przewidywały zapisy SIWZ.

Oznaczenie sprawy: WRI.271.01.4.2018

Fakt wydzielenia pakietu biurowego i objęcie go 23% stawkę podatku VAT przez jednego z Wykonawców skłoniły Zamawiającego do weryfikacji prawidłowości wskazanej w SIWZ stawki VAT 0% w zakresie całej pozycji 2 obejmującej komputer PC z monitorem wraz z pakietem biurowym, systemem operacyjnym.

Z treści interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z dnia 17 czerwca 2013 r. IPPP1/443-549/13-2/AP, nieznanego Zamawiającemu wcześniej (zwykle nie dokonuje on zakupów sprzętu komputerowego dla szkół) wynika, że do zakupu systemu operacyjnego uprawnione jest zastosowanie stawki VAT 0%, natomiast zakup oprogramowania biurowego nawet dokonywany w zestawie z komputerem nie może korzystać z takiej stawki VAT, zastosowanie winna znaleźć stawka VAT 23%. Ponadto w przypadku zakupu zasilacza awaryjnego UPS (poz. 9) obowiązującą stawką podatku jest stawka 23%, a nie 0% jak wskazano w SIWZ.

Na obecnym etapie postępowania (po terminie składania ofert) nie można już dokonać zmian w treści SIWZ i doprowadzić opisu obliczenia ceny w wyżej wymienionym zakresie do zgodności z właściwymi przepisami podatkowymi.

W konsekwencji czego brak jest możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców, jak i uczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy.

Brak jest możliwości odrzucenia oferty Wykonawcy, który zastosował się do treści SIWZ i obliczył cenę z zastosowaniem stawek wskazanych w SIWZ (jak się okazało po otwarciu ofert nieprawidłowych z punktu widzenia przepisów podatkowych). Nie będzie tu miała zastosowania także przesłanka odrzucenia takiej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, gdyż zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego zawartym w uchwale z dnia 20.10.2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11) dotyczy ona tylko sytuacji, gdy w SIWZ nie została wskazana stawka podatku od towaru i usług.

Jednocześnie niemożliwy jest wybór oferty Wykonawcy, który uczynił zadość wymaganiom prawa podatkowego, ale jego oferta de facto jest niezgodna z treścią SIWZ i podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Należy również mieć na uwadze, że nie można porównywać ofert z różnymi stawkami podatku VAT i tego Zamawiający chciał uniknąć wskazując w SIWZ, jego zdaniem właściwe stawki.

Oznaczenie sprawy: WRI.271.01.4.2018

Powyższa wada postępowania w postaci naruszenia przepisów ustawy jest niemożliwa do usunięcia na obecnym etapie postępowania, ma charakter uniemożliwiający zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż naruszenie przepisów w sposób bezpośredni przełożyło się na brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy, czyli na wynik postępowania. Zostały zatem spełnione przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 w zw. art. 36 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy.

2. Postępowanie w zakresie Zadania 3 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, gdyż cena jedynej złożonej oferty (23.737,77 PLN) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tej części postępowania (6.150,00) PLN, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.
3. Postępowanie w zakresie Zadania 6 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, gdyż nie została złożona żadna oferta w tej części postępowania.

z up. Prezydenta Miasta Kalisza

/-/

Barbara Gmerek

Wiceprezydent Miasta Kalisza