

Kalisz, dnia 08 kwietnia 2015r.

## **Informacja dla Wykonawców**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług pocztowych i kurierskich w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Miejskiego w Kaliszu”.

W związku z pytaniami przesłanymi przez Wykonawcę, w imieniu Zamawiającego (Miasta Kalisz), na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych udzielam następujących odpowiedzi i zmian SIWZ w następującym zakresie:

### **Pytanie nr 1:**

Zamawiający określił bardzo dużą ilość przesyłek, dla których wymaga mocy urzędowej dla dowodu nadania, poprzez umieszczenie ich w przedmiocie Zamówienia dla części stanowiącej Zadanie 2. Wykonawca oczywiście nie kwestionuje przedstawionych przez Zamawiającego potrzeb, jednak biorąc uwagę doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług pocztowych na rzecz różnego rodzaju instytucji zwraca uwagę, że wskazany przez Zamawiającego szacunkowy wolumen przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego jest nadzwyczaj wysoki. Podkreślić należy, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga tylko bardzo wąska grupa przesyłek, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych – tj. zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu – w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu poprzez wysłanie pocztą, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to np. odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych, dla których przez przepisy prawne przewidziane są ściśle określone terminy na złożenie.

W świetle powyższego oraz w świetle odpowiedzi na pytania, Wykonawca przypomina również, że pisma, które nadaje Zamawiający w prowadzonych przez siebie postępowaniach (zawierające decyzje, wezwania itp.) nie wymagają pośrednictwa operatora wyznaczonego. Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie np.:

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających należących do sektora finansów publicznych, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, i w zdecydowanej większości wypadków nie przekracza 5 % ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

W świetle powyższego oraz w świetle odpowiedzi na pytania, Wykonawca przypomina również, że pisma, które nadaje Zamawiający w prowadzonych przez siebie postępowaniach (zawierające decyzje, wezwania itp.) nie wymagają pośrednictwa operatora wyznaczonego. Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie np.: Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Natomiast wskazany przez Zamawiającego wolumen sugerowałby, że Zamawiający jest stroną co najmniej kilku tysięcy postępowań sądowych – co wydaje się mało prawdopodobne, a wręcz niemożliwe.

W ramach korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego należy bowiem odróżnić dwie kategorie pism, których nadawanie odbywa się z zastosowaniem odmiennych trybów, tj.:

a. pisma, które Zamawiający wysyła jako organ, tj. w trybie art. 150 Ordynacja podatkowa, art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. pisma w ramach prowadzonych postępowań podatkowych, egzekucyjnych, karnych skarbowych – wszelkie decyzje, wezwania, zaświadczenia itp.), oraz:

b. pisma, które Zamawiający wysyła jako strona postępowania, tj. w trybie art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, a także ewentualnie art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego lub innych (tj. pisma takie jak apelacje, odwołania), tj. pisma procesowe, dla których istotna jest chwila nadania przesyłki, ze względu na przewidziane przez wskazane powyżej przepisy prawa skutki (zachowanie terminu do wniesienia pisma, wniesienie pisma do sądu z chwilą nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego).

Zamawiający oczywiście określił w ten sposób przesyłki w Zadaniu 2, jednak postawił wymóg by dla nich wszystkich konieczna była moc urzędowa dla dokumentu potwierdzenia nadania, co nie jest konieczne jak już zostało wyżej wykazane. Zamawiający w ramach prowadzonej działalności wysyłał będzie w zdecydowanej większości pisma z pierwszej grupy, przesyłki z grupy drugiej stanowią natomiast marginalną część całej korespondencji.

Wykonawca posiada szerokie doświadczenie w świadczeniu usług pocztowych na rzecz wielu instytucji, w tym takich, których profil działania jest bardzo podobny do profilu działania Zamawiającego. Dla przykładu, Powiatowy Urząd Pracy w Bytomiu, który jest obsługiwany przez Wykonawcę w wyniku wygranego przetargu, wysyła całą swoją korespondencję za pośrednictwem Wykonawcy. Dzięki zastosowaniu zaproponowanych przez Wykonawcę rozwiązań, udało się w ten sposób znacznie obniżyć koszty usług pocztowych.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca zwraca się o powtórny ocenę rzeczywistego zapotrzebowania.

Zamawiającego w zakresie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego i ewentualną rewizję swojego stanowiska. Wykonawca wskazuje jednocześnie, że oszacowanie realnej ilości tego rodzaju korespondencji jest z punktu widzenia celu niniejszego postępowania niezbędne już na etapie konstruowania zapisów SIWZ (najpóźniej zaś w chwili udzielania wyjaśnień). Informacje te mają duży wpływ nie tylko na ofertę Wykonawcy, który musi uwzględnić w kosztach pośrednictwo operatora wyznaczonego, ale także innych wykonawców przystępujących do przetargu, w tym przede wszystkim operatora wyznaczonego, który zdając sobie sprawę z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi będzie miał świadomość, że sam może zaproponować wyższą cenę za realizację zamówienia. Realne oszacowanie potrzeb we wskazanym zakresie leży więc również w interesie Zamawiającego, który poprzez niewielką modyfikację zapisów może znacznie obniżyć swoje koszty związane z zamówieniem.

Natomiast jeżeli już na etapie realizacji przedmiotu zamówienia okaże się, że jedynie marginalna ilość przesyłek wymaga nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to okoliczność ta nie zmieni faktu, że w wyniku obecnego ukształtowania zapisów SIWZ wygra podmiot oferujący wykonanie usługi za cenę o wiele wyższą niż mógłby zaproponować w przypadku modyfikacji przez Zamawiającego niekorzystnych zapisów SIWZ. Niezależnie bowiem od tego, że Zamawiający będzie wymagał nadania jedynie niewielkiej części przesyłek spośród wszystkich wskazanych, to i tak Wykonawca na etapie przygotowywania oferty będzie musiał wliczyć koszty pośrednictwa operatora wyznaczonego dla wszystkich wskazanych w chwili obecnej przesyłek.

Wykonawca rozumie, że biorąc pod uwagę wymóg mocy urzędowej określony dla Zadania 2, celem Zamawiającego było by wszystkie wymienione przesyłki były objęte walorem zachowania terminu. Skoro jednak zostało już wykazane, że nie ma takiej potrzeby, sensownym z punktu widzenia celowości działań Zamawiającego, byłoby „przesunięcie” z Zadania 2 grupy przesyłek, które nie wymagają pośrednictwa operatora wyznaczonego do Zadania 1. Cel tego działania to stworzenie Wykonawcom lepszej możliwości przekalkulowania ofert, ponieważ będą oni wiedzieli, jakie przesyłki będą mogli wysyłać w zwykłym trybie, a jaka ich ilość wymaga dla wywołania dodatkowych skutków, pośrednictwa operatora wyznaczonego, co należy wliczyć w koszt oferty. Brak tej wiedzy, spowoduje złe założenia i w efekcie wyższe ceny ofert, na czym straci sam Zamawiający, którego głównym celem jest optymalizacja kosztów.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca zwraca się o powtórny ocenę rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego w zakresie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego oraz oszacowanie szacunkowego wolumenu tych przesyłek z uwzględnieniem powyższych rozważań lub przynajmniej o potwierdzenie, że ilość tego rodzaju przesyłek nie przekroczy 5% ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia. Wykonawca wnosi, jak wyżej o wyodrębnienie z Zadania 2 przesyłek niewymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego i przeniesienia ich ilości do formularza dla Zadania 1.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie, o którym mowa w pytaniu Wykonawcy.

W ramach niniejszego postępowania Zamawiający, po uprzedniej analizie wyodrębnił dwa rodzaje usług pocztowych opisanych odpowiednio jako Zadanie nr 1 i Zadanie nr 2, na które mogą zostać złożone odrębne oferty. Podział ten, ilości przesyłek w poszczególnych zadaniach i określone w SIWZ wymogi związane z realizacją tych usług (w szczególności w zakresie Zadania nr 2) znajdują uzasadnienie w potrzebach Zamawiającego, jak również wynikają i są zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

### **Pytanie nr 2:**

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). Zamawiający umieścił je jako część zamówienia dla Zadania 2. W przypadku rzeczonożego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego.

Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony.

Przy czym Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczcie, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin (Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztowych): uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- a) zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- b) poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- a) czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.?
- b) jeśli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczenia usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty, czy też zamawiający dokona modyfikacji SIWZ poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym?

### **Odpowiedź:**

Pytanie Wykonawcy dotyczą przypadku „(...) gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawcy tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych”, a taka sytuacja nie ma miejsca w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na dokonany podział usług pocztowych – patrz odpowiedź na pytanie nr 1 oraz fakt, że przesyłki w ramach Zadania nr 2 mają charakter jednorodny.

Zamawiający określił sposób świadczenia usług pocztowych w zakresie Zadania nr 2, sposób ewentualnego rozliczania się Wykonawcy z pośrednikiem/ami leży w gestii Wykonawcy, Zamawiający nie będzie ponosił z tego tytułu żadnych dodatkowych kosztów. Dla Zamawiającego stroną umowy na świadczenie usług pocztowych będzie Wykonawca i to on odpowiada za prawidłową realizację umowy, w tym zgodną z przepisami prawa.

Zamawiający nie ma uprawnień co do wskazania nazw podmiotów, które mogą lub nie składać oferty.

### **Pytanie nr 3:**

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług.

Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie, o którym mowa w pytaniu Wykonawcy. Zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych porównania cen dla potrzeb oceny ofert można dokonać tylko w odniesieniu do cen brutto, ceny netto nie mają tu znaczenia. Na okoliczność zmiany stawki podatku VAT w trakcie realizacji umowy będą miały zastosowanie odpowiednie zapisy „Istotnych postanowień umowy”.

**Pytanie nr 4:**

Czy Zamawiający przekazując korespondencję będzie wykonywał określone czynności, należące do nadawcy tzn. poza wypełnianiem książki nadawczej oraz wypełnianiem druków ZPO będzie odpowiednio naklejał na przesyłkach i książkach nadawczych numery nadawcze dla przesyłek rejestrowanych, które zostaną uprzednio dostarczone przez Wykonawcę Zamawiającemu?

Numery nadawcze można stosować się w celu ułatwienia/usprawnienia procesów związanych z przygotowaniem przesyłek po stronie Zamawiającego. Poprzez wczytywanie kodów skanerem Zamawiający może w dużym stopniu skomputeryzować całość procesu dokumentowania przesyłek.

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie wykonywał następujące czynności:

- wypełniał druki ZPO,
- wypełniał książki nadawcze,
- naklejał na przesyłkach i książkach nadawczych numery nadawcze dla przesyłek rejestrowanych które zostaną uprzednio dostarczone przez Wykonawcę Zamawiającemu.

**Pytanie nr 5:**

Zamawiający wielokrotnie odnośnie każdej części zamówienia wskazuje w SIWZ terminy, w jakich przesyłki pocztowe, będące przedmiotem zamówienia, powinny być doręczane.

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie w powyższym zapisie, że chodzi o dni robocze, celem zapewnienia zgodności zapisów specyfikacji z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w tym prawa pracy, oraz zgodności z obowiązującymi cennikami operatorów pocztowych i ustaloną praktyką rynkową.

**Odpowiedź:**

Ilekcóż mowa w SIWZ i załącznikach do niej o terminach (dniach) w jakich przesyłki pocztowe lub kurierskie, będące przedmiotem zamówienia mają być doręczone należy przez to rozumieć dni robocze.

**Pytanie nr 6:**

W istotnych postanowieniach umowy dla Zadania nr 1, Zamawiający w §4 pkt. 8 wskazał, że: „Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć fakturę VAT do siedziby Zamawiającego co najmniej na 14 dni przed terminem płatności. W razie niezachowania terminu, wskazany we fakturze termin płatności zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia. Zamawiający jest zobowiązany poinformować pisemnie Wykonawcę o nowym terminie płatności wynikającym z opóźnienia doręczenia faktury”

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość doręczenia faktury za świadczone usługi w formie elektronicznej, na adres poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wskazuje formy faktury VAT – ważne, aby faktura ta została doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności. W przypadku przesyłania faktur w drodze elektronicznej adres, na który należy je przesyłać zostanie podany Wykonawcy, przed zawarciem umowy.

**Pytanie nr 7:**

W opisie przedmiotu zamówienia dla zadania 3 – usługi kurierskie w obrocie krajowym i zagranicznym Zamawiający w pkt 4.2.3 ppkt. 2) wyróżnia usługi doręczenia na jutro (Polska):

- do godz. 9:00,
- do godziny 12:00,
- doręczenie przesyłki do adresata innego niż osoba fizyczna do godziny 15:00,
- doręczenie przesyłki do adresata będącego osobą fizyczną do godziny 20:00,
- usługa dostarczenia do 3 dni - kraje europejskie,
- usługa dostarczenia do 7 dni - pozostałe kraje

Natomiast w formularzu cenowym do zadania 3 Zamawiający wyróżnia tylko:

- Przesyłki kurierskie ponad 1 kg do 2 kg
- Przesyłki kurierskie ponad 2 kg do 5 kg
- Przesyłki kurierskie ponad 5 kg do 10 kg

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie rozbieżności oraz uszczegółowienie formularza cenowego do zadania nr 3, stojąc na stanowisku, że inna jest cena usługi przy gwarancji dostarczenia przesyłki na określoną godzinę, a inna bez tej deklaracji.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie w „Informacji dla wykonawcy” z dnia 07.04.2015r.



**Pytanie nr 8:**

Zamawiający w formularzu ofertowym dla zadania nr 1, w pozycji nr 8 oszacował znacznie większą ilość potwierdzeń odbioru, niż przesyłek rejestrowanych. Wykonawca zaznacza, że potwierdzenia odbioru stanowią usługę komplementarną z rejestrowanymi przesyłkami, w związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o ponowne oszacowanie wolumenu w formularzu ofertowym dla zadania nr 1.

**Odpowiedź:**

Zamawiający po dokonaniu analizy poprawił omyłki rachunkowe w „Formularzu cenowym dla Zadania 1” dotyczące ilości potwierdzeń odbioru: w obrocie krajowym było – 41952, jest – **41472**; w obrocie zagranicznym było – 816, jest – **384**.

Ponadto Zamawiający doprecyzował, iż zwroty listów w Zadaniu 1 dotyczą tylko obrotu krajowego.

W załączeniu do niniejszej „Informacji” Zamawiający przekazuje „Formularz cenowy dla zadania 1” uwzględniający powyższe zmiany, który należy użyć przy składaniu oferty.

PREZYDENT  
MIASTA KALISZA

/-/  
Grzegorz Sapiński

## FORMULARZ CENOWY dla Zadania 1

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj przesyłki / czynności</i>	<i>Waga przesyłki</i>	<i>Planowana ilość w okresie 24 miesięcy</i>	<i>Cena jednostkowa za sztukę brutto</i>	<i>Wartość brutto (kol. 4 x kol. 5)</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
1	Przesyłka listowa, nierejestrowana, niebędąca przesyłką najszybszej kategorii, gabaryt A w obrocie krajowym (w tym nadana na poste restante)	do 50 g	5040		
		ponad 50 g do 100 g	2760		
		ponad 100 g do 350 g	1920		
		ponad 350 g do 500 g	120		
		ponad 500 g do 1000 g	120		
		ponad 1000 g do 2000 g	48		
2	Przesyłka listowa, nierejestrowana, ekonomiczna, gabaryt B w obrocie krajowym (w tym nadana na poste restante)	do 50 g	24		
		ponad 50 g do 100 g	24		
		ponad 100 g do 350 g	24		
		ponad 350 g do 500 g	24		
		ponad 500 g do 1000 g	24		
		ponad 1000 g do 2000 g	24		
3	Przesyłka listowa, rejestrowana, niebędąca przesyłką najszybszej kategorii, gabaryt A w obrocie krajowym (w tym nadana na poste restante)	do 50 g	1800		
		ponad 50 g do 100 g	34560		
		ponad 100 g do 350 g	2040		
		ponad 350 g do 500 g	48		
		ponad 500 g do 1000 g	168		
		ponad 1000 g do 2000 g	24		
4	Przesyłka listowa, rejestrowana, będąca przesyłką najszybszej kategorii, gabaryt B w obrocie krajowym (w tym nadana na poste restante)	do 50 g	24		
		ponad 50 g do 100 g	24		
		ponad 100 g do 350 g	120		
		ponad 350 g do 500 g	24		
		ponad 500 g do 1000 g	120		
		ponad 1000 g do 2000 g	96		
5	Przesyłka listowa, rejestrowana, będąca przesyłką najszybszej kategorii, gabaryt A w obrocie krajowym (w tym nadana na poste restante)	do 50 g	2040		
		ponad 50 g do 100 g	24		
		ponad 100 g do 350 g	24		
		ponad 350 g do 500 g	24		
		ponad 500 g do 1000 g	48		
		ponad 1000 g do 2000 g	24		
6	Przesyłka listowa, rejestrowana, ekonomiczna, gabaryt B w obrocie krajowym (w tym nadana na poste restante)	do 50 g	24		
		ponad 50 g do 100 g	24		
		ponad 100 g do 350 g	120		
		ponad 350 g do 500 g	24		
		ponad 500 g do 1000 g	24		
		ponad 1000 g do 2000 g	24		

c.d. na następnej stronie

## FORMULARZ CENOWY dla zadania 1 – c.d.

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj przesyłki / czynności</i>	<i>Waga przesyłki</i>	<i>Planowana ilość w okresie 24 miesięcy</i>	<i>Cena jednostkowa za sztukę brutto</i>	<i>Wartość brutto (kol. 4 x kol. 5)</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
7	Przesyłka listowa, rejestrowana w obrocie zagranicznym – kraje Europejskie	do 50 g	96		
		ponad 50 g do 100 g	48		
		ponad 100 g do 350 g	96		
		ponad 350 g do 500 g	48		
		ponad 500 g do 1000 g	48		
		ponad 1000 g do 2000 g	48		
8	Potwierdzenie odbioru w obrocie krajowym dla przesyłek nie będących najszybszej kategorii	-----	41472		
9	Potwierdzenie odbioru w obrocie zagranicznym	-----	384		
10	Zwroty listów w obrocie krajowym	od 50 g do 350 g	2040		
11	Odbiór korespondencji z siedziby Zamawiającego (ryczałt miesięczny)	-----	24		
<p>Łączna wartość brutto (kol. 6, poz. od 1 do 11) (wartość ta zostanie przyjęta do porównania oferty i należy ją przenieść do „Formularza Oferty”)</p>					<p><i>Należy zsumować powyższe wartości brutto</i></p>

1) Ceny należy podać w PLN, z dokładnością jedynie do dwóch miejsc po przecinku (co do grosza zgodnie z polskim systemem płatniczym), dokonując ewentualnych zaokrągleń według zasady matematycznej, iż końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówkę 0,5 grosza i powyżej zaokrągla się do 1 grosza.

2) Należy wypełnić wszystkie pozycje w tabeli.

.....  
/podpis/y, pieczętki osoby/osób upoważnionych/