



Katowice, dnia 4 stycznia 2021 r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający: **Miasto Kalisz**
Główny Rynek 20, 62 – 800 Kalisz
tel.: +48 627654300
email: zam.publ@um.kalisz.pl

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. w
Kaliszu, ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz
NIP: 6180041416
KRS: 0000130027
tel.: 62 767 99 11
mail: puk@puk.net.pl

reprezentowana przez: adwokata Filipa Poniewskiego
adres dla doręczeń: BBP Brzóska Poniewski
Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p.
ul. Chorzowska 108, 40-101 Katowice
tel.: +48 32 726 56 97
faks: +48 32 790 96 36
email: office@bbplegal.pl

Zamówienie: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i transport wielkogabarytowych odpadów komunalnych z nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi położonymi na terenie miasta Kalisza” WGOŚ.271.06.0007.2020.

Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 grudnia 2020 roku pod numerem: 550559292-N-2020

ODWOŁANIE WOBEC OGŁOSZENIA O ZAMIARZE ZAWARCIA UMOWY
(tj. od wyboru przez Zamawiającego trybu z wolnej ręki)

Działając w imieniu Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A (dalej: „Spółka” lub „Odwołujący” lub „Wykonawca”), na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (pełnomocnictwo udzielone przez Odwołującego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz odpisem z KRS załączam do niniejszego odwołania – załączniki nr 1, 2, 3) na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”) wnoszę odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego pn „Odbiór i transport wielkogabarytowych odpadów komunalnych z nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi położonymi na terenie miasta Kalisza” WGOŚ.271.06.0007.2020, prowadzonego w trybie z wolnej ręki przez Zamawiającego – Miasto Kalisz w zakresie wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

I. Ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 grudnia 2020 r.

II. Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. **art. 67 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 67 ust. 8 Pzp** poprzez bezpodstawne uznanie, że zachodzą przesłanki do udzielenia Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (dalej: „PWİK”) zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 Pzp, w sytuacji gdy:
 - a) Zamawiający nie wykazał zaistnienia jednej z trzech przesłanek udzielenia zamówienia w tym trybie, tj. przesłanki określonej w lit. b) zgodnie z którą ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a), gdyż w uzasadnieniu nieprawdziwe dane odnoszące się do procentowego udziału tej działalności w działalności spółki,
 - b) a ponadto z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, że procent przychodu z zadań powierzonych PWiK przez Zamawiającego nie osiąga wymaganych 90%;
2. **art. 67 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE** (Tekst mający znaczenie dla EOG, Dz.U. L94 z 28.3.2014, s. 65, dalej: „Dyrektywa”) w zw. z **art. 9 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 16 lutego 2007 r.** (tj. z dnia 1 lutego 2019 r., Dz. U. z 2019 r. poz. 369 z późn. zm., dalej: „uokik”) poprzez wszczęcie postępowania w trybie niekonkurencyjnym w celu wyłączenia zamówienia z zakresu stosowania Dyrektywy oraz w celu sztucznego zawężenia konkurencji z zamiarem działania na korzyść wykonawcy PWiK, co stanowi nadużycie pozycji dominującej na rynku właściwym polegające na przeciwdziałaniu ukształtowania się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji;
z ostrożności, w przypadku uznania, że zachodziły przesłanki do udzielenia zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 PZP
3. **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 49, art. 56, art. 102 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (wersja skonsolidowana, dalej: „TFUE”) w zw. z art. 9 ust. 1 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 5 uokik** poprzez wszczęcie postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki z naruszeniem podstawowych zasad TFUE, w szczególności zasady swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, a także

zasad które się z nich wywodzą, takich jak zasady równego traktowania, niedyskryminacji, wzajemnego uznawania i przejrzystości, a także równej konkurencji.

III. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

1. unieważnienie postępowania

Jednocześnie Odwołujący wnosi o:

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem niniejszego odwołania tj. wpisu od odwołania w kwocie 7.500,00 PLN (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) oraz kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika w kwocie 3.600,00 PLN (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) oraz kosztu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 PLN (słownie: trzydzieści cztery złote 00/100).

IV. Zachowanie terminu do wniesienia odwołania: Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 grudnia 2020 r. Odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2021 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu.

V. Interes/Szkoda we wniesieniu odwołania: Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na brak możliwości Odwołującego uzyskania zamówienia, które jest przedmiotem Postępowania, albowiem ograniczone zostało jego prawo do ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący jako podmiot działający w branży odbioru odpadów, który posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych prowadzonego przez Prezydenta Miasta Kalisz, posiada zdolności techniczne i zawodowe niezbędne do należytej realizacji przedmiotu zamówienia, a nadto przez szereg ostatnich lat realizował tę usługę po przeprowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego, jest zainteresowany świadczeniem usług objętych przedmiotem zamówienia. Zgodnie z treścią orzeczenia KIO z dnia 3 marca 2017 r. sygn. akt KIO 328/17, *„Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania, a ponadto na skutek działań i zaniechań Zamawiającego może ponieść szkodę w postaci braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego, co powoduje, że ziszczone są przesłanki materialnoprawne, uprawniające Odwołującego do skorzystania ze środka ochrony prawnej. Niewątpliwie Odwołujący - jako podmiot działający na terenie gminy w branży odbioru i zagospodarowania odpadów - jest bezpośrednio zainteresowany świadczeniem usług objętych przedmiotem zamówienia. Przywołać w tym miejscu należy stanowisko wyrażone przez Sąd Okręgowy w Gdańsku, który w orzeczeniu z 25 maja 2012 r. o sygn. akt XII Ga 92/12, odniósł się do istnienia interesu we wniesieniu odwołania przez wykonawcę kwestionującego wybór trybu: cyt. "W rozumieniu tego przepisu "innymi osobami" będą potencjalni wykonawcy, którzy kwestionują prawidłowość zastosowania trybów*

niekonkurencyjnych przez zamawiającego (zamówienie z wolnej ręki, negocjacje bez ogłoszenia czy też zapytania o cenę). Podmioty te zostają, bowiem pozbawione szansy wzięcia udziału w postępowaniu, którą miałyby, gdyby zamawiający prowadził postępowanie w trybie rozpoczynającym się publicznym ogłoszeniem. Podmiot przynależny do tej kategorii legitymowanych do wnoszenia środków ochrony prawnej, analogicznie do innych uprawnionych musi wykazać, że ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. W związku z powyższym pozostałe przesłanki materialnoprawne odwołania powodują, iż podmioty zaliczane do omawianej kategorii legitymowanych muszą wykazać swój bezpośredni związek z prowadzonym postępowaniem, w którym składają odwołanie względnie muszą wykazać, że działania lub zaniechania zamawiającego pozbawiają ich możliwości wzięcia udziału w danym postępowaniu. W niniejszym postępowaniu w zakresie zaskarżania wyboru trybu przez podmiot nieuczestniczący w postępowaniu, interes w uzyskaniu danego zamówienia powinien być rozumiany w sposób abstrakcyjny, jako potencjalna możliwość uzyskania zamówienia, którego przedmiot jest objęty postępowaniem udzielanym w zaskarżanym trybie".

Wobec powyższego, nie budzi wątpliwości, że objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego, która polega na braku możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia, które z kolei prowadzi do braku możliwości uzyskania zamówienia. Konsekwentnie zatem spełnione zostały przesłanki uprawniające Odwołującego do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

- VI. Pełnomocnictwo do złożenia niniejszego odwołania zostało udzielone adwokatowi Filipowi Poniewskiemu przez Członków Zarządu Odwołującego, zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS dla Odwołującego (aktualny odpis z KRS - załącznik nr 3) oraz zostało opłacone opłatą skarbową (dowód uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu – załącznik nr 2) w kwocie 17 PLN (słownie: trzydzieści cztery złote). Niniejsze odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika adwokata Filipa Poniewskiego.
- VII. **Przekazanie odwołania Zamawiającemu:** Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 PZP, kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu 21 grudnia 2020 r. poprzez adres mailowy: zam.publ@um.kalisz.pl, który to został przez Zamawiającego wskazany na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych pod adresem <https://bzp.uzp.gov.pl/ZP408/Preview/60499003-5873-4f91-bbe0-ea9e04d77483>

UZASADNIENIE

I. Zarzut niewykazania wystąpienia przesłanki udzielenia zamówienia z wolnej ręki.

Zgodnie z informacją o zamiarze zawarcia umowy, Zamawiający wskazał, że zamierza udzielić Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (dalej: PWiK) zamówienia z wolnej ręki na podstawie przepisu art. 67 ust. 1 pkt 12 PZP. Zgodnie z art. 10 ust. 1 PZP,

podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony. Stosownie do ust. 2 przytoczonego przepisu, udzielenie zamówienia w pozostałych trybach (negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, partnerstwa innowacyjnego albo licytacji elektronicznej) jest możliwe tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Z przywołanych przepisów wynika, że przesłanki uprawniające do zastosowania trybu z wolnej ręki powinny być interpretowane ściśle, jako wyjątek od zasady udzielania zamówień w podstawowych trybach przewidzianych w ustawie. Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie, obowiązek wykazania wystąpienia przesłanek do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki spoczywa na Zamawiającym. Tak m.in. w wyroku KIO z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt KIO 328/17 (który w tym zakresie odwołuje się również do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 6 lipca 2001r. sygn. akt III RN 16/01), w którym: *„Podkreślenia wymaga, że to na Zamawiającym spoczywa obowiązek wykazania istnienia przesłanek do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki a wykazanie to i zastosowanie trybu niekonkurencyjnego, jako odstępstwo do zasady udzielania zamówień w trybach konkurencyjnych, nie może budzić żadnych wątpliwości. Obowiązek publikacji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki, ma na celu umożliwienie innym podmiotom dokonania oceny, czy faktycznie istnieją podstawy do udzielenia zamówienia w trybie in-house. Zobowiązując Zamawiającego do zamieszczenia takiej informacji ustawodawca zapewnił ochronę zasady konkurencji i przejrzystości, a potencjalnym wykonawcom dał możliwość zweryfikowania spełniania m.in. przesłanek z art. 67 ust. 1 pkt 12 Pzp, którzy w przypadku przekonania, że brak jest podstaw do udzielenia zamówienia in-house w oparciu o ten przepis mają prawo wnieść odwołanie i w takim kontekście przedmiotowe odwołanie jest rozpoznawane przez Izbę. (podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza o wyroku z dnia 7 lutego 2017 Sygn. akt KIO 96/17).”*

W art. 67 ust. 1 pkt 12 Pzp wskazano, że udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie przedmiotowej przesłanki, jest możliwe, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki:

- „a) zamawiający sprawuje nad tą osobą prawną kontrolę, odpowiadającą kontroli sprawowanej nad własnymi jednostkami, polegającą na dominującym wpływie na cele strategiczne oraz istotne decyzje dotyczące zarządzania sprawami tej osoby prawnej; warunek ten jest również spełniony, gdy kontrolę taką sprawuje inna osoba prawna kontrolowana przez zamawiającego w taki sam sposób,*
- b) ponad 90% działalności kontrolowanej osoby prawnej dotyczy wykonywania zadań powierzonych jej przez zamawiającego sprawującego kontrolę lub przez inną osobę prawną, nad którą ten zamawiający sprawuje kontrolę, o której mowa w lit. a,*
- c) w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego.”*

Zgodnie jednak z art. 67 ust. 8 PZP, którego Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, do obliczania procentu działalności o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b) PZP, uwzględnia się średni przychód osiągnięty przez osobę prawną lub zamawiającego w odniesieniu do usług, dostaw lub robót budowlanych za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia.

Analiza treści informacji o zamiarze zawarcia umowy prowadzą do wniosku, że o ile Zamawiający wykazał wystąpienie przesłanek określonych w lit. a) i c) art. 67 ust. 1 pkt 12 PZP, to **w żaden sposób nie wykazał wystąpienia przesłanki określonej w lit. b) tego przepisu odnoszącej się do procentowego udziału działalności dotyczącej wykonywania zadań powierzonych spółce przez Zamawiającego sprawującego nad nią kontrolę.**

Uzasadniając wystąpienie tej przesłanki, Zamawiający przedstawił jedynie, kilka ogólnych sformułowań dotyczących działalności RPWiK. Stwierdził, że w latach 2017-2019 94,4% działalności PWiK dotyczyło działalności powierzonej przez Miasto Kalisz. Procent ten wyliczono według średniego przychodu osiągniętego przez PWiK za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia (2017-2019) z podstawowej działalności objętej taryfą za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, gdzie średni przychód Wykonawcy w tych latach wyniósł 48.231.1 tys. PLN / rok, a średni przychód z działalności powierzonej przez Miasto Kalisz wyniósł 45.518.6 tys. PLN / rok. Jednocześnie podano średni miesięczny przychód z poszczególnych miesięcy – jednak wciąż na podstawie przychodów z usług objętych taryfą. **Nie podał jednak przy tym jakiejkolwiek informacji dotyczącej procentowego udziału działalności dotyczącej wykonywania zadań powierzonych spółce (jego wysokości) stricte przez Zamawiającego oraz informacji, co do to tego w oparciu o jakie konkretnie dane został ustalony ten udział.** Brak tych informacji uniemożliwia weryfikację prawidłowości zastosowania trybu niekonkurencyjnego i stanowi naruszenie przepisów ustawy, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Dowód: - informacja o zamiarze zawarcia umowy, znak WGOŚ.271.06.0007.2020
Na potwierdzenie faktu wszczęcia postępowania i treści zamieszczonych w informacji

Należy przy tym zauważyć, że w przypadku świadczonej sprzedaży i usług objętych taryfą za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, wcale nie oznacza, że są to usługi powierzone PWiK przez Zamawiającego Miasto Kalisz. Wręcz przeciwnie – są to najczęściej usługi świadczone na rzecz podmiotów trzecich (osoby fizyczne, osoby prawne, tzw. ułomne osoby prawne), które zawierają samodzielnie umowy z PWiK na dostawy wody i odprowadzanie ścieków i to te podmioty właśnie w całości, samodzielnie uiszczają opłaty na rzecz PWiK. Jedynie z uwagi na swoisty monopol PWiK na terenie Miasta Kalisz (związany z posiadaniem sieci wodociągowo-kanalizacyjnej) jest tak, że podmioty te są niejako „skazane” na PWiK, a żaden inny podmiot de facto nie jest w stanie świadczyć tożsamyh usług na tym samym rynku, to jest na terenie Miasta Kalisz. Nie oznacza to jednak, że są to usługi powierzone przez Miasto Kalisz, bowiem:

- PWiK nie zawarło umów z Miastem Kalisz, na podstawie których dostarczałoby wodę i odprowadzało ścieki do i z nieruchomości, których właścicielami są wyżej wskazane podmioty, inne niż Miasto Kalisz,
- Miasto Kalisz w imieniu wyżej wskazanych podmiotów nie wnosi żadnych opłat na rzecz PWiK, lecz podmioty te opłacają usługi świadczone przez PWiK samodzielnie.

Za reprezentatywny w powyższym zakresie należy uznać przywoływany już powyżej wyrok KIO z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt KIO 328/17, w którym Izba stwierdziła: *„Zamawiający, na którym spoczywa ciężar wykazania przesłanek do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, winien w treści*

Informacji o zamiarze zawarcia umowy wskazać na spełnienie przesłanki z lit b i sposób ustalenia procentowego udziału zadań własnych w działalności kontrolowanej osoby prawnej, zaś w toku rozprawy przed Izbą Zamawiający winien wykazać spełnienie tej przesłanki, przedstawiając wiarygodne prognozy handlowe, w oparciu o które dokonał ustaleń. Inicjatywy w tym zakresie Zamawiający jednak nie podjął. W konsekwencji, brak wymaganego przepisami ustawy PZP uzasadnienia faktycznego wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, dowodzi braku wykazania przez Zamawiającego przesłanek niezbędnych do udzielenia zamówienia w trybie in house, w szczególności braku spełnienia przesłanki z art. 67 ust.1 pkt 12 lit b ustawy PZP. Okoliczność ta uniemożliwia weryfikację prawidłowości zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki i stanowi naruszenie przepisów ustawy, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, co powoduje konieczność uwzględnienia odwołania przez Izbę i nakazania unieważnienia postępowania wszczętego w trybie zamówienia z wolnej ręki. Prowadzone postępowanie z uwagi na wskazane wyżej uchybienia obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W sytuacji bowiem zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki z naruszeniem przepisów ustawy, ewentualna przyszła umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby unieważnieniu (art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz 146 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP).”

Niezależnie od powyższego, należy wskazać na fakt, że z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, iż procent przychodu z zadań powierzonych PWiK przez Zamawiającego nie osiąga wymaganych 90%.

Zamawiający w treści ogłoszenia nie wskazał żadnych danych dotyczących średniego przychodu za 3 lata poprzedzające udzielenie zamówienia dotyczące PWiK od Miasta Kalisz, zatem nie sposób przyjąć, by samo zacytowanie w treści ogłoszenia przepisu art. 67 ust.1 pkt 12 Pzp w związku z art. 67 ust. 8 PZP wraz ze wskazaniem, jakie są sumaryczne przychody w oparciu o taryfę przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, było adekwatne dla uznania, że procent działalności wykonywanej przez PWiK na rzecz Zamawiającego został osiągnięty, w szczególności w sytuacji, gdy pozyskane przez Odwołującego dane dotyczące dotychczasowej działalności PWiK wyraźnie pokazują, że nie została spełniona przesłanka uprawniająca do zastosowania przez Zamawiającego trybu z wolnej ręki wskazana w art. 67 ust.1 pkt 12 lit. b) ustawy PZP.

Dla przykładu – za Sprawozdaniem Zarządu z działalności za 2017 rok (str. 15), wskazać należy, że do klientów należało 10.927 podmiotów, wśród których:

- 8210 było odbiorcami indywidualnymi,
- 1289 to instytucje i osoby prowadzące działalność gospodarczą,
- 403 umowy ze spółdzielniami mieszkaniowymi,
- zaledwie 278 umowy dotyczące obiektów w zarządzie Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkaniowych,
- 356 umowy na obiekty w zarządzie wspólnot mieszkaniowych,
- 341 umowy w administracji prywatnej,
- 50 umów z obiektami w zarządzie Zrzeszenia Właścicieli i Zarządców Domów.

Dodatkowo dane za rok 2017 potwierdzają, że przyjęte przez Zamawiającego informacje o wysokości przychodów od Zamawiającego są nieprawdziwe, wskazuje zestawienie spezedaży wody i odbiór ścieków. Według tych danych (str. 16 Sprawozdania z działalności) ogólna sprzedaż wody na rzecz gmin to 243,4 tys. m³, podczas gdy ogólnie sprzedaż wyniosła 4.639,2 tys. m³. Jest zatem oczywiste, że w ten sposób nie było możliwe uzyskanie przychodów ze strony Zamawiającego na poziomie przekraczającym 90%. Ponadto jak wskazuje się dalej, do Kaliskiej Spółdzielni Mieszkaniowej dostarczono 577,3 tys. m³ wody, a do SM „Dobrzec” 361,8 tys m³, SM Budowlani to ilość 115,5 tys. m³. To powoduje, że już tylko dla tych trzech największych odbiorców dostarczono około 20% usług, co odpowiada w takiej wysokości przychodom. Wykluczone jest zatem, aby przychody z zadań zleconych przez Miasto Kalisz osiągnęło poziom 90%.

Dowód: - Sprawozdanie Zarządu PWiK z działalności spółki za 2017 rok

(na potwierdzenie faktu braku spełnienia przez PWiK warunku, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b) PZP).

Analogiczna sytuacja występowała w latach kolejnych – 2018 i 2019, gdzie liczba podmiotów, na rzecz których świadczone były usługi, w tym dostawy wody i odbiór ścieków, zwiększała się. W roku 2018 było 11051 podmioty (str. 13 sprawozdania za 2018 rok), a w roku 2019 – 11138 odbiorców usług (str. 13 sprawozdania za 2019 rok). W latach tych także nie ulegała znaczącym zmianom usługa dostaw wody i odbioru ścieków na rzecz największych kontrahentów, których udział przekroczył 20% (str. 14 obu sprawozdań).

Dowody: - Sprawozdania Zarządu PWiK z działalności spółki za lata 2018 i 2019

(na potwierdzenie faktu braku spełnienia przez PWiK warunku, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b) PZP).

Jak natomiast wynika ze sprawozdań finansowych za wyżej wskazane lata, PWiK nie prowadzi rozliczeń z podmiotami powiązanymi, i tak:

- Bilans za lata 2017-2019 w rubrykach należności długoterminowe i należności krótkoterminowe od jednostek powiązanych wskazuje kwoty 0,00 zł lub są puste,
- rachunki zysków i strat za lata 2017-2019 w rubrykach przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów, w rubryce „od jednostek powiązanych” są puste lub wskazują wartość 0,00 zł,
- wszystkie dokumenty za to w odpowiednich rubrykach dotyczących „należności od pozostałych jednostek) wskazują, że przychody w pełni są realizowane od podmiotów niebędących powiązanymi z PWiK, a tym samym także od podmiotów innych niż Zamawiający, który przecież jest podmiotem powiązanym, jako posiadający 100% udziałów w PWiK.

Dowody: - Sprawozdania finansowe PWiK za lata 2017-2019

(na potwierdzenie faktu braku spełnienia przez PWiK warunku, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 12 lit. b) PZP w wyniku braku osiągnięcia przychodów od Zamawiającego).

Jak wynika z powyższego, Zamawiający nie jest głównym odbiorcą usług sprzedawanych przez PWiK, a tym samym nie jest głównym generatorem przychodu spółki, zatem uwzględniając, że za dostawę wody oraz odprowadzanie ścieków cenę płać poszczególni usługobiorcy (przedsiębiorcy, osoby fizyczne oraz inne podmioty) nie sposób w żaden sposób uznać, by 90% przychodów PWiK w ostatnich 3 latach pochodziło od Zamawiającego.

Zgodnie z treścią umowy spółki PWiK oraz informacją, którą zawiera podmiot ten na swojej stronie internetowej, a także w odpisie z KRS, głównym zadaniem jest pobór odprowadzanie i oczyszczanie ścieków, a także uzdatnianie i dostarczanie wody, roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych. W dalszych punktach, przedmiotem działalności są:

- a) pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane (PKD 43.99.Z),
- b) wytwarzanie energii elektrycznej (PKD 35.11.Z),
- c) pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami (PKD 47.99.Z),
- d) wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi (PKD 68.20.Z),
- e) działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne (PKD 71.12.Z),
- f) pozostałe badania i analizy techniczne (PKD 71.20.B),
- g) transport drogowy towarów (PKD 49.41.Z).

PWiK zatem w ogóle dotychczas nie prowadzi działalności w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, w tym w zakresie ich odbioru od właścicieli nieruchomości.

Analiza dokumentów korporacyjnych złożonych przez PWiK w aktach rejestrowych KRS za lata 2017-2019, w tym sprawozdań Zarządu, sprawozdań finansowych oraz opinii biegłych rewidentów, prowadzi do wniosku, że do chwili obecnej podstawowym przedmiotem działalności gospodarczej spółki PWiK jest:

- pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody,
- odprowadzanie i oczyszczanie ścieków,
- roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych,
- wykonywanie instalacji elektrycznych,
- wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, cieplnych, gazowych i klimatyzacyjnych.

Nie dokonano żadnej zmiany, która miałaby świadczyć o tym, że PWiK miałoby zmienić profil swojej działalności i rozpocząć działania w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych.

Dowody:

- wydruk ze strony www.wodociagi-kalisz.pl
- informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS dla PWiK
(na potwierdzenie faktu zakresu działalności prowadzonej przez PWiK)

W tym miejscu dodatkowo należy wskazać, że PWiK – jak wynika z dokumentów korporacyjnych ujawnionych w aktach rejestrowych – nie przeprowadziły żadnej restrukturyzacji czy reorganizacji, która pozwalałaby wiarygodnie stwierdzić, że po udzieleniu spółce zamówienia in-house nie dojdzie do udzielenia przedsiębiorcom, na rzecz których PWiK świadczą usługi związane z dostawą wody oraz

odbiorem ścieków, pomocy publicznej poprzez subsydiowanie kosztów z tej działalności środkami publicznymi pochodzącymi od Zamawiającego, a uzyskiwanymi w ramach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Co więcej, fakt, że ceny i stawki opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków przedsiębiorstwo określa w formie taryf (art. 2 pkt 12 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę) nie oznacza, by przychody trafiające do PWiK od różnych użytkowników rynku właściwego, jakim jest rynek dostawy wody i odbioru ścieków, były przychodami o charakterze publicznym uzyskiwanymi od Zamawiającego. W tym zakresie należy wskazać, że po pierwsze taryfy są zatwierdzane przez Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, a nie przez Zamawiającego, a ponadto – jak wyraźnie wskazuje art. 6 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, *„dostarczanie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawartej między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług”*. Przepisy te nie pozostawiają zatem wątpliwości, że Miasto Kalisz nie jest podmiotem, który zleca PWiK dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków.

Zupełnie inaczej sytuacja przedstawia się na rynku odbioru odpadów komunalnych, gdzie opłaty za gospodarowanie odpadami mają charakter quasi podatkowy i zawsze trafiają obligatoryjnie do budżetu gminy. Tym samym opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi faktycznie stanowią środki publiczne wypłacane przez Zamawiającego albo wykonawcom wybranym w drodze przetargu albo spółkom komunalnym, którym zostało udzielone zamówienie in-house.

Powyższe potwierdza art. 2 pkt 3) ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków zgodnie z którym odbiorcą usług jest każdy, kto korzysta z usług wodociągowo-kanalizacyjnych z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków **na podstawie pisemnej umowy z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym**. Przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym jest natomiast przedsiębiorca w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018r. - Prawo przedsiębiorców, jeżeli **prowadzi działalność gospodarczą** w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków, oraz gminne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, prowadzące tego rodzaju działalność.

Dalej wskazać należy, że do zakupu wody lub wprowadzania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ścieków do urządzeń kanalizacyjnych niebędących w jego posiadaniu stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.

Powyższe potwierdza zupełnie inny sposób realizowania usług dostawy wody i odbioru ścieków w porównaniu z rynkiem odbioru odpadów komunalnych. Pierwszy z nich jest rynkiem komercyjnym, jedynie kontrolowanym przez uchwalenie taryfy, w ramach którego to przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obligowane do zawarcia umowy z usługobiorcą, o ile ten wyrazi w tym zakresie swoją wolę. Za to rynek odbioru odpadów komunalnych jest rynkiem, w ramach którego to na właścicielu nieruchomości ciąży zobowiązanie do wniesienia opłaty za gospodarowanie odpadami, jednak wniesienie opłaty nie wynika ze stosunku cywilnoprawnego z wykonawcą usług, a z istnieniem

zobowiązania publicznoprawnego łączącego właściciela nieruchomości z gminą. Tym samym zupełnie inaczej wyglądają przepływy finansowe na obu wskazanych rynkach: w pierwszym z nich usługobiorca płaci cenę do usługodawcy, a w drugim właściciel nieruchomości płaci opłatę do gminy, zasilając budżet jednostki samorządu terytorialnego.

Z kolei wysokość taryf ustalana jest w oparciu o niezbędne przychody przedsiębiorstwa (art. 20 ust. 2 w zw. z art. 2 pkt 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę), tj. wartość przychodów w danym roku obrachunkowym, zapewniających ciągłość zbiorowego zaopatrzenia w wodę odpowiedniej jakości i ilości i zbiorowego odprowadzania ścieków, które przedsiębiorstwo powinno osiągnąć na pokrycie uzasadnionych kosztów związanych z ujęciem i poborem wody, eksploatacją, utrzymaniem, rozbudową urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, **osiągnięcia zysku**. Przedsiębiorstwo ustala niezbędne przychody będące podstawą określenia wysokości taryfy w danym roku, uwzględniając w szczególności: koszty związane ze świadczeniem usług, poniesione w poprzednim roku obrachunkowym, ustalone na podstawie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w roku obowiązywania taryfy; zmiany warunków ekonomicznych oraz wielkość usług i warunki ich świadczenia; koszty wynikające z planowanych wydatków inwestycyjnych na podstawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w jego posiadaniu (art. 20 ust. 4 w zw. z art. 21 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę).

Zgodnie z art. 22 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne obciąża gminę na podstawie cen i stawek opłat ustalonych w taryfie **wyłącznie** za:

- 1) wodę pobraną z publicznych studni i źródeł ulicznych;
- 2) wodę zużytą do zasilania publicznych fontann i na cele przeciwpożarowe;
- 3) wodę zużytą do zraszania publicznych ulic i publicznych terenów zielonych.

W pozostałym zakresie przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne uzyskuje przychody na podstawie zawartych umów handlowych, a nie ze środków publicznych pochodzących od gminy (Zamawiającego).

Wobec powyższego należy uznać, że przy uwzględnieniu charakteru prowadzonej w tym okresie działalności gospodarczej przez PWiK oraz struktury odbiorców uznać należy, że PWiK nie uzyskiwały przychodu z zadań powierzonych przez Zamawiającego, bowiem zasadnicze przychody spółka uzyskiwała z działalności komercyjnej poprzez zapłatę ceny przez użytkowników końcowych, jakimi były przedsiębiorstwa oraz osoby fizyczne, za dostarczoną wodę i odebrane ścieki.

II. Zarzut nadużycia przez Zamawiającego pozycji dominującej.

Biorąc pod uwagę, że jak wykazano powyżej nie zostały spełnione przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, należy stwierdzić, że Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia podstawowej zasady prawa zamówień publicznych wyrażonej w art. 7 ust. 1 PZP tj. zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 27 grudnia 2017 r., sygn. akt KIO 2567/17 „Wyeliminowanie konkurencji poprzez bezpodstawne udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki stanowi jeden z najbardziej jaskrawych przykładów naruszenia zasad, jakimi powinien kierować się Zamawiający zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.”

Działanie Zamawiającego polegające na udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki, w sytuacji gdy nie zostały spełnione materialnoprawne przesłanki do zastosowania tego trybu stanowi również naruszenie art. 18 ust. 1 Dyrektywy, który wprost stanowi: *„Instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Zamówień nie organizuje się w sposób mający na celu wyłączenie zamówienia z zakresu zastosowania niniejszej dyrektywy lub sztuczne zawężanie konkurencji. Uznaje się, że konkurencja została sztucznie zawężona, gdy zamówienie zostaje zorganizowane z zamiarem nieuzasadnionego działania na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców.”* Na gruncie niniejszej sprawy nie pozostawia wątpliwości, że działanie Zamawiającego podjęte w celu udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki miało na celu wyłączenie zamówienia z zakresu zastosowania Dyrektywy oraz sztuczne zawężenie konkurencji, gdyż zostało zorganizowane w zamiarem nieuzasadnionego działania na korzyść konkretnego wykonawcy – PWiK.

Jest to tym bardziej znaczące jeśli wziąć pod uwagę fakt, że z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, iż PWiK nie posiada odpowiednich zasobów, w tym odpowiednich zasobów technicznych niezbędnych do świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia. PWiK wszczęło w listopadzie 2020 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w ramach którego zamierzał pozyskać jeden pojazd służący do odbioru odpadów (podczas gdy chociażby z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wynika obowiązek posiadania co najmniej dwa pojazdy przystosowane do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz co najmniej dwa pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, a także co najmniej jeden pojazd do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej aby uzyskać wpis do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez Prezydenta Miasta Kalisza). Postępowanie to zakończyło się jednak unieważnieniem w związku z tym, że budżet założony przez PWiK był zbyt niski w stosunku do jedynej złożonej oferty.

Dowód: - SIWZ i informacja z otwarcia ofert w postępowaniu PWiK – dostawa fabrycznie nowego samochodu ciężarowego do odbioru i transportu odpadów wraz z systemem hakowym
na potwierdzenie faktu braku zdolności technicznej do wykonania zamówienia przez PWiK

W tym miejscu wskazać należy, że ten sam Zamawiający w kolejnych postępowaniach przetargowych prowadzonych od roku 2013, usługa odbioru i transportu odpadów wielkogabarytowych (20 03 07) była częścią zamówień na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta Kalisza.

W postępowaniach tych Zamawiający wskazywał, że w celu realizacji usługi odbioru odpadów wielkogabarytowych wymagane jest posiadanie wpisu do rejestru działalności regulowanej, należyte wykonanie umowy w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, usługi polegającej na odbiorze odpadów komunalnych o wartości brutto nie mniejszej niż 2.000.000,00 - 3.000.000,00 złotych, posiadanie szeregu pojazdów niezbędnych do wykonania usługi, w tym jednego pojazdu typu bramowiec lub hakowiec oraz dwóch lub nawet trzech pojazdów przystosowanych do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych (na każdy z sektorów, na które było podzielone Miasto Kalisz) o określonej w SIWZ normie emisji spalin. Zamawiający wymagał także posiadania odpowiednich środków finansowych lub zdolności kredytowej – co w sytuacji osiągania strat dotychczas przez PWiK, jest obecnie wątpliwe.

Dodatkowo wskazać należy, że od roku 2017 Zamawiający wymagał, aby czynności z zakresu odbierania i zagospodarowania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz selektywnie zebranych były wykonywane opisanymi w SOPZ środkami zarządzania środowiskiem, spełniającymi wymagania normy ISO 14001 lub EMAS lub równoważnego systemu zarządzania środowiskowego. Wyżej wskazane systemy zarządzania środowiskiem wymagają tego, aby deklaracje środowiskowe były opublikowane na stronie internetowej danego podmiotu. PWiK takich danych nie publikuje, co świadczy o tym, iż nie posiada odpowiednich środków zarządzania środowiskiem. Ponadto – nawet gdyby posiadał – to tylko w zakresie gospodarki wodnościekowej, bowiem certyfikacja posiadanego systemu następuje w oparciu o faktyczne działania danego podmiotu i tylko w danej lokalizacji. Oznacza to, że gdyby analogiczny warunek został postawiony w obecnie prowadzonym postępowaniu z wolnej ręki – PWiK nie mogłoby złożyć oferty spełniającej wymagania Zamawiającego.

Warto także wskazać, że w owym czasie PWiK nie składała ofert w postępowaniach o przedstawionych wyżej wymaganiach.

Dowody: - SIWZ z lat 2013, 2015, 2017 i 2019 wraz z informacjami o wyborze najkorzystniejszej oferty lub informacjami z otwarcia ofert
na potwierdzenie faktów związanych z wymogami stawianymi wykonawcom analogicznej usługi w latach ubiegłych

Trudno zatem zrozumieć, dlaczego Zamawiający, w ramach postępowania bezkonkurencyjnego, zrezygnował z wymogów stawianych w toku postępowań konkurencyjnych, chyba że tylko w tym celu, aby uprzywilejować PWiK, a tym samym naruszyć zasady uczciwej konkurencji mając tę świadomość, że PWiK mogłoby nie mieć możliwości uzyskania zamówienia w postępowaniu o charakterze konkurencyjnym.

Zachowanie Zamawiającego stwarza wrażenie, że w przypadku, w którym organizował on konkurencyjne postępowanie, w którym udział brały podmioty posiadające wieloletnie doświadczenie na rynku gospodarowania odpadami, warunki techniczne, formalne oraz zawodowe były bardzo wysokie – w tym w zakresie sytuacji finansowej, posiadanego sprzętu i doświadczenia, a w szczególności konieczności posiadania systemu zarządzania środowiskowego EMAS, który nie jest

powszechny wśród podmiotów zajmujących się świadczeniem usług odbioru i zagospodarowania odpadów.

Pomimo tego, w każdym postępowaniu były składane oferty, co świadczy o konkurencyjności na rynku właściwym. Z kolei w sytuacji, w której ten sam Zamawiający zamierza udzielić zamówienia w trybie bezprzetargowym jako zamówienie z wolnej ręki in-house podmiotowi ze sobą powiązanemu (spółka komunalna ze 100% udziałem Zamawiającego), Zamawiający nie wymaga spełniania żadnych warunków i gotów jest udzielić zamówienia publicznego podmiotowi bez odpowiedniej bazy wiedzy oraz zaplecza techniczno-personalnego, a w szczególności bez doświadczenia, które jest tak kluczowe dla należytego wykonania zamówienia publicznego oraz stawianych przez siebie innych wymogów, jak np. EMAS.

Mając dodatkowo na względzie brak jakiegokolwiek doświadczenia w prowadzeniu działalności związanej z gospodarowaniem odpadami, w pierwszych latach realizacji zamówienia przez PWiK należy spodziewać się wyższych kosztów prowadzenia działalności w stosunku do kosztów obecnie ponoszonych z uwagi na brak specjalistycznej wiedzy rynkowej oraz logistycznej w zakresie możliwości optymalizowania kosztów zmiennych, w szczególności przy uwzględnieniu specyfiki rynku odbioru odpadów, powierzenie takiego podmiotowi bez jakiegokolwiek doświadczenia w tej dziedzinie spowoduje przeniesienie tzw. błędów wieku dziecięcego na podatnika (wobec faktu, że właścicielem nieruchomości są mieszkańcy Miasta, którzy są obciążani opłatami za gospodarowanie odpadami).

Działania podjęte przez Zamawiającego w celu udzielenia PWiK zamówienia w trybie z wolnej ręki wypełniają również dyspozycję przepisu art.9 ust. 2 pkt 5 uokik. Zgodnie z art. 9 ust. 1 uokik, zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku przedsiębiorców. Na gruncie definicji zawartej w art. 4 pkt 1 uokik, nie budzi wątpliwości, że zarówno Zamawiający jak i PWiK, która będzie stroną umowy są przedsiębiorcami. Świadcząc usługi o charakterze użyteczności publicznej (samodzielnie lub poprzez podmioty zewnętrzne) tu: w zakresie odbioru odpadów komunalnych Zamawiający jest przedsiębiorcą. Wynika to z orzecznictwa, w tym w szczególności wyroku Sądu Najwyższego z 20.11.2008 r., III SK 12/08. Zgodnie bowiem z uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z 17 marca 1997 (W/96) za zadania o charakterze użyteczności publicznej należy uważać zadania, których celem jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych. Trybunał postulował szeroką definicję.

Za reprezentatywny w tym zakresie należy uznać wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 26 stycznia 2017 r., sygn. akt I CSK 252/15: „*Rozpocząć należy od odpowiedzi na podstawowe pytanie, czy gmina jako jednostka samorządu terytorialnego może podlegać przepisom o ochronie konkurencji. Pozytywną odpowiedź na to pytanie zawiera art. 4 pkt 1 a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 184 ze zm., dalej powołana jako OchrKonkurU). Zgodnie z powołanym przepisem przedsiębiorcą, do którego stosuje się przepisy tej ustawy jest również osoba prawna organizująca lub świadcząca usługi o charakterze użyteczności publicznej. Nie ulega wobec tego wątpliwości, że pozwane miasto organizujące usługi na w. rynku usług transportu autobusowego, jest przedsiębiorcą do którego stosuje się przepisy tej ustawy. W związku z tym podział rynku tych usług podlega ocenie między innymi z punktu widzenia regulacji zawartej w art. 9*

OchrKonkurU. Przepis ten zakazuje nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym każdemu przedsiębiorcy lub przedsiębiorcom działającym na rynku właściwym. Przez rynek właściwy art. 4 pkt 9 w związku z art. 4 pkt 7 OchrKonkurU rozumie zaś rynek usług, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Jak wynika z powołanych przepisów rynkiem, na którym należy badać czy pozwany miasto nie nadużywa pozycji dominującej jest cały w. rynek usług autobusowych, gdyż co podkreślił także Sąd Apelacyjny, powód i ZA świadczą usługi, w tym samym miejscu, dla tych samych odbiorców, operują tymi samymi środkami i korzystają z tej samej infrastruktury miejskiej. Dla oceny czy pozwany dopuścił się nadużycia pozycji dominującej należy zbadać jego zachowanie biorąc pod uwagę, co przepis art. 9 OchrKonkurU rozumie przez nadużycie pozycji dominującej. W szczególności wymaga zbadania czy podział rynku w proporcji 70 % dla ZA i 30 % dla pozostałych przedsiębiorców jest uzasadniony. W tym kontekście należy podkreślić, że uprawnienie pozwanego do organizowania rynku usług autobusowych nie przekreśla możliwości oceny jego zachowania pod kątem nadużywania pozycji dominującej, w szczególności czy nie jest przypadek tzw. dławienia konkurencji. Nawet więc gdy gmina zorganizuje świadczenie usług transportowych w taki sposób, że powierzy ich wykonanie tylko jednemu przedsiębiorcy całkowicie zależnemu od gminy, nie wyklucza to oceny jej zachowania przez pryzmat przepisów o ochronie konkurencji. Tym bardziej jest to dozwolone w stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy.”

Stosownie do art. 9 ust. 2 pkt 5 uokik, nadużywanie pozycji dominującej polega na przeciwdziałaniu ukształtowania się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Działania Zamawiającego, który jest podmiotem organizującym rynek właściwy (rynek odbioru i transportu odpadów na terenie Miasta Kalisz) zmierzające do udzielenia zamówienia w trybie niekonkurencyjnym, a zatem wyłączające możliwość uzyskania zamówienia na realizację świadczenie usługi odbioru i transportu odpadów na terenie Miasta Kalisz przez inne podmioty niż PWiK z całą pewnością przeciwdziałają ukształtowaniu warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. *De facto* wyłączają bowiem jakąkolwiek konkurencję w tym zakresie na obszarze Miasta Kalisza.

III. Zarzut wszczęcia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki z naruszeniem podstawowych zasad TFUE.

Zgodnie z motywem 1 Dyrektywy „*Udzielanie zamówień publicznych przez instytucje państw członkowskich lub w imieniu tych instytucji musi być zgodne z zasadami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), a w szczególności z zasadą swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, a także z zasadami, które się z nich wywodzą, takimi jak: zasada równego traktowania, zasada niedyskryminacji, zasada wzajemnego uznawania, zasada proporcjonalności oraz zasada przejrzystości. W odniesieniu do zamówień publicznych o wartości powyżej określonej kwoty należy jednak ustanowić przepisy koordynujące krajowe procedury udzielania zamówień w celu zagwarantowania, że zasady te mają praktyczne zastosowanie, a zamówienia publiczne są otwarte na konkurencję.*”

Artykuł 12 Dyrektywy, zatytułowany zamówienia publiczne pomiędzy podmiotami sektora publicznego w ust. 1 stanowi: „*Zamówienie publiczne udzielone przez instytucję zamawiającą osobie prawa prywatnego lub publicznego nie jest objęte zakresem stosowania niniejszej dyrektywy, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki: Uznaje się, że instytucja zamawiająca sprawuje nad daną osobą prawną kontrolę podobną do kontroli, jaką sprawuje nad własnymi jednostkami w rozumieniu akapitu pierwszego lit. a), jeżeli wywiera decydujący wpływ zarówno na cele strategiczne, jak i na istotne decyzje kontrolowanej osoby prawnej. Kontrolę tę może sprawować także inna osoba prawna, która sama jest kontrolowana w ten sam sposób przez instytucję zamawiającą.*

- a) *instytucja zamawiająca sprawuje nad daną osobą prawną kontrolę podobną do kontroli, jaką sprawuje nad własnymi jednostkami;*
- b) *ponad 80 % działalności kontrolowanej osoby prawnej jest prowadzone w ramach wykonywania zadań powierzonych jej przez instytucję zamawiającą sprawującą kontrolę lub przez inne osoby prawne kontrolowane przez tę instytucję zamawiającą; oraz*
- c) *w kontrolowanej osobie prawnej nie ma bezpośredniego udziału kapitału prywatnego, z wyjątkiem form udziału kapitału prywatnego o charakterze niekontrolującym i nieblokującym, wymaganych na mocy krajowych przepisów ustawowych, zgodnie z Traktatami, oraz nie wywierających decydującego wpływu na kontrolowaną osobę prawną.”*

Artykuł 12 Dyrektywy został implementowany w art. 67 ust. 1 pkt 12 Pzp.

W cytowanym już powyżej art. 18 ust. 1 Dyrektywy, zatytułowanym zasady udzielania zamówień publicznych wskazano: „*Instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Zamówień nie organizuje się w sposób mający na celu wyłączenie zamówienia z zakresu zastosowania niniejszej dyrektywy lub sztuczne zawężanie konkurencji. Uznaje się, że konkurencja została sztucznie zawężona, gdy zamówienie zostaje zorganizowane z zamiarem nieuzasadnionego działania na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców.*”

Ponadto, w motywie 31 Dyrektywy, wskazano: „*Zastosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych nie powinno jednak zakłócać swobody organów publicznych w zakresie wykonywania powierzonych im zadań dotyczących usług publicznych poprzez wykorzystanie ich własnych zasobów, co obejmuje możliwość współpracy z innymi organami publicznymi. Należy zagwarantować, że żadna współpraca publiczno-publiczna podlegająca wyłączeniu nie skutkuje zakłóceniem konkurencji w odniesieniu do prywatnych wykonawców, w zakresie, w jakim współpraca taka stawia prywatnego usługodawcę w sytuacji przewagi nad jego konkurentami.*”

Na gruncie przytoczonych powyżej postanowień Dyrektywy, Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej udzielając odpowiedzi na pytania prejudycjalne, w wyroku z dnia 3 października 2019 r. w sprawie C-285/18 orzekł, że „*Udzielenie zamówienia typu in-huse, które spełnia warunki określone w art. 12 ust. 1 lit. a) – c) dyrektywy 2014/24, nie jest samo w sobie zgodne z prawem Unii*”. Trybunał uznał, że fakt, iż zamówienie spełnia warunki określone w tym przepisie Dyrektywy nie zwalnia państwa członkowskiego ani instytucji zamawiającej, od poszanowania zasad równego traktowania, niedyskryminacji, proporcjonalności i przejrzystości wyrażonych w TFUE. Jak podkreślono w wyroku „*Swoboda państw członkowskich w zakresie wyboru sposobu świadczenia usług, który uznają za*

najbardziej odpowiedni dla wykonania robót budowlanych, nie może jednak być nieograniczona. Przeciwnie, należy z niej korzystać z poszanowaniem podstawowych zasad TFUE, a w szczególności zasad: swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, a także z zasadami z nich wynikającymi, takimi jak zasada równego traktowania, zasada niedyskryminacji, zasada wzajemnego uznawania, zasada proporcjonalności oraz zasada przejrzystości (zob. analogicznie wyroki z dnia 9 lipca 1987 r., CEI i Bellini, 27/86–29/86, EU:C:1987:355, pkt 15; z dnia 7 grudnia 2000 r., Telaustria i Telefonadress, C-324/98, EU:C:2000:669, pkt 60; z dnia 10 września 2009 r., Sea, C-573/07, EU:C:2009:532, pkt 38).”

Nawet gdyby uznać, że na gruncie przedmiotowej sprawy zachodzą przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 12 Pzp, to i tak udzielenie zamówienia na odbiór odpadów przez Miasto Kalisz w trybie zamówienia z wolnej ręki należy uznać za niedopuszczalne, gdyż jego udzielenie skutkowałoby naruszeniem podstawowych zasad TFUE, w szczególności zasady swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, a także zasad które się z nich wywodzą, takich jak zasady równego traktowania, niedyskryminacji, wzajemnego uznawania i przejrzystości. Fakt, iż zostały spełnione przesłanki określone w tym przepisie nie uprawnia Zamawiającego do bezrefleksyjnego udzielenia zamówienia w trybie niekonkurencyjnym, gdyż każdorazowo konieczne jest zbadanie czy poprzez jego udzielenie nie zostaną naruszone podstawowe zasady TFUE.

W tym zakresie aktualna pozostaje argumentacja przedstawiona na gruncie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 9 ust. 2 pkt 5 uokik. Należy zauważyć, że nadużywanie pozycji dominującej jest zakazane nie tylko na gruncie przepisów uokik, ale również na gruncie Dyrektywy. Zgodnie bowiem z art. 102 Dyrektywy „niezgodne z rynkiem wewnętrznym i zakazane jest nadużywanie przez jedno lub większą liczbę przedsiębiorstw pozycji dominującej na rynku wewnętrznym lub na znacznej jego części, w zakresie, w jakim może wpływać na handel między Państwami Członkowskimi.”

Zamawiający w informacji nie wykazał, że udzielenie zamówienia nie będzie skutkowało zawężeniem konkurencji i nie będzie stanowiło nadużycia pozycji dominującej. Nie wykazał, że planując zamówienie przeprowadził jakąkolwiek analizę wpływu udzielenia zamówienia na konkurencję na rynku właściwym dla przedmiotowego zamówienia. Wykazanie tych okoliczności było konieczne biorąc pod uwagę fakt, że na rynku działają wykonawcy, którzy posiadają zdolności niezbędne do realizacji zamówienia, a zawarcie z nimi umowy umożliwiłoby Zamawiającemu zapewnienie dobrej jakości, dostępności i ciągłości świadczonych usług.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że zgodnie z art. 9b w zw. z art. 9c ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, a przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości.

Z zawartego na stronie BIP Urzędu Miasta Kalisza wykazu przedsiębiorców wpisanych do rejestru datowanego na dzień złożenia niniejszego odwołania wynika, że PWiK nie posiada takiego wpisu,

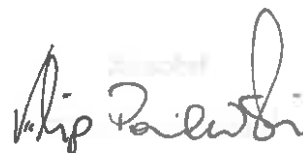
natomiast do rejestru działalności regulowanej wpisanych jest 12 innych przedsiębiorców. Oznacza to, że wszystkie te podmioty są aktywnymi uczestnikami rynku właściwego, na którym Zamawiający zamierza udzielić zamówienia in-house oraz potencjalnie wszystkie te podmioty posiadają formalnoprawną oraz faktyczną zdolność do wykonania zamówienia, które w trybie bezprzetargowym ma uzyskać niedoświadczony i nieuprawniony do wykonywania usług będących przedmiotem zamówienia podmiot, jakim jest PWiK.

Dowód: - wydruk rejestru działalności regulowanej z BIP Miasta Kalisza
na potwierdzenie faktu posiadania uprawnień do wykonania usługi przez szeroki krąg podmiotów i brak uprawnienia PWiK do wykonania usługi objętej zamówieniem

Podsumowując, udzielenie zamówienia w trybie niekonkurencyjnym niewątpliwie wpłynie zatem negatywnie nie tylko na konkurencję na rynku krajowym, ale również doprowadzi do zakazanego w świetle przepisu art. 49 TFUE ograniczenia swobody przedsiębiorczości, a także ograniczenia w swobodnym świadczeniu usług (art. 56 TFUE) na rynku europejskim.

W konsekwencji, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Załączniki:



1. Pełnomocnictwo,
2. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3. Odpis z KRS,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
5. Informacja o zamiarze zawarcia umowy, znak WGOŚ.271.06.0007.2020
6. Sprawozdania Zarządu PWiK z działalności spółki za lata 2017-2018
7. Sprawozdania finansowe PWiK za lata 2017-2018,
8. Wydruk ze strony www.wodociagi-kalisz.pl
9. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS dla PWiK
10. SIWZ i informacja z otwarcia ofert w postępowaniu PWiK – dostawa fabrycznie nowego samochodu ciężarowego do odbioru i transportu odpadów wraz z systemem hakowym,
11. SIWZ z lat 2013, 2015, 2017 i 2019 wraz z informacjami o wyborze najkorzystniejszej oferty lub informacjami z otwarcia ofert,
12. wydruk rejestru działalności regulowanej z BIP Miasta Kalisza,
13. potwierdzenie nadania kopii odwołania do Zamawiającego.

Otrzymują:

- 1 x Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,
- 1 x Zamawiający,
- 1 x A/a.

Transakcja krajowa

Nr transakcji	12995	Data realizacji w banku	2020-12-31
Typ transferu	ELIXIR	Data wysłania do banku	2020-12-31
Status	zaksięgowana w banku	Data księgowania	2020-12-31
Rachunek WN	39 1090 1128 0000 0000 1201 5604		
Rachunek MA	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070		
Dane nadawcy	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA AKCYJNA UL. BAŻANCIA 1A 62-800 KALISZ		
Dane adresata	Urząd m. st. Warszawy		
Tytuł transakcji	opłata od pełnomocnictwa w sprawie odwołania PUK SA ,nr post.WGOŚ.271.06.0007.2020.nr 550559292- N-2020		
Kwota	17,00 PLN		
Kanał	iBiznes24		
Wykaz podatników VAT	Nie udało się zweryfikować danych odbiorcy w wykazie podatników VAT. Brak NIP, 2020-12-31		

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani, uprawnieni do reprezentacji Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Kaliszu (62-800), ul. Bażancia 1A, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000130027, NIP: 6180041416, REGON: 250024188 występującej jako Wykonawca w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Kalisz dla zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 67 ust. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych w przedmiocie „**Odbiór i transport wielkogabarytowych odpadów komunalnych z nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi położonymi na terenie miasta Kalisza**” nr postępowania u Zamawiającego WGOŚ.271.06.0007.2020 opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 550559292-N-2020 niniejszym ustanawiamy:

adwokata Filipa Poniewskiego

pełnomocnikiem w Postępowaniu, z prawem do reprezentowania przed wszystkimi organami administracyjnymi i sądami, w tym w szczególności, przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami okręgowymi w związku z toczącym się Postępowaniem, a w szczególności do wnoszenia w imieniu i na rzecz Spółki odwołań, a także wszelkich innych pism, do parafowania, podpisywania i poświadczania dokumentów, składania w imieniu Spółki oświadczeń o przystąpieniu do postępowań wszczętych w wyniku wniesienia odwołania, wnoszenia skarg do właściwego sądu okręgowego, zgłaszania interwencji ubocznej, jak również do reprezentacji Spółki na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą i właściwym sądem okręgowym.

Pełnomocnik upoważniony jest do podejmowania wszelkich czynności faktycznych i prawnych, w tym w szczególności, ale nie wyłącznie w zakresie:

- 1) reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej
- 2) wnoszenia i odbioru wszelkich pism, w tym pism procesowych,
- 3) przystępowania do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku odwołań innych wykonawców, a także
- 4) do składania i przyjmowania wszelkich oświadczeń wiedzy i woli, które okażą się konieczne w związku z realizacją niniejszego pełnomocnictwa.

adres dla doręczeń:

BBP Brzońska Poniewski Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p.
ul. Chorzowska 108, 40-101 Katowice, Polska
telefon: +48 32 726 56 97
telefax: +48 32 790 96 36
e-mail: office@bbplegal.pl

W zakresie niniejszego pełnomocnictwa, pełnomocnik jest upoważniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

PROKURENT


Sabina Piotrowska

Wiceprezes Zarządu


Andrzej Werbiński

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH
Spółka Akcyjna
ul. Bażancia 1a, tel./fax 767 50 18, 767 50 19
62-800 KALISZ
Ident. 250024188; NIP 618-004-14-16

Za zgodność z oryginałem świadczy
adwokat Filip Poniewski
Katowice, dnia:

04-01-2021

Podpis
Godzina i uwagi

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.01.2021 godz. 10:06:20
Numer KRS: 0000130027

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	10.09.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu	24.07.2020
	36		
	Sygnatura akt	PO.IX NS-REJ.KRS/14131/20/758	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGION: 250024188, NIP: 6180041416
3.Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 854 SĄD REJONOWY W KALISZU - SĄD GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	—

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	Kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. KALISZ, gmina M. KALISZ, miejsc. KALISZ
2.Adres	ul. BAŻANCIĄ, nr 1 A, lok. ---, miejsc. KALISZ, kod 62-800, poczta KALISZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	PUK@PUK.NET.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.PUK-KALISZ.PL

Rubryka 3 - Oddziały Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	10.12.1991 ROK, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNE W KALISZU, REP. A 3557/91. DNIA 24.05.2002 ROK, AKT NOTARIALNY REP. A 1808/2002, NOTARIUSZ BUGBISŁAW ŚWIEC MAJĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W PLESZEWIE; 1) ZMIANA § 6 I § 7 PKT. 1 STATUTU 2) PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU
2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 21.05.2004R., REP.A NR 3130/2004, ASesor NOTARIALNY KLAUDIA KUBIAK, KANCELARIA NOTARIALNA JANINY KRUSZEWICZEJ W KALISZU, ALEJA WOLNOŚCI 15, - ZMIENIONO: §7 UST.1, §12"A", §15 UST.1... 2... §15 DODANO NOWY UST.3, (DOTYCZĄCY UST.3 OTRZYMUJE NR 4, UST.4 OTRZYMUJE NR 5, UST.5 OTRZYMUJE NR 6, UST.6 OTRZYMUJE NR 7), DODANE SIĘ NOWY UST.8, W §16 DODAJE SIĘ NOWY UST.4, (DOTYCZĄCY UST.4 OTRZYMUJE NR 5, UST.5 OTRZYMUJE NR 6), W §22 DODAJE SIĘ NOWY PKT "A" (DOTYCZĄCY PKT A OTRZYMUJE LITERE B, PKT B OTRZYMUJE LITERE C, PKT C OTRZYMUJE LITERE D, PKT D OTRZYMUJE LITERE E, PKT E OTRZYMUJE LITERE F, PKT F OTRZYMUJE LITERE G, PKT G OTRZYMUJE LITERE H, PKT H OTRZYMUJE LITERE I), §26, §30 STATUTU SPÓŁKI.
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.05.2008R., NOTARIUSZ DARIUSZ RODECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU, AL. WOLNOŚCI 17, REP. A NR 3008/2008 - ZMIENIONO §9"A" STATUTU.
4	23.05.2009R., REP. A NR 4716/2009, NOTARIUSZ DARIUSZ RODECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU - ZMIENIONO §6 STATUTU SPÓŁKI
5	03.03.2012R., REP. A NR 1276/2012, NOTARIUSZ DARIUSZ RODECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU - ZMIENIONO: §15 PKT.1, §16 PKT.1, §16 PKT.3, §16 PKT.5 I §22 LIT. A STATUTU
6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 18.06.2019R., REP. A NR 6894/2019, NOTARIUSZ KLAUDIA KUBIAK, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU (UCHWAŁA NR 3/2019 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 18.06.2019R.) - ZMIENIONO §15 PKT 1 STATUTU.

Rubryka 5 NIEOZNACZONY	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	—
2.Oznaczenie pełnia Innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	—
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub grupy uczestniczą w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatorniuse mają prawo do udziału w dykta?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Oznaczenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	UCHWAŁA RADY MIASTA KALISZA XVII/115/91 Z 12.09.1991 R.; XX/141/91 Z 03.12.1991 R. ORAZ UCHWAŁA ZARZĄDU MIASTA KALISZA NR 233 O LUKWIDACJI PRZEDSIĘBIORSTWA ZAREJESTROWANEGO W SĄDZIE REJONOWYM W KALISZU - V WYDZIAŁ GOSPODARCZY W REJESTRZE PRZEDSIĘBIORSTW PAŃSTWOWYCH POD POZYCIĄ PP-17 W CELU UTWORZENIA SPÓŁKI AKCYJNEJ.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o	-----

zgodnie na dokonanie koncentracji

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	524 620,00 zł.
2.Wysokość kapitału docelowego	*****
3.Liczba akcji wszystkich emisji	52462
4.Wartość nominalna akcji	10,00 zł.
5.Kwotowo określenie części kapitału wpłaconego	524 620,00 zł.
6.Wartość nominalna wartościowego podwyższenia kapitału zakładowego	—
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości akcji odpływających za aport	1 95 000,00 zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	
1.Nazwa serii akcji	AKCJE IMIENNE
2.Liczba akcji w danej serii	26233
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	11,048 SŁ. AKCJI UPRIWILEJOWANYCH: CO DO GŁOSU - PRAWO DO DWÓCH GŁOSÓW NA JEDNĄ AKCJĘ NA WALNYM ZEBORADZENIU CO DO DYWIDENDY - PRAWO DO DYWIDENDY W WYSOKOŚCI 1,20 DYWIDENDY PRZYPADAJĄCEJ NA AKCJĘ ZWYKŁĄ.
2	
1.Nazwa serii akcji	III SERIA
2.Liczba akcji w danej serii	26229
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	—

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W IMIENIU SPÓŁKI KONIECZNEJ JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, ALBO JEDNEGO CZŁONKA ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB PEŁNOMOCNIKEM.

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WERBIŃSKI
2.Imię	ANDRZEJ KACZMIERZ
3.Numer PESEL/REGON	54041706858
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICE PRZESZ ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	—
2	
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOVIACKI
2.Imię	MAREK
3.Numer PESEL/REGON	71031403157
4.Numer KRS	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PRZESZ ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	—

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	
1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	
1.Nazwisko	KASPRZAK
2.Imię	PIOTR
3.Numer PESEL	74100813792
2	
1.Nazwisko	SZYMĄŃSKI
2.Imię	GRZEGORZ
3.Numer PESEL	69950602990
3	
1.Nazwisko	KAPICA
2.Imię	ANNA
3.Numer PESEL	83110605900
4	
1.Nazwisko	SZYMCIK
2.Imię	MARCIN

3.Numer PESEL	81011413911
1.Nazwisko	IDZIAK
2.Imiona	ELWIRA
3.Numer PESEL	78032114585

Rubryka 3 - Prokurenta	
1.Nazwisko	PIOTROWSKA
2.Imiona	SABINA BARBARA
3.Numer PESEL	60102809802
4.Rodzaj prokury	SAWOJSTWA-ODDZIELNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1 38, 11, Z ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 38, 12, Z ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH 2 96, 03, Z, POGRZEBY I DZIAŁALNOŚĆ POKREWNA 3 39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARSKĄ ODPADAMI 4 81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE 5 37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW 6 81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI 7 38, 32, Z, ODBYISK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH 8 46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU 9 49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.05.2002 01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	12.03.2003 01.01.2002 - 31.12.2002
	3	28.04.2004 01.01.2003 - 31.12.2003
	4	17.06.2005 01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	13.06.2006 01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	12.05.2007 01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	11.06.2008 01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	23.06.2009 01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	28.05.2010 01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	02.06.2011 01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	11.06.2012 01.01.2011R. - 31.12.2011R.

12	11.06.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
13	26.02.2015	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	29.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	27.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	08.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	30.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	31.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	03.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4. Wzrostlik o zdołnili sprawozdania z działalności podmiotu		
1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji, podmiotu publicznego	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2002

Dział 4	
Rubryka 1 - Zaległości	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Wierzytelności	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restryktoryzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restryktoryzacyjnego	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	
Brak wpisów	

Dział 5	
Rubryka 1 - Kurator	
Brak wpisów	

Dział 6	
Rubryka 1 - Likwidacja	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku: 04.01.2021 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Transakcja krajowa

Nr transakcji	12994	Data realizacji w banku	2020-12-31
Typ transferu	ELIXIR	Data wysłania do banku	2020-12-31
Status	zaksięgowana w banku	Data księgowania	2020-12-31
Rachunek WN	39 1090 1128 0000 0000 1201 5604		
Rachunek MA	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		
Dane nadawcy	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA AKCYJNA UL. BAŻANCIA 1A 62-800 KALISZ		
Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych		
Tytuł transakcji	wpis od odwołania PUK SA Kalisz nr post.WGOŚ.271.06.0007.2020,nr 550559292-N-		
Kwota	7 500,00 PLN		
Kanał	iBiznes24		
Wykaz podatników VAT	Nie udało się zweryfikować danych odbiorcy w wykazie podatników VAT. Brak NIP, 2020-12-31		

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

iBiznes24

2.64.11.0-5720a149b3c93cabb2b17eae28883e3c61d1973474eaabfc4
22 edae9b4c28b

Data wystawienia dokumentu: 2020-12-31 12:54

