

Kalisz, dnia 9 lutego 2018 r.

## Informacja dla Wykonawców

dot.: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wymiana nawierzchni posadzki sportowej w hali sportowej w Szkole Podstawowej Nr 17 w Kaliszu”.

W związku z pytaniem przesłanym przez Wykonawcę w imieniu Zamawiającego (Miasta Kalisz) na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”), udzielam następującej odpowiedzi i zmieniam treść SIWZ w poniższym zakresie:

### Pytanie:

Wnosimy o odstąpienie od wymogu posiadania przez nawierzchnię sportową jakichkolwiek opinii międzynarodowych federacji sportowych (FIVB, FIBA, IHF, EHF).

### Uzasadnienie

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający poprzez podanie parametrów w postaci wykładziny o grubości min. 3,5-4,5 wraz z certyfikatami federacji sportowych FIVB, FIBA, IHF lub EHF –wskazuję na produkt firmy Gerflor, które jako jedyne posiadają wszystkie z wymienionych certyfikatów federacji sportowych. Tym samym Zamawiający spowodował sytuację, w której, aby spełnić wymagania trzeba dostarczyć **jeden konkretny produkt**.

Informujemy, iż opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany charakter, to każdy z podmiotu dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jaki nakłada na niego ustawa PZP. Zgodnie z art., 29 ust 2 ustawy Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać **uczciwą konkurencję**. Naruszenie zasady wynikającej z art.. 29 ust. 2 ustawy PZP w tym przypadku ma charakter pośredni (szczegółowy opis parametrów wskazują na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonywania zamówienia. Zamawiający określił w odpowiedzi z dnia 02.02.2018 na pytanie nr 7, iż wymóg certyfikatu uwarunkowane jest chęcią organizowania rozgrywek rangi ligowej oraz okręgowej. Informuję, iż **Żadne regulaminy Polskich Związków Sportowych, odnoszących się do rozgrywek na szczeblu**

**krajowym jak i okręgowym, nie nakładają na organizatorów zawodów obowiązku posiadania jakichkolwiek certyfikatów (opinii) międzynarodowych federacji sportowych.**

Powyższe znajdują potwierdzenia w Uchwale **Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 sierpnia 2016 r. sygn. akr: KIO/KD 48/16**, w której dodatkowo wskazano, iż zamawiający **musi** dopuścić produkt równoważny oraz dać możliwość ubiegania się o udział w postępowaniu kilku podmiotom. Wskazać też należy, iż występują na rynku produkty spełniające wymogi dotyczące grubości oraz grubości warstwy użytkowej natomiast opis przedmiotu zamówienia należy brać całościowo, tzn. spełnić należy łącznie trzy wymagania dotyczące grubości nawierzchni, grubości warstwy użytkowej nawierzchni oraz posiadania certyfikatów międzynarodowych federacji sportowych. Jednocześnie informuję, iż Zamawiający nie ma prawa nakładać na wykonawców obowiązku ubiegania się o w/w certyfikaty w przyszłości, ponieważ nie ma to uzasadnienia ekonomicznego. Certyfikaty Federacji Sportowych nie są dokumentami obowiązującymi w Polsce a także nie są wskazane w **Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 ws. Rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.**

Kolejnym stanowiskiem potwierdzającym powyższe jest np. wyrok z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn.. akt II CA 693/05, w którym Sąd Okręgowy w Bydgoszczy orzekł: *„Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji”*. Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. sygn.. akt III C 1161/09 wskazał: *„Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt, działając w ten sposób niezgodnie z obowiązkiem obiektywnego i równego traktowania wszystkich podmiotów mogących ubiegać się o zamówienia publicznego”*. Następnie w wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r. sygn.. akt VI ACa 965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie orzekł: *„2. Przygotowanie i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. (...) Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. zostanie naruszony, gdy przez opis przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienia publiczne. (...) 4. Dyspozycja art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję”*

W świetle jednolitego stanowiska orzecznictwa i doktryny bezwzględny zakaz opisu przedmiotu zamówienia, w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję doznaje ograniczenia wyłącznie przez usprawiedliwione obiektywne potrzeby zamawiającego. Zamawiający nie ma możliwości obiektywnie usprawiedliwić wymogu posiadania certyfikatów FIVB, FIBA, IHF lub EHF ponieważ tego typu certyfikaty obowiązują wyłącznie podczas organizacji zawodów rangi międzynarodowej pod patronatem danej federacji. Aczkolwiek aby zorganizować tego typu zawody obiekt musi spełnić szereg dodatkowych wymogów jakimi są odpowiednia infrastruktura, liczba widzów, wyjść ewakuacyjnych itp. Na dzień dzisiejszy przedmiotowy obiekt jak również wszelkie pozostałe przyszkolne hale sportowe nie spełniają wymagań jakiejkolwiek federacji w związku z czym certyfikaty międzynarodowych federacji sportowych dla nawierzchni sportowej stają się w całości bezużyteczne.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający odstępuje od wymogu posiadania przez nawierzchnię sportową jakichkolwiek opinii międzynarodowych federacji sportowych (FIVB, FIBA, IHF, EHF). W związku z powyższym Zamawiający załącza do niniejszej „Informacji dla Wykonawców” aktualną specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych.

Jednocześnie Zamawiający w załączeniu do niniejszej „Informacji dla Wykonawców” przekazuje rysunek A-08 z kolorystyką posadzki.

Wprowadzone zmiany są wiążące dla Wykonawców i należy je uwzględnić przy opracowaniu oferty.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

PREZYDENT  
MIASTA KALISZA

/-/

Grzegorz Sapiński

### Załączniki:

1. Aktualna specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych.
2. Rysunek A-08 kolorystyka posadzki.