

WOO-II.4210.17.2012.AP

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 t.j. ze zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 t.j. ze zm.), dalej *ustawa o.o.s.*, zawiadamiam strony postępowania o wydaniu w dniu 14.05.2015 r. decyzji, której treść podaję niżej.

Doręczenie ww. decyzji stronom uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art.49 k.p.a. Strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czteremastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Art.74 ust. 3 ustawy o.o.s. Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
dyguma
Zbigniew Góralczyk
Koordynator Wielosobowego Stanowiska
ds. Oceny Oddziaływania Przedsięwzięć Linowych

WOO-II.4210.17.2012.AP

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i, art. 81 ust. 3, art. 82 oraz art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 t.j. ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t. ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Prezydenta Miasta Kalisza, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

odmawiam

zgodny na realizację przedsięwzięcia pn.: „Regulacja ciekłu Krepica na odcinku od Biskupic do rzeki Prosnny”.

Uzasadnienie

16.05.2012 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, wpłynął wniosek Pana Aleksandra Lipińskiego z firmy BSIPBW „HYDROPROJEKT” Poznań Spółka z o.o. działającego z upoważnienia Wiceprezydenta Miasta Kalisza o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia

pn.: „Regulacja ciekłu Krepica na odcinku od Biskupic do rzeki Prosnny”. Do wniosku została dołączona karta informacyjna przedsięwzięcia, dalej *kif* wraz z załącznikami. 28.05.2012 r. wniosek o wydanie decyzji został sprostowany o wskazanie prawidłowej kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.).

23.11.2012 r. Pan Michał Juszcak z firmy Eko Ocena Biuro Projektowe s.c., ul. Bułgarska 80B/3, 60-321 Poznań przedstawił upoważnienie do występowania w imieniu Miasta Kalisza z przedmiotowej sprawie. W związku z tym, że Prezydent Miasta Kalisza ustanowił więcej niż jednego pełnomocnika do występowania w ww. sprawie, nie wskazując któremu pełnomocnikowi mają być przekazywane pisma, organ na podstawie art. 40 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t. ze zm.) dalej *k.p.a.*, wyznaczył Pana Michała Juszcaka jako osobę do doręczeń informując o tym pozostałych pełnomocników.

Przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 65 ww. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika z dnia 15.05.2012 r. planowane przedsięwzięcie polega na realizacji inwestycji w rozumieniu ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowlanych przedsięwzięć (Dz. U. Nr 143, poz. 963 ze zm.). Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit i ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 t.j. ze zm.), dalej *ustawa o.o.s.*, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowlanych przedsięwzięć, tut. organ w piśmie z 1.06.2012 r. poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z wnioskiem planowane przedsięwzięcie ma polegać na regulacji ciekłu Krepica (lewostronnego dopływu Prosnny), co miało zapewnić odwodnienie terenów miejskich, z których kanały deszczowe będą uchodzić do Krepicy oraz na budowie dwóch suchych zbiorników wód deszczowych (polderów) wykorzystywanych w sytuacji nastania deszczy nawalnych i wysokich przepływów w cieku. Przewidywana jest również budowa lub rozbudowa istniejących i budowa nowych budowli regulacyjnych i komunikacyjnych na cieku. Zakres inwestycji obejmuje regulację ciekłu Krepica o długości 5613 m od km 0+425 (koniec mostu w ul. Poznańskiej w Kaliszu) do km 6+038 (początek przepustu w ul. Św. Michała) oraz odmuleniu koryta powyżej na długości 338 m, od km 6+038 do km 6+376. Celem przedsięwzięcia jest dostosowanie przepustowości rzeki do chwilowego napelniania się wodą i samoczynnego opróżniania się po ustaniu deszczu nawalnego. Związane jest to z planami odwadniania terenów miejskich, z których kanały deszczowe będą uchodzić do Krepicy. Jak stwierdzono w przedłożonej dokumentacji, w wyniku realizacji przedsięwzięcia nastąpi poprawa jakości wody oraz zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej, ograniczony zostanie przepływ w cieku, nie będzie konieczności przebudowy mostów i przepustów w ulicach.

W toku prowadzonego postępowania, na podstawie art. 63 ust. 1 i 4 ustawy oos oraz art. 123 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 8.06.2012 r. określił obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu.

5.07.2012 r. Inwestor zmienił zakres wniosku, poszerzając go o działki o nr ewid.: 34/10, 34/12, 38/10, 38/12 obręb 041 Korczak oraz 53/1 obręb 040 Korczak. W związku z tym w dniu 8.08.2012 r. tut. organ ponownie zajął stanowisko co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, a następnie postanowieniem z 8.08.2012 r. zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

20.11.2012 r. do tut. organu został przedłożony przez Pana Michała Juszczaaka raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. 21.11.2012 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie o podjęciu z urzędu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, decyzją z 18.02.2013 r. Regionalny Dyrektor odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn.: „Regulacja ciekłu Krępcica na odcinku od Biskupic do rzeki Prosnicy”. W uzasadnieniu wskazał, że zgromadzona dokumentacja nie spełniała wymogów wynikających z przepisów prawa, tj. art. 66 ustawy oos, nie zawierała pełnych informacji na temat ewentualnego oddziaływania planowanej inwestycji, a dalsze wezwania do uzupełnienia raportu oos nie rokowały pozytywnego załatwienia tej sprawy. Z uwagi na braki merytoryczne w przedłożonej przez pełnomocnika dokumentacji, organ uznał za niecelowe prowadzenie dalszego postępowania, tj. procedury z udziałem społeczeństwa oraz zasięgnięcia opinii w sprawie realizacji przedsięwzięcia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, bowiem dalsze procedowanie byłoby wbrew ekonomice procesowej.

Regionalny Dyrektor w piśmie z 22.02.2013 r., zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wydanej decyzji o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia.

Od decyzji w dniu 6.03.2013 r. odwołanie do organu II instancji, tj. Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora, złożył pan Michał Juszczaak pełnomocnik Prezydenta Miasta Kalisza. Skarżący wniósł o uchylenie ww. decyzji i o „wydanie (lub nakazanie wydania) decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania na podstawie dotychczas zgromadzonych dowodów i materiałów lub po ewentualnym przeprowadzeniu dodatkowego postępowania wyjaśniającego”. Regionalny Dyrektor zgodnie z art. 133 k.p.a. pismem z 12.03.2013r. przesłał odwołanie wniesione przez pełnomocnika do organu II instancji, zawiadamiając o tym fakcie strony postępowania.

11.04.2013 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Klubu Przyrodników wyrażające stanowisko, iż choć decyzja tut. organu z 18.02.2013 r. jest słuszną merytorycznie, to została wydana z naruszeniem przepisów prawa w zakresie uczestnictwa organizacji ekologicznych oraz pismo Klubu Przyrodników skierowane do organu odwoławczego zgłaszające chęć uczestnictwa w postępowaniu na prawach strony.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska po rozpoznaniu odwołania Miasta Kalisza reprezentowanego przez Michała Juszczaaka decyzją z 3.07.2013 r., znak: DDOŚ-OAi.4233.16.2013.MKO.5 uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W rozstrzygnięciu, organ II instancji wskazał, iż Regionalny Dyrektor ponownie rozpoznając sprawę powinien odnieść się do uwag podniesionych przez organ odwoławczy w treści swojej decyzji, w szczególności powinien wyjaśnić statut Stowarzyszenia Miłośników Doliny nad Krępcicą reprezentowanego przez pana Jacka Jezierskiego, podjąć czynności w celu zebrania i uzupełnienia całości materiału dowodowego i wziąć pod uwagę również zarzuty podniesione przez skarżących, do których nie odniósł się organ odwoławczy.

Regionalny Dyrektor przy ponownym rozpoznaniu sprawy wziął pod uwagę powyższe zalecenia organu II instancji

Jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji Klub Przyrodników został uznany w postępowaniu odwoławczym za stronę, co wynika z faktu, iż GDOŚ skierował swoje rozstrzygnięcie do tej organizacji. W związku z tym organizacja ta działania prawach strony także w postępowaniu toczącym się przed tut. organem.

Ponadto, aby podjąć czynności w celu zebrania całości materiału dowodowego i zgromadzenia dokumentacji, która spełniałaby wymogi wynikające z przepisów prawa, Regionalny Dyrektor na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. ponownie wezwał pełnomocnika do uzupełnienia treści raportu oos pismem z 6.08.2013 r., w którym uszczegółowił wezwanie z 23.11.2012 r. m.in. w kwestii wariantowości przedsięwzięcia; rozwiązań zastosowanych przez Inwestora w ramach utrzymania i konserwacji projektowanych polderów; kompleksowego rozpoznania budowy geologicznej w miejscu planowanej inwestycji; przedłożenia dokumentacji geologicznej, tj. geologiczno-inżynierskiej, która określa w szczególności: budowę geologiczną, warunki geologiczno-inżynierskie i hydrogeologiczne podłoża budowlanego lub określonej przestrzeni oraz przydatności badanego terenu do realizacji zamierzonych przedsięwzięć; analizy oddziaływania inwestycji na etapie jego eksploatacji na rozpoznane warunki gruntowo-wodne (w szczególności analizy wpływu okresowego magazynowania wody w polderach na warunki gruntowo-wodne występujące w pobliżu polderów oraz ich otoczeniu, nawodnienie gruntów, ich własności chłonne, warunki zasilania, ryzyko pęcznienia, występowania sufozji, stateczność skarp doliny ciekłu). Regionalny Dyrektor w wezwaniu tym ponownie poprosił o szczegółowe odniesienie się do art. 81 ust. 3 ustawy oos oraz o wyjaśnienie, czy przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, dalej PGW, zatwierdzonym na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 22 lutego 2011 r. przez Prezesa Rady Ministrów. Przedstawione bowiem w dotychczasowym uzupełnieniu wyjaśnienia, nie stanowiły merytorycznego uzasadnienia argumentów przemawiających za tym, że „realizacja projektu nie narusza celów środowiskowych, nie powoduje pogorszenia potencjału wód, oraz nie powoduje przerwania ciągłości morfologicznej ciekła”, skoro dotyczy stricte jego przebudowy (a „potencjał” odnosi się do sztucznych i silnie zmienionych, a nie naturalnych jednolitych części wód powierzchniowych). Z uwagi na to, że inwestycja dotyczy przebudowy niemal całej rzeki, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, powinna w sposób szczególny odnosić się do wpływu jej realizacji, biorąc pod uwagę w szczególności: wprowadzanie zmian hydromorfologicznych ciekłu, zmiany prędkości przepływu i morfologii, czasowe tworzenie zbiorników wodnych i wytrącanie w nich zawieszony z zanieczyszczeniami, kumulowanie osadach dennych koryta i czasyy zbiorników ładunków ujemnych, które sorbuja znaczne ilości zanieczyszczeń, będących wtórnym ich źródłem, na elementy fizykochemiczne, biologiczne i hydromorfologiczne. Jest to szczególnie istotne z uwagi na to, że w PGW

wskazuje się na zły stan *scvp* i zagrożenie nieosiągnięciem celów środowiskowych przy dopuszczeniu derogacji czasowych, wskazujących na brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty wdrażania działań Programu wodno-środowiskowego Kraju. Brak rzetelnego uzasadnienia prezentowanego w *raporcie oos* stanowiska rodzi realne obawy co do zasadności realizacji inwestycji, bowiem osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego cieku wymagałoby raczej jego renaturalizacji, a nie działań, które spowodują pogłębienie nienaturalnego charakteru cieku.

28.08.2013 r. do tut. organu wpłynęło pismo pełnomocnika z prośbą o prolongatę terminu złożenia uzupełnienia *raportu oos*.

6.08.2013 r. wpłynęło pismo Stowarzyszenia Miłośników Doliny nad Krepicą przekazujące oryginalny statut stowarzyszenia, celem uznania stowarzyszenia na prawach strony w postępowaniu. 22.08.2013 r. *Regionalny Dyrektor* wydał postanowienie o dopuszczeniu na prawach strony Stowarzyszenia zwykłego „Miłośników Doliny nad Krepicą” do udziału w postępowaniu w sprawie wydania niniejszej decyzji.

Dnia 2.10.2013 r. pełnomocnik pan Michał Juszcak złożył I część wyjaśnień do *raportu oos*. Następnie 10.10.2013 r. wpłynęło kolejne pismo pełnomocnika z prośbą o przedłużenie terminu złożenia dalszych uzupełnień. Całość wyjaśnień w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach złożono do tut. urzędu w dniu 25.10.2013 r.

Regionalny Dyrektor po analizie zgromadzonych dokumentów, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 21.11.2013 r. wezwał pełnomocnika do uzupełnienia treści *raportu oos* zgodnie z podanym zakresem wezwania z 6.08.2013 r. (poza pkt. I dotyczącym zakresu prac przewidzianych do realizacji na wszystkich obiektach istniejących lub planowanych na cieku Krepica); wezwanie dotyczyło wyjaśnienia kwestii pojawienia się w uzupełnieniu *raportu oos* planu przebudowy rowu R-C1 wraz z budową zbiornika, a także w dalszym ciągu do szczegółowego odniesienia się do przepisu art. 81 ust. 3 *ustawy oos* oraz wyjaśnienia, czy przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

3.12.2013 r. odbyło się spotkanie w siedzibie tut. organu z Zastępcą Prezydenta Miasta Kalisza, przedstawicielem pełnomocnika Inwestora i przedstawicielem firmy Hydroprojekt Poznań celem omówienia treści wezwania organu do uzupełnienia *raportu oos* z 6.08.2013 r. i jego kontynuacji, tj. wezwania z 21.11.2013 r. m.in. w zakresie: nowego zakresu inwestycji - przebudowy rowu R-C1 wraz z budową zbiornika, braku analizy wariantów przedsięwzięcia w szczególności racjonalnego wariantu alternatywnego, braku dokumentacji geologicznej (braku kompleksowego rozpoznania budowy geologicznej w miejscu planowanej inwestycji, potencjalnego ryzyka jej zmian w wyniku realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia - polder górny i dolny, stateczność skarp, powstanie osuwiska), zwracając jednocześnie uwagę, że do wniosku dołączono dokumentację geotechniczną dla zadania inwestycyjnego „regulacja cieku Krepica-dopływ R-C-1”, braku analizy czy przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w PGW, odniesienie się do art. 81 ust 3 i art. 38j ustawy Prawo wodne oraz do przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych i rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych, z uwzględnieniem elementów fizykochemicznych, biologicznych, hydromorfologicznych oraz wynikającego z nich stanu ekologicznego oraz stanu chemicznego jednolitych części wód

powierzchniowych, braki analizy, która powinna wykazać, w jaki sposób realizacja inwestycji wpłynie na zmianę wskaźników jakości ww. elementów, a tym samym na ocenę stanu JCW.

5.12.2013 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo pełnomocnika z prośbą o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia do *raportu oos* w związku ze spotkaniem, które odbyło się w siedzibie *Regionalnego Dyrektora* w dniu 3.12.2013 r. Następnie w dniu 23.12.2013 r. pełnomocnik przedstawił wyjaśnienia do *raportu oos*.

Z uwagi na to, że powinno nastąpić właściwe rozpoznanie ewentualnych zagrożeń dla środowiska gruntowo-wodnego wynikające z realizacji projektowanej regulacji cieku Krepica oraz szczegółowe przedstawienie zmian w środowisku gruntowo-wodnym wynikające z okresowego retencjonowania wody w planowanych polderach, pismem z 24.03.2014 r. *Regionalny Dyrektor*, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, po raz kolejny wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *raportu oos*. Wskazał, iż uzupełnienie treści *raportu oos* powinno być zgodne z wezwaniem z 6.08.2013 r., w którym poproszono m.in. o przedłożenie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej wykonanej wg obowiązującego prawa geologicznego i górniczego i aktów wykonawczych; o odniesienie się do opinii biegłego dr Roberta Radaszewskiego z 20.03.2014r. z uwagi na uzyskanie wymaganych wiadomości specjalnych w zakresie środowiska gruntowo-wodnego; o przedstawienie szczegółowych informacji, czy przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w PGW oraz o wyjaśnienie kwestii przebudowy rowu R-C1 wraz z budową zbiornika, który co prawda jak wyjaśnił pełnomocnik jest odrębnym zadaniem inwestycyjnym nie wchodzącym w zakres wniosku o wydanie niniejszej decyzji, ale zadaniem organu zachodzącym ze związek hydraulicznych wód odprowadzanych przez row R-C1 i ciek Krepicę, i wymagana jest ocena przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko obejmującego skumulowane oddziaływanie zgodnie z przepisem art. 66 ust. 1 pkt. 8 *ustawy oos*.

22.04.2014 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek pełnomocnika z 18.04.2014r. o zawieszenie postępowania. Zawieszenie argumentowane było koniecznością m.in. sporządzenia i zatwierdzenia przez właściwy organ administracji geologicznej, dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.

7.05.2014 r. organ zawiadomił strony postępowania o możliwości wyrażenia sprzeciwu w sprawie zawieszenia przedmiotowego postępowania, zgodnie z art. 98 § 1 *k.p.a.* W wyznaczonym przez organ terminie nie wpłynął żaden sprzeciw w sprawie zawieszenia przedmiotowego postępowania.

29.05.2014 r. do urzędu drogą elektroniczną wpłynęły pisma pana Zdzisława Maleckiego, do których załączone zostały Zeszyty Naukowe Inżynierii Lądowej i Wodnej w Kształtowaniu Środowiska nr 7 i 8-9 (dotycząca stateczności nasypu w ul. Łódzkiej oraz niezrekultywowanego składowiska odpadów poprodukcyjnych w Tłokim Kościelnej) oraz email adresowany do Prezydenta Miasta Kalisza, w którym pan Matecki zwrócił uwagę na realne/powolne zjawisko postępującego odkształcenia skarpy w dolinie rzeki Krepicy na wysokości osiedla Korczak mające znamiona osuwiskowe wraz z zauważalnymi zarysowaniami konstrukcji fundamentów pod budynkami wielokondygnacyjnymi i budowlanymi, i wskazał na konieczność modernizacji odwodnienia terenów przyległych od strony północnej wawozu. Ponadto, pan Matecki wskazał, że zalecane jest, w związku ze złym stanem technicznym Wału Matejki, wykonanie wzmocnienia podstap skarpy wału przeciwpowodziowego od strony Parku Wodnego; wykonanie lub uzupełnienie piezometrów pomiarowych rzędnych zwierciadła infiltrujących wód; wyznaczenie krzywej depresji infiltrujących wód w zależności od poziomu zwierciadła wody powierzchniowej w rzekach Prośnie i Swędni; ocenę oddziaływania przechodzącej fali powodziowej na budowę Parku

Wodnego. Natomiast 4.06.2014 r. droga elektroniczna wpłynęło do tut. organu pismo pana Zdzisława Maleckiego wnoszące o rozszerzenie zakresu badań geologicznych, o które wzywał Regionalny Dyrektor, o rozpoznanie hydrologiczne i hydrogeologiczne oraz inwentaryzowanie prawdopodobnie wadliwie wykonane odwodnienia terenów przyległych (częściowo zabudowanych - osiedla) od strony północnej. Pan Malecki w przesłanych do tut. urzędu emailach wyraził opinię nt. odkształcenia skarpy na wysokości osiedla Korczak w Kaliszu i wyraził swoje poparcie, co do potrzeby wykonania badań geologicznych doliny rzeki Krępcy ze szczególnym zwróceniem uwagi na wąwóz-miejsce projektowanego polderu.

Z uwagi na fakt, że pan Zdzisław Malecki nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu, przesłane przez niego materiały nie stanowią dowodu w sprawie. Niemniej jednak tut. organ zapoznał się z załączonymi materiałami w szczególności publikowanymi. Jednakże biorąc pod uwagę podstawę niniejszego rozstrzygnięcia, tj. art. 81 ust. 3 *ustawy oos*, nie miały one wpływu na sprawę.

6.06.2014 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie zawieszające postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia na wniosek strony, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte.

16.01.2015 r. pełnomocnik złożył do organu dokumentację geologiczno-inżynierską z 11.12.2014 r. wraz z decyzją Prezydenta Miasta Kalisza z 7.01.2015 r., znak: WSRK.6541.0001.2015 D2015.01.00268 w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej oraz oceny wpływu przedsięwzięcia pn. „Regulacja cieków Krępcy na odcinku od Biskupic do rzeki Prosy” na cele środowiskowe Ramowej Dyrektywy Wodnej z czerwca 2014 r. wykonaną przez dr inż. Karola Pietruczuka i dr inż. Macieja Czarnackiego z firmy BIOLEKO Badania i dokumentacja środowiskowa. Z uwagi na to, iż w piśmie tym pełnomocnik nie wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania, 27.01.2015 r. pełnomocnik został poinformowany o konieczności przedłożenia do organu wniosku o podjęcie zawieszzonego postępowania, celem procedowania w sprawie. Organ wyjaśnił, że postępowanie zostało zawieszona na wniosek strony z 18.04.2014 r., a zatem zgodnie z pouczeniem postanowienia z 6.06.2014 r. podjęcie zawieszzonego postępowania powinno nastąpić na wniosek strony (art. 98 § 2 k.p.a.).

10.02.2015 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Wiceprezydenta Miasta Kalisza z 4.02.2015 r., znak: WRI.2228-23-174/2013 informujące organ, o wycofaniu pełnomocnictwa Panu Michałowi Juszcakowi. W tym samym dniu, do organu wpłynął wniosek pana Piotra Kościelnego Wiceprezydenta Miasta Kalisza z 4.02.2015 r., znak: WRI.2228-23-173/2013 o podjęcie postępowania w sprawie wydania decyzji. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor na wniosek Miasta Kalisza wydał postanowienie z 13.02.2015 r. podejmujące postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Następnie, pismem z 10.03.2015 r. Regionalny Dyrektor wzywał Miasto Kalisz do niezwłocznego przedłożenia brakującej dokumentacji w sprawie, a mianowicie wyjaśnienia do uwag organu z 24.03.2014 r., znak: WOO-II.4210.17.2012.AP. Prezydent Miasta Kalisza, pismem z 6.03.2015 r. (data wpływu 10.03.2015 r.) zwrócił się z prośbą o uszczegółowienie, jakie informacje są niezbędne do przedłożenia celem zajęcia stanowiska w sprawie. Odpowiadając, organ wyjaśnił, o jakie informacje wzywał Inwestora w piśmie z 10.03.2015 r. przesyłając jednocześnie w załączeniu treść wezwania z 24.03.2014 r. ze wskazaniem brakujących informacji. Prezydent Miasta Kalisza przesłał 23.03.2015 r. wyjaśnienia w ww. sprawie.

Po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji organ na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. w trybie art. 49 k.p.a., w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos*, zawiadomił strony postępowania o

możliwości zapoznania się i wypowiadania co do zabranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, wyznaczając termin 7 dni od dnia doręczenia, na zapoznanie się z dokumentacją sprawy. Zawiadomienie zostało obwieszone na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, w terminie od 1.04.2015 r. do 15.04.2015 r. włącznie oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w Urzędzie Miejskim w Kaliszu oraz Urzędzie Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce, tj. zamieszczone na tablicy ogłoszeń urzędu w terminie od 31.03.2015 r. do 14.04.2015 r. oraz od 1.04.2015 r. do 16.04.2015 r. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie 7 dni do tut. urzędu nie wpłynęły żadne pisma stron postępowania.

Wnikliwa analiza zgromadzonego materiału i ich ocena uniemożliwia Regionalnemu Dyrektorowi wydania zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia.

Wykonane w ramach opracowanej i zatwierdzonej przez właściwy organ geologiczny Dokumentacji geologiczno-inżynierskiej na potrzeby zagospodarowania przestępstwa w związku z wykonaniem suchych zbiorników wód deszczowych w ramach realizacji przedsięwzięcia pn. „Regulacja cieków Krępcy na odcinku od Biskupic do rzeki Prosy” badania nie wykazały zagrożenia ze strony iłów serii poznańskiej dla stateczności skarpy doliny rzeki Krępcy w otoczeniu polderu dolnego, szczególnie od strony osiedla Korczak. W wyniku przeprowadzonych badań nie stwierdzono procesów geodynamicznych w postaci np. spęływania, czy osiadania zapadowego w tym rejonie. Przeprowadzona analiza stosunków gruntowo-wodnych wykazała również, że realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie istotnie na zmiany wilgotności gruntów w otoczeniu polderu dolnego. Szczegółowe rozpoznanie warunków geologiczno-inżynierskich, jakie umożliwiła Dokumentacja geologiczno-inżynierska, wykazało natomiast istnienie problemu w otoczeniu polderu górniego, co do którego dotychczas nie identyfikowano większego zagrożenia. Nasypy okalające prawy brzeg Krępcy w rejonie zbiornika górniego zostały wykonane sposobem gospodarczym z różnorodnego materiału, bez zagęszczenia i opadają one stromo ku korycie Krępcy. W rejonie krawędzi nasypu zaobserwowano lokalne zapadliska wynikające z infiltracji wód opadających w strukturę nasypu. Zidentyfikowane w miejscu warunki pozwoliły autorom dokumentacji stwierdzić, że brak odpowiedniego zabezpieczenia skarpy od strony nasypu w przypadku piętzenia wody w polderze górnym może niekorzystnie wpłynąć na stateczność tych nasypów.

Powyższe wskazuje, że teren planowanego przedsięwzięcia nie został dostatecznie szczegółowo zbadany, a samo przedsięwzięcie nie zostało zaprojektowane w sposób gwarantujący bezpieczeństwo jego użytkowania, bezpieczeństwo mienia i zdrowia ludzi, a także w sposób nie zagrażający środowisku.

W ramach uzupełnienia przeprowadzono również ocenę wpływu przedsięwzięcia na ryzyko spowodowania nieosiągnięcia celów środowiskowych jednolitej części wód zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, bowiem realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia dotyczy bezpośrednio niemal całej jednolitej części wód powierzchniowych, dalej *Jcwp*, Krępcica o europejskim kodzie PLRW60001718474.

Jcwp Krępcica o europejskim kodzie PLRW60001718474 leży w regionie wodnym Warty w obszarze dorzecza Odry. Jest potokiem nizinnym piaszczystym oznaczonym, jako naturalna część wód. Według PGW stan *Jcwp* Krępcica jest zły i składa się na niego słaby stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Według danych Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *WIOS*, w ocenie stanu ekologicznego w 2010 roku, kilka badanych wskaźników jakości wód wchodzących w skład elementów fizykochemicznych przekroczyło wartości dla klasy II określone w załączniku I do rozporządzenia Ministra

Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, i były to przede wszystkim: V klasa wskaźników zasolenia (substancji rozpuszczonych, twardości ogólnej) oraz V klasa wskaźników substancji biogenych (azotu azotanowego, azotu ogólnego, fosforanów i fosforu ogólnego). Ponadto, na stan ekologiczny wpływ miała IV klasa elementów biologicznych na podstawie wartości wskaźnika fitobentosu. Elementy hydromorfologiczne oceny stanu oceniono wówczas w I klasie. Celem środowiskowym *j.cwp* byłoby zatem osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego do 2015 roku oraz utrzymanie co najmniej dobrego stanu chemicznego, gdyby nie fakt, że w *PGW* uznano, iż *j.cwp* jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych i wyznaczono dla niej odstępstwo czasowe od ich osiągnięcia. Przyczyną derogacji jest fakt, iż ze względu na możliwości techniczne skąpa wymaganych popraw może być osiągnięta tylko w etapach przekraczających określony czas, a także, że zakończenie poprawy w tej skali czasowej byłoby nieproporcjonalnie kosztowe, bowiem ponad 80% powierzchni zlewni zajmują tereny rolne, a wskaźnik gęstości zaludnienia wynosi 608,48 m/km².

Z powyższego oraz z monitoringu operacyjnego prowadzonego przez *WIOŚ* wynika zatem, że zasadniczy wpływ na stan *j.cwp* Krępica mają substancje biogenne przedostające się do cieku wskutek użytkowania rolniczego terenów zlewni z wykorzystaniem nawozów oraz użytkowaniem cieku jako odbiornika dla wód opadowych i roztopowych oraz nielegalnych zrzutów ścieków komunalnych i przemysłowych, co z kolei zidentyfikowane zostało w *raportie oos*.

W uzupełnieniu do *raportu oos* przedstawiono „Ocenę wpływu przedsięwzięcia pn. „Regulacja cieku Krępica na odcinku od Biskupic do rzeki Prosný” na cele środowiskowe Ramowej Dyrektywy Wodnej. W badaniach przeprowadzonych na potrzeby tego opracowania uwzględniono wskaźniki jakości wód elementów biologicznych stanu ekologicznego: makrofity, fitobentos, ichtiofauna oraz makrobekzkręgowców bentosowych. Ponadto, z wykorzystaniem Oceny hydromorfologicznej rzek wg metody River Habitat Survey, w trzech stanowiskach rzeki, wykonano ocenę elementów hydromorfologicznych stanu ekologicznego. Ocenę elementów fizykochemicznych stanu ekologicznego, a także stanu chemicznego oparto na wynikach monitoringu operacyjnego *WIOŚ* przytoczonych powyżej.

W „Ocenie wpływu (...)” podkreślono, że realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje powstania nowych źródeł emisji zanieczyszczeń fizykochemicznych, wobec czego nie powinna mieć wpływu na wzrost wartości wskaźników jakości wody elementów fizykochemicznych, których klasa doprowadziła do złego stanu *j.cwp*.

Przeprowadzona ocena biologiczna jakości wody wykazała, że żaden z jej wskaźników nie spełnia wymagań dla klasy II jakości. Jak wynika z przeprowadzonej oceny bioróżnorodność i kondycja makrofity, fitobentosu, makrozoobentosu czy ichtiofauny jest niska. Na fakt ten wpływa ładunek zanieczyszczeń troficznych oraz niszczenie siedlisk podczas opadów wzebrań rzeki – odbiornika większości wód opadowych i roztopowych ze zlewni okolicznych terenów aglomeracyjnych. Analizując zatem przedmiotowe przedsięwzięcie należy stwierdzić, że zakres prac obejmujący m.in. umocnienie brzegów, regulację dna, wykonanie budowli upustowych, progów, nadsypanie terenu, wykonanie bystrzy spowoduje usunięcie dotychczasowej struktury dna i brzegów i zastąpienie ich innymi materiałami. Wobec czego, wskutek realizacji inwestycji zniszczeniu ulegną obecne siedliska życia i rozwoju organizmów wodnych. Przewidujemy się jednak, że w perspektywie kilku lat po zrealizowaniu przedsięwzięcia w przekształconym dnie i umocnionych skarpach Krępicy ponownie zasiedlą się organizmy wodne, których skład gatunkowy stwierdzono w przeprowadzonej ocenie. Na poprawę ich warunków siedliskowych wpłynie brak nagłych wzebrań erodujących dotychczas dno i skarpy, bowiem ich dynamika przejęta zostanie przez projektowane poldery. Pozostanie

jednak problem ładunku zanieczyszczeń biogenych, na który inwestycja nie ma większego wpływu. Z tego względu po realizacji inwestycji Autorzy opracowania nie przewidują znaczącej poprawy klasy wskaźników biologicznych stanu ekologicznego, bez działań niezależnych od przedmiotowej inwestycji polepszających wskaźniki fizykochemiczne w zakresie biogenów.

Ocena wpływu przedsięwzięcia pn. „Regulacja cieku Krępica na odcinku do Biskupic do rzeki Prosný” na cele środowiskowe Ramowej Dyrektywy Wodnej wykazała, że w zakresie elementów hydromorfologicznych w odróżnieniu od analizy przeprowadzonej na potrzeby *PGW*, Krępica na badanych odcinkach klasyfikuje się do V klasy jakości. Na ocenę składały się umiarkowane lub słabe poziomy naturalności, brak naturalnych elementów morfologicznych cieku oraz bardzo duża modyfikacja koryta rzeki i jej otoczenia z występowaniem zabudowy przybrzeżnej, regulacji i występowaniu budowli wodnych. Różnica pomiędzy oceną stanu z *PGW*, a przeprowadzoną w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia wynika najprawdopodobniej z różnic w metodyce oceny. Niemniej jednak, realizacja planowanego przedsięwzięcia nie polepszy stanu naturalności *j.cwp* Krępica.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 22 października 2014 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2014 r., Nr 1482) elementy hydromorfologiczne cieku mogą osiągnąć tylko jedną I klasę wskaźnika jakości wody. Przyjmuje się dla niej, że różnice przepływu różnią się do 15% przepływu średniego; wartością graniczną jest połączenie z wodami podziemnymi odpowiadające warunkom niezakłóconym lub zbliżonym do tych warunków; ciągłość rzeki nie jest zakłócona na skutek działalności antropogenicznych i pozwala na niezakłóconą migrację organizmów wodnych i transport osadów; kształt koryta, zmienność szerokości i głębokości, prędkości przepływu, warunków podłoża oraz warunków i struktury stref nadbrzeżnych odpowiadają całkowicie warunkom niezakłóconym lub zbliżone są do tych warunków. Zakres prac przekształca koryta z wykorzystaniem obcych elementów umocnienia jego dna i skarp, doprowadzi do powstania budowli wodnych i ureguluje przebieg cieku na około 70% długości cieku. Określone zakresem przedsięwzięcia urządzenia jak progi, bystrza i poldery wprowadzie w dłuższej perspektywie wpływ na poprawę warunków życia organizmów wodnych poprzez m.in. zwiększenie natlenienia wody, czy ujęcie i zmniejszenie energii wody podczas wzebrań, ale należy zauważyć, że skutki te będą wynikiem sztucznych przekształceń, a nie naturalnych warunków cieku.

Wobec czego należy uznać, że bez względu na obecną klasę wskaźników hydromorfologicznych, wskutek realizacji przedsięwzięcia cel środowiskowy *j.cwp* Krępica polegający na osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego zawartych w *PGW*, nawet w dłuższej perspektywie przewidzianej derogacji czasową nigdy nie zostanie osiągnięty.

W tej sytuacji, zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy oos*, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j *ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne* (Dz. U. z 2012 r., Nr 145 t.j. ze zm.).

Dopuszczalne jest nieosiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz niezapobieżenie pogorszeniu stanu ekologicznego *j.cwp* Krępica, jeżeli jest ono skutkiem nowych zmian właściwości fizycznych tych wód, i jednocześnie spełnia przesłanki określone w art. 38j *ust. 3 pkt 1-4 ww. ustawy, mianowicie:*

1. podejmowane są wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód – analizując przesłankę stwierdzono, że pomimo znaczącego wskutek realizacji przedsięwzięcia przekształcenia hydrogeomorfologicznego cieku, przewidziano szereg rozwiązań, których efektem będzie poprawa warunków siedliskowych organizmów wodnych. Składają się na nie: wykonanie urządzeń zwiększających natlenienie wody jak bystcza, prógi, wykorzystanie naturalnych materiałów do umocnień, glazów na faszyne, przegród drewnianych lub kamiennych tworzących siedliska, wysypianie żwiru, który będzie miejscem rozrodu ryb, zastosowanie łagodnego spadku przegród ograniczających migrację organizmów. Wobec czego uznano, że przesłanka ta została spełniona.

2. przyczyny zmian i działań, o których mowa powyżej, są szczegółowo przedstawione w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza – analizując przesłankę stwierdzono, że w PGW „jvwp Krepica posiada jedynie derogacje czasowe w ramach których dobry stan wód musi zostać osiągnięty, ale w dłuższej perspektywie czasowej niż rok 2015.

W opinii organu, pomimo spełnienia pierwszej przesłanki, planowana inwestycja nie spełnia drugiej wymaganej przesłanki, bowiem planowane przedsięwzięcie nie zostało ujęte w PGW, ani w przyjętym uchwałą Rady Ministrów w dniu 26 sierpnia 2014 r. przejściowym dokumencie strategicznym – *MasterPlan dla obszaru dorzecza Odry*. *Regionalny Dyrektor* uznał, że przesłanka ta nie została spełniona. Wobec tego, tut. organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Regulacji cieku Krepica na odcinku od Biskupic do rzeki Prosnicy”.

Uwzględniając zapisy decyzji GDOŚ z 3.07.2013 r., organ przy ponownym rozpoznaniu sprawy wziął pod uwagę zarzuty podniesione przez skarżącego i poniżej ustosunkował się do nich.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego, że *Autorzy raportu oos* (pełnomocnik) dowiedzieli się o fakcie, iż uzupełnienie do *raportu oos* nie spełniało zadosć wezwaniu organu, z uzasadnienia decyzji i nie mieli możliwości wypowiedzenia się na ten temat, należy wyjaśnić, iż z uwagi na to, że w przedmiotowym postępowaniu liczba stron przekracza dwadzieścia, tut. organ, na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, w trybie art. 49 *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos* powiadomił strony poprzez obwieszczenie o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zabranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem decyzji o środowiskowych warunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 16.01.2013 r. wystąpił do Urzędu Miasta Kalisza i Urzędu Gminy i Miasta Nowe Skalmierzyce o obwieszczenie lub ogłoszenie w inny zwyczajowo przyjęty sposób ww. obwieszczenia. Ponadto, obwieszczenie skierowane do stron było wywieszono na tablicy ogłoszeń i zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu od dnia 17.01.2013 r. do 31.01.2013 r. Należy dodać, że pełnomocnik potwierdził odbiór pisma tut. organu z 16.01.2013 r. w dniu 17.01.2013 r. (zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Odnosząc się do zarzutu, że organ w wezwaniu nie wniósł uwag dotyczących braku przeanalizowania poszczególnych wariantów przedsięwzięcia, a jedynie ze względu na zapis w *raporcie oos* cyt. „Wariant praktycznie niemożliwy do zrealizowania” poprosił o ponowną analizę tego zapisu pod kątem art. 66 ust. 1 pkt. 5 *ustawy oos*, należy wyjaśnić, że przedłożony organowi *raport oos* zawierał jedynie wskazanie wariantów planowanego przedsięwzięcia, bez ich oceny i braku przeprowadzenia analizy racjonalnego wariantu alternatywnego przedsięwzięcia. W związku z tym, organ w pkt. IV wezwania, mając na uwadze treść art. 66 ust. 1 pkt. 5 *ustawy oos*, poprosił o ponowne przeanalizowanie wariantów realizacji inwestycji.

Odnosząc się do zarzutu, że z uzasadnienia decyzji strona dowiedziała się, iż nie przedstawiono w *raporcie oos* jak i jego uzupełnieniu rozwiązań jakie inwestor zastosuje w ramach utrzymania i konserwacji projektowanych polderów, której to uwagi organ nie zawarł w piśmie z 23.11.2012 r., należy wyjaśnić, że organ w wezwaniu pkt. VII.28 wskazał, iż z analizy *raportu oos* wynika, że Krepica jest ciekim mocno zanieczyszczonym, w związku z tym poprosił o przeanalizowanie wpływu okresowo rozlewających się w polderach wód na środowisko gruntowe, także pod kątem zwiększonej uciążliwości zapachowej. W zapytaniu i organ wprost wskazał, iż w zakresie rozwiązań zastosowanych w ramach utrzymania i konserwacji polderów należy zwrócić uwagę na problem zanieczyszczenia środowiska gruntowego i powietrza oraz przeanalizować i ocenić dokładnie te rozwiązania. W odpowiedzi na powyższe pełnomocnik w uzupełnieniu lakonicznie poinformował organ, że wspominając o zanieczyszczeniu cieku miał na myśli zanieczyszczenie spowodowane wyrzucaniem do koryta cieku odpadów, a nie zanieczyszczenie wody różnego typu związkami powodującymi np. jej eutrofizację, a tego typu zanieczyszczenie nie spowoduje zmian środowiska gruntowego i nie powoduje uciążliwości zapachowej, a uciążliwość estetyczną.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej posiadania przez Miasto Kalisz - Inwestora szczegółowego opracowania geotechnicznego wykonanego w listopadzie 2012 r. przez Pana dr inż. Jerzego Rzeźniczaka, z którego wynika, że wykonanie projektowanego polderu nie stanowi zagrożenia dla stateczności zbocza oraz bezpieczeństwa posadowienia oraz konstrukcji istniejących budynków mieszkalnych położonych przy ul. Korczak 28-38, należy wyjaśnić, że do akt sprawy pełnomocnik nie załączył tego opracowania, ale analizę koncepcji programowo-przestrzennej pn. „Odprowadzenie wód deszczowych ze zlewni rzeki Krepicy w Kaliszu” z 2003 r. która wykazała, że proponowanym wówczas rozwiązaniem było wykonanie jednego polderu dla zalewów kontrolowanych na długości 400 m, posiadającego objętość retencyjną wynoszącą 23 750 m³.

Ponadto, należy wyjaśnić, że *Regionalny Dyrektor* uznał za niecelowe prowadzenie dalszego postępowania, tj. procedury z udziałem społeczeństwa oraz zasięgnięcie opinii w sprawie realizacji przedsięwzięcia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, bowiem dalsze procedowanie byłoby wbrew ekonomice procesowej. Zebranie kolejnych dowodów w sprawie i ewentualne uwagi społeczeństwa nie mogłyby wpłynąć na treść rozstrzygnięcia niniejszej decyzji z uwagi na art. 81 ust. 3 *ustawy oos* i nie spełnienie przesłanek art. 38j *Prawa wodnego*.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy oos*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych warunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesione za pośrednictwem tut. organu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 7 *ustawy* z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635) podmiot jest zwolniony z opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych warunkowaniach.

Orzucam:
1. Miasto Kalisz, ul. Główny Rynek 20, 62-800 Kalisz

2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. Aa

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Poznaniu

Jolanta Ratajczak

Sposób obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia:

Data obwieszczenia lub publicznego ogłoszenia:

Pieczęć urzędu

Podpis i pieczęć osoby potwierdzającej