

**Kalisz**

Dopisz swoją historię

Prezydent Miasta Kalisza

WGOŚ.0003.0028.2026

Kalisz, 1.09.2026 r.

D2026.08.04366

Pan

Dariusz Grodziński

Radny

Rady Miasta Kalisza

Szanowny Panie Radny,

w odpowiedzi na interpelację w sprawie sposobu powierzania, finansowania i faktycznej realizacji usługi bieżącego utrzymania i pielęgnacji zieleni na terenie Rejonu VII, w tym Parku Miejskiego, zastosowania szczególnego trybu zamówienia w Specjalnej Strefie Rewitalizacji, kontroli Urzędu Zamówień Publicznych oraz udziału innych podmiotów w wykonywaniu prac, przedstawiam poniżej wyjaśnienia.

Na wstępie należy stanowczo podkreślić, że przedstawiona w interpelacji interpretacja zdarzeń nie znajduje podstaw do formułowania wniosków o nieprawidłowościach po stronie Miasta. W szczególności nieuprawnione jest utożsamianie prowadzenia kontroli przez Urząd Zamówień Publicznych, niepodpisania umowy czy późniejszej zmiany sposobu organizacji zamówienia z potwierdzeniem naruszenia prawa. Poszczególne decyzje podejmowane przez Miasto należy oceniać w kontekście stanu faktycznego i prawnego istniejącego w chwili ich podejmowania, a nie poprzez zestawianie ich w sposób sugerujący istnienie związku przyczynowego, który nie został wykazany.

Wyodrębnienie Rejonu VII i przygotowanie postępowania w oparciu o przepisy dotyczące zamówień związanych z rewitalizacją nie było działaniem przypadkowym ani zmierzającym do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Decyzja ta wynikała z przeprowadzonej analizy charakteru zadania oraz możliwości zastosowania przepisów art. 11 ust. 5 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z przepisami ustawy o rewitalizacji. Z dokumentacji zgromadzonej w ramach postępowania wynika, że Miasto wskazywało na związek zadania z realizacją przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz na jego społeczny charakter, w tym możliwość aktywizacji zawodowej mieszkańców Specjalnej Strefy Rewitalizacji. Nie można zatem zgodzić się

z sugestią, że przyjęte rozwiązanie było próbą stworzenia mechanizmu umożliwiającego powierzenie zamówienia z góry określonemu podmiotowi. Postępowanie zostało przygotowane i ogłoszone w sposób umożliwiający składanie ofert przez podmioty spełniające określone przepisami i dokumentacją warunki.

Szczególnego podkreślenia wymaga kwestia kontroli prowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych. Samo wszczęcie lub prowadzenie kontroli nie stanowi stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Kontrola jest instrumentem przewidzianym prawem i może obejmować postępowania również wtedy, gdy zamawiający działa w przekonaniu o prawidłowości zastosowanych rozwiązań. Nie jest zatem uprawnione stwierdzenie, że kontrola Urzędu Zamówień Publicznych wykazała określone nieprawidłowości, jeżeli takie ustalenia nie zostały formalnie przedstawione przez właściwy organ. W konsekwencji również sugestia, że decyzja Miasta o niepodpisaniu umowy stanowiła przyznanie istnienia błędu prawnego, jest nieuprawniona. Decyzja o wstrzymaniu zawarcia umowy miała charakter ostrożnościowy i była związana z potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa prawnego Miasta w sytuacji prowadzenia czynności kontrolnych.

Decyzji o unieważnieniu postępowania z 22 lipca 2026 r. nie należy przedstawiać jako potwierdzenia wcześniejszej nieprawidłowości. Bezpośrednią przyczyną unieważnienia postępowania była przedłużająca się kontrola Urzędu Zamówień Publicznych. Stan „zawieszenia” trwał dłużej niż połowa okresu obowiązywania zamówienia, co w konsekwencji uniemożliwiało udzielenie zamówienia. Podjęcie decyzji o unieważnieniu było działaniem ukierunkowanym na zapewnienie prawidłowej organizacji zadania w aktualnych warunkach, a nie przyznaniem zasadności tez przedstawionych w interpelacji.

Zmiana sposobu organizacji przyszłego postępowania nie oznacza, że wcześniejsza ścieżka postępowania została uznana za błędną. Podmiot publiczny jest zobowiązany każdorazowo dobierać sposób realizacji zadania do aktualnych okoliczności. Nie ma żadnej zasady, zgodnie z którą raz przyjęty sposób udzielenia zamówienia musi być stosowany również przy kolejnych postępowaniach dotyczących tego samego rodzaju usług. Wybór klasycznego trybu może być rozwiązaniem korzystnym z punktu widzenia przejrzystości, konkurencyjności i bezpieczeństwa organizacyjnego, niezależnie od tego czy wcześniej istniały podstawy do zastosowania szczególnego rozwiązania. Nie ma zatem podstaw do przedstawiania tej decyzji jako „wycofania się” przez Miasto z wcześniejszego stanowiska.

Umowa nr UA/287/WGOŚ/2025 została zawarta 16 czerwca 2025 r. pomiędzy Miastem Kalisz a Spółdzielnią Socjalną „Zielony Kalisz” i obejmowała realizację usług związanych z bieżącym utrzymaniem i pielęgnacją zieleni. Umowa

przewidywała realizację zamówienia do 31 grudnia 2025 r., z możliwością skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji. Wartość zamówienia podstawowego wynosiła 622 222,93 zł brutto. Prawo opcji zostało przewidziane w samej umowie i jego wykorzystanie następowało na podstawie odrębnych oświadczeń Zamawiającego, przy zastosowaniu cen jednostkowych wynikających z zawartej umowy. Należy zatem podkreślić, że korzystanie z prawa opcji nie stanowiło ustanowienia nowego, niezależnego mechanizmu realizacji usług, lecz wykonanie uprawnienia przewidzianego już w zawartej umowie.

Zgromadzona przez Urząd Miasta Kalisza dokumentacja potwierdza składanie kolejnych oświadczeń dotyczących skorzystania z prawa opcji.

Dokumentacja obejmuje następujące okresy:

- od 1 stycznia 2026 r. do 31 stycznia 2026 r. – wartość prawa opcji: 41.738,76 zł brutto,
- od 1 lutego 2026 r. do 28 lutego 2026 r. – wartość prawa opcji: 68.866,20 zł brutto,
- od 1 marca 2026 r. do 31 marca 2026 r. – wartość prawa opcji: 40.575,60 zł brutto,
- od 1 kwietnia 2026 r. do 30 kwietnia 2026 r. – wartość prawa opcji: 96.338,04 zł brutto,
- od 1 maja 2026 r. do 11 maja 2026 r. – wartość prawa opcji: 14.046,97 zł brutto,
- od 12 maja 2026 r. do 30 czerwca 2026 r. – wartość prawa opcji: 111.058,02 zł brutto,
- od 1 lipca 2026 r. do 31 sierpnia 2026 r. – wartość prawa opcji: 140.049,54 zł brutto.

16 lipca 2026 r. Spółdzielnia Socjalna „Zielony Kalisz”, jako wykonawca realizujący umowę UA/287/WGOŚ/2025 oraz zgodnie z jej zapisami, poinformowała Zamawiającego o powierzeniu realizacji wybranych czynności podwykonawcy tj. Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych PUK S.A. Zakres powierzonych prac obejmował koszenie trawników wraz z wygrabieniem i wywozem skoszonego urobku. Prace o podwykonawstwo wykonywane były na podstawie odrębnej umowy zawartej między PUK a Spółdzielnią. Podwykonawstwo nie zmieniło zobowiązań wykonawcy, a co za tym idzie błędne jest sugerowanie jakoby Miasto Kalisz miało dokonywać podwójnego finansowania prac wykonanych na terenie Rejonu VII.

Odnosząc się do wniosku o przekazanie kompletnej dokumentacji dotyczącej Rejonu VII, za okres od 1 stycznia 2025 r. do dnia udzielenia odpowiedzi, informuję, że Miasto zamierza udostępnić dokumenty pozostające w jego posiadaniu, w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów. Zakres żądania obejmuje bardzo dużą liczbę dokumentów, w tym dokumentację postępowania,

umowy, załączniki, dokumenty dotyczące prawa opcji, protokoły odbioru, dokumentację finansową, korespondencję oraz dokumenty związane z kontrolą. Przed przekazaniem dokumentacji konieczne jest jej zgromadzenie, uporządkowanie i zweryfikowanie, w tym pod kątem występowania danych osobowych oraz innych informacji podlegających ustawowej ochronie, jak również weryfikacji, które z ww. dokumentów zostały już przekazane na skutek wcześniejszych interpelacji. Z uwagi na zakres żądanej dokumentacji nie jest możliwe przygotowanie i przekazanie kompletnego materiału w ustawowym terminie 14 dni. Dokumentacja zostanie przekazana niezwłocznie po zebraniu wszystkich niezbędnych danych. Jednocześnie Miasto dołoży starań, aby przekazanie dokumentacji nastąpiło możliwie szybko i bez zbędnej zwłoki.

Z poważaniem
Prezydent Miasta Kalisza
/.../
Krystian Kinastowski

INTERPELACJA

w sprawie sposobu powierzania, finansowania i faktycznej realizacji usług bieżącego utrzymania i pielęgnacji zieleni na terenie Rejonu VII, w tym Parku Miejskiego, zastosowania szczególnego trybu zamówienia w Specjalnej Strefie Rewitalizacji, kontroli Urzędu Zamówień Publicznych oraz udziału innych podmiotów w wykonywaniu prac.

Szanowny Panie Prezydencie,

sprawa bieżącego utrzymania i pielęgnacji zieleni w Rejonie VII, obejmującym m.in. niezwykle cenny przyrodniczo i historycznie Park Miejski, wymaga obecnie – po kolejnych miesiącach niejasności – pełnego, szczegółowego i udokumentowanego wyjaśnienia.

Nie chodzi już bowiem o pojedynczą decyzję przetargową. Mamy do czynienia z całym ciągiem zdarzeń, który rodzi fundamentalne pytania o przejrzystość gospodarowania środkami publicznymi, konsekwencję działań Zamawiającego, faktyczne przesłanki wyboru określonych procedur, sposób wykorzystywania prawa opcji oraz o to, kto w rzeczywistości wykonywał i wykonuje prace finansowane przez mieszkańców Kalisza.

Jeszcze w standardowym modelu zamówień Rejon VII stanowił część klasycznego postępowania na bieżące utrzymanie zieleni. Następnie – co wymaga szczególnego wyjaśnienia – Miasto zdecydowało się wydzielić właśnie ten rejon i dla zamówienia planowanego na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2026 r. zastosować szczególną procedurę wynikającą z przepisów ustawy o rewitalizacji oraz art. 11 ust. 5 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji możliwość ubiegania się o zamówienie została ograniczona do określonych kategorii podmiotów, w szczególności organizacji pozarządowych i spółdzielni socjalnych, a jako jeden z zasadniczych argumentów uzasadniających zastosowanie wyjątku od zwykłego reżimu zamówień publicznych wskazywano realizację przedsięwzięcia rewitalizacyjnego oraz aktywizację zawodową osób zamieszkujących Specjalną Strefę Rewitalizacji.

Przypominam, że zgodnie z art. 36 ustawy o rewitalizacji tego rodzaju zamówienie powinno być udzielane z zapewnieniem przejrzystości i równego traktowania, a przy stosowaniu tej zasady bierze się pod uwagę właśnie społeczny cel zamówienia – aktywizację osób mieszkających na obszarze Strefy.

Tymczasem postępowanie to zostało objęte kontrolą Urzędu Zamówień Publicznych, a Miasto zdecydowało się nie podpisywać umowy. Stan ten trwał ponad połowę okresu, na jaki zamówienie miało zostać zawarte, po czym 22 lipca 2026 r. Prezydent Miasta Kalisza unieważnił całe postępowanie.

W oficjalnej informacji o unieważnieniu Miasto samo przyznało, że przyczyną faktycznego „zawieszenia” postępowania była wszczęta i nadal niezakończona kontrola UZP. Trudno przejść nad tym do porządku dziennego.

Jeszcze trudniej zrozumieć sytuację, w której po miesiącach przekonywania, że akurat Rejon VII posiada tak szczególny charakter społeczny i rewitalizacyjny, że uzasadnia to wyłączenie go ze standardowego reżimu zamówień publicznych, Miasto powraca obecnie do modelu klasycznego postępowania na utrzymanie zieleni.

Powstaje zatem oczywiste pytanie co wydarzyło się pomiędzy tymi decyzjami? Czy Rejon VII nagle przestał być przedsięwzięciem rewitalizacyjnym? Czy zniknął deklarowany cel aktywizacji społeczno-zawodowej? Czy Miasto uznało, że wcześniejsza kwalifikacja prawna była błędna? Czy też kontrola Urzędu Zamówień Publicznych wykazała albo zasygnalizowała takie ryzyka prawne, że Prezydent zdecydował się wycofać z konstrukcji, której wcześniej tak stanowczo bronił?

Nie można jednocześnie twierdzić, że charakter tego samego zadania wymaga zastosowania wyjątkowego mechanizmu przewidzianego dla Specjalnej Strefy Rewitalizacji, a kilka miesięcy później – bez wyjaśnienia przyczyn – wrócić do zwykłej procedury konkurencyjnej, jak gdyby nic się nie wydarzyło.

Jeszcze poważniejsze pytania dotyczą faktycznej realizacji prac w 2026 roku.

Miasto w odpowiedziach udzielanych radnym wskazywało, że również w 2026 r. prace w Parku Miejskim wykonywane były na podstawie umowy nr UA/287/WGOŚ/2025 z dnia 16 czerwca 2025 r., zawartej ze Spółdzielnią Socjalną „Zielony Kalisz”.

Według posiadanych przeze mnie informacji kolejne okresy realizacji miały być uruchamiane przy wykorzystaniu przewidzianego w tej umowie prawa opcji, w praktyce obejmując następne miesiące wykonywania usług.

Jeżeli tak rzeczywiście było, oczekuję przedstawienia całego mechanizmu korzystania z prawa opcji – miesiąc po miesiącu, wraz z kwotami, terminami, zleceniami, oświadczeniami o uruchomieniu opcji, protokołami odbioru i fakturami.

Nie może być bowiem tak, że postępowanie przewidziane na cały 2026 rok pozostaje przez wiele miesięcy zablokowane, następnie zostaje unieważnione, a równocześnie usługi są sukcesywnie wykonywane poprzez kolejne uruchamianie wcześniejszego kontraktu, bez przedstawienia Radzie Miasta i opinii publicznej pełnego obrazu finansowego i prawnego tego rozwiązania. Szczególnych wyjaśnień wymaga udział Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych.

Dochodzą do mnie ponadto informacje – poparte obserwacjami wykonywania prac w terenie – że w Parku Miejskim pojawiali się pracownicy Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i wykonywali m.in. koszenie terenów zielonych.

Jeżeli głównym wykonawcą Rejonu VII pozostawała Spółdzielnia Socjalna „Zielony Kalisz”, pojawia się bardzo proste, ale fundamentalne pytania:

na jakiej podstawie pracownicy PUK wykonywali prace należące do zakresu utrzymania Rejonu VII?

Czy PUK realizował je na bezpośrednie zlecenie Miasta? Czy wykonywał je na rzecz Spółdzielni Socjalnej „Zielony Kalisz”? Czy był podwykonawcą? Czy zawierano odrębne zlecenia? Kto płacił za te prace? Kto je odbierał? Kto wystawiał faktury?

I wreszcie – jeżeli celem zastosowania szczególnej procedury rewitalizacyjnej miała być aktywizacja osób związanych ze Specjalną Strefą Rewitalizacji, to jak ten deklarowany cel społeczny ma się do sytuacji, w której część robót miałby faktycznie wykonywać inny podmiot komunalny i jego pracownicy?

Jeżeli informacja o wykonywaniu tych prac przez PUK okaże się prawdziwa, wymaga to nie tylko wyjaśnienia finansowego, lecz również odpowiedzi, czy faktyczny model wykonywania zadania pozostawał zgodny z przesłankami, którymi Miasto uzasadniało wcześniej zastosowanie wyjątkowego trybu zamówienia.

W związku z powyższym wnoszę o udzielenie precyzyjnej odpowiedzi na następujące pytania:

1. Kto i kiedy podjął decyzję o wyodrębnieniu Rejonu VII z klasycznego postępowania dotyczącego utrzymania zieleni i zastosowaniu, wobec tego rejonu szczególnej procedury związanej ze Specjalną Strefą Rewitalizacji?
2. Proszę wskazać imiennie osoby przygotowujące koncepcję prawną tego rozwiązania, osoby opiniujące jej zgodność z prawem oraz osobę, która ostatecznie zatwierdziła zastosowanie tego trybu.
3. Proszę przedstawić wszystkie opinie prawne, notatki służbowe, analizy, korespondencję wewnętrzną i inne dokumenty, na podstawie których uznano, że bieżące koszenie, grabienie, pielęgnacja, sprzątanie i pozostałe czynności całorocznego utrzymania Rejonu VII spełniają przesłanki zastosowania art. 11 ust. 5 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.
4. Jakie konkretne elementy tego zamówienia uznano za przedsięwzięcie rewitalizacyjne, a nie zwykłe bieżące wykonywanie zadania komunalnego?
5. Dlaczego analogicznego mechanizmu nie zastosowano wobec innych terenów zielonych położonych na obszarach objętych działaniami rewitalizacyjnymi?

6. Na podstawie jakich danych Miasto uznało, że społeczny i aktywizacyjny charakter zadania uzasadnia wyłączenie Rejonu VII z normalnej konkurencji rynkowej?

7. Ilu mieszkańców Specjalnej Strefy Rewitalizacji faktycznie zostało dzięki wykonywaniu Rejonu VII zatrudnionych lub zaktywizowanych? Proszę podać liczbę tych osób w poszczególnych miesiącach, formę zatrudnienia oraz wymiar czasu pracy – z anonimizacją danych osobowych.

8. Jakie mierzalne rezultaty społeczne osiągnięto dzięki zastosowaniu tej szczególnej konstrukcji zamówienia?

9. Czy przed wszczęciem postępowania przeprowadzono analizę rynku wskazującą, ilu wykonawców rzeczywiście mogło spełnić ustanowione warunki udziału?

10. Ile ofert wpłynęło w postępowaniu zakończonym otwarciem ofert 17 października 2025 r., od jakich podmiotów i na jakie kwoty?

11. Czy najkorzystniejszą ofertę złożyła Spółdzielnia Socjalna „Zielony Kalisz”? Jeżeli tak, proszę podać jej wartość oraz wyniki pełnej oceny ofert.

12. Na jakim dokładnie etapie postępowania Urząd Zamówień Publicznych rozpoczął czynności kontrolne?

13. Proszę przekazać kopię całej korespondencji pomiędzy Miastem Kalisz a Urzędem Zamówień Publicznych dotyczącej tego postępowania, z wyłączeniem jedynie informacji objętych ustawowo chronioną tajemnicą.

14. Jakie pytania, zastrzeżenia lub wątpliwości UZP przedstawił Miastu w toku kontroli?

15. Jakich dokumentów i wyjaśnień UZP żądał od Miasta?

16. Czy UZP kwestionował możliwość zastosowania art. 11 ust. 5 pkt 5 PZP, kwalifikację zadania jako przedsięwzięcia rewitalizacyjnego, warunki udziału w postępowaniu, ograniczenie kręgu wykonawców albo sposób ustalenia wartości zamówienia?

17. Kto podjął decyzję o niepodpisywaniu umowy do czasu zakończenia kontroli UZP i na podstawie jakiej opinii prawnej?

18. Jeżeli Miasto uważało zastosowaną konstrukcję za w pełni zgodną z prawem, dlaczego kontrola UZP doprowadziła w praktyce do ponad półrocznego wstrzymania zawarcia umowy?

19. Dlaczego ostatecznie, zamiast poczekać na zakończenie kontroli i uzyskać jednoznaczne stanowisko UZP, postępowanie 22 lipca 2026 r. unieważniono?

20. Czy na dzień udzielania odpowiedzi kontrola UZP jest zakończona? Jeżeli tak, proszę o przekazanie pełnego wyniku kontroli, wystąpienia pokontrolnego, zaleceń, zastrzeżeń Miasta i sposobu ich rozpoznania.

21. Jeżeli kontrola nadal nie jest zakończona – dlaczego Miasto zdecydowało się zmieniać model zamówienia przed poznaniem jej ostatecznych wyników?
22. Dlaczego obecnie Miasto ponownie przewiduje realizację bieżącego utrzymania zieleni w klasycznym trybie przetargu nieograniczonego, skoro wcześniej twierdzono, że Rejon VII posiada szczególny charakter uzasadniający zastosowanie wyjątku przewidzianego dla SSR?
23. Czy oznacza to, że Miasto odstąpiło od wcześniejszej oceny prawnej dotyczącej szczególnego charakteru Rejonu VII?
24. Jeżeli nie – proszę logicznie i prawnie wyjaśnić, w jaki sposób to samo zadanie może w jednym okresie wymagać zastosowania szczególnego mechanizmu rewitalizacyjnego, a następnie bez zmiany jego zasadniczego charakteru zostać ponownie skierowane do zwykłej konkurencji rynkowej.
25. Czy decyzja o powrocie do klasycznego PZP pozostaje w jakimkolwiek związku z czynnościami kontrolnymi UZP? Proszę o jednoznaczną odpowiedź: tak albo nie – wraz z uzasadnieniem.

Prawo opcji i finansowanie prac w 2026 roku

26. Proszę wskazać pierwotną wartość, okres obowiązywania i pełny zakres umowy UA/287/WGOŚ/2025 z 16 czerwca 2025 r.
27. Czy umowa ta przewidywała prawo opcji? Jeżeli tak, w jakiej maksymalnej wartości i na jaki maksymalny okres?
28. Proszę podać każdy przypadek skorzystania z prawa opcji – osobno – ze wskazaniem: daty uruchomienia, okresu wykonywania, zakresu rzeczowego, wartości, osoby zatwierdzającej, podstawy prawnej i umownej.
29. Proszę przedstawić zestawienie wartości usług wykonanych w Rejonie VII w każdym miesiącu od czerwca 2025 r. do dnia udzielenia odpowiedzi.
30. Ile łącznie pieniędzy wypłacono Spółdzielni Socjalnej „Zielony Kalisz” z tytułu umowy UA/287/WGOŚ/2025, łącznie z prawem opcji?
31. Jaka część maksymalnej wartości prawa opcji została już wykorzystana i jaka pozostała jeszcze niewykorzystana?
32. Czy uruchamianie kolejnych części opcji było w jakikolwiek sposób związane z przedłużającą się kontrolą UZP i niemożnością zawarcia nowej umowy na Rejon VII?
33. Czy jeszcze przed wszczęciem postępowania w Specjalnej Strefie Rewitalizacji Miasto zakładało, że w przypadku problemów z jego zakończeniem będzie utrzymywać Rejon VII za pomocą prawa opcji ze starej umowy?

34. Czy sporządzano w tym zakresie opinie prawne lub analizy dotyczące dopuszczalności sukcesywnego wykorzystywania opcji przez kolejne miesiące? Proszę je przedstawić.

35. Czy łączna wartość zamówienia podstawowego, wszystkich uruchomionych opcji, ewentualnych zamówień podobnych, zleceń dodatkowych i usług wykonywanych przez inne podmioty nie doprowadziła do przekroczenia maksymalnej wartości zamówienia określonej pierwotnie w dokumentacji postępowania?

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i inni faktyczni wykonawcy

36. Czy w 2026 r. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. w Kaliszu wykonywało na terenie Rejonu VII, w tym Parku Miejskiego, jakiekolwiek czynności polegające na koszeniu, grabieniu, zbieraniu biomasy, pielęgnacji zieleni, oczyszczaniu terenów lub wykonywaniu innych robót należących do zakresu bieżącego utrzymania zieleni?

37. Jeżeli tak, proszę wskazać wszystkie daty, miejsca i zakres wykonanych prac.

38. Na czyje zlecenie PUK realizował te czynności: Miasta Kalisza, Spółdzielni Socjalnej „Zielony Kalisz”, innego podmiotu?

39. Czy PUK był zgłoszony jako podwykonawca któregośkolwiek wykonawcy utrzymującego Rejon VII?

40. Jeżeli był podwykonawcą – proszę wskazać podstawę umowną, datę zgłoszenia, zakres podwykonawstwa oraz wartość usług.

41. Jeżeli PUK wykonywał prace na bezpośrednie zlecenie Miasta – proszę wskazać numer każdego zlecenia lub umowy, wartość, podstawę wyboru wykonawcy oraz źródło finansowania.

42. Proszę wskazać, kto personalnie dokonywał odbioru prac wykonywanych przez PUK na terenie Parku Miejskiego.

43. Kto wystawiał faktury za te prace i komu były one wystawiane?

44. Czy Spółdzielnia Socjalna „Zielony Kalisz” otrzymała od Miasta wynagrodzenie za zakres prac, który w całości lub części faktycznie wykonywało PUK albo inny podmiot?

45. Jeżeli tak – proszę szczegółowo wyjaśnić mechanizm finansowania, aby wykluczyć możliwość podwójnego rozliczenia tego samego zakresu rzeczowego.

46. Czy na terenie Rejonu VII w 2026 r. prace wykonywały jakiekolwiek inne przedsiębiorstwa, podwykonawcy, spółki miejskie, osoby prowadzące działalność gospodarczą lub inne podmioty poza Spółdzielnią Socjalną „Zielony Kalisz”? Jeżeli tak – proszę o pełny wykaz.

47. Czy Zamawiający posiada ewidencję osób i sprzętu faktycznie wykonujących usługi w Parku Miejskim? Jeżeli tak, proszę o jej przedstawienie.

48. Jak Miasto weryfikowało, że prace deklarowane jako wykonywane przez Spółdzielnię Socjalną „Zielony Kalisz” były rzeczywiście wykonywane przez jej pracowników, a nie przez pracowników innych przedsiębiorstw?

49. Jak ewentualne wykonywanie istotnej części prac przez PUK lub innych podwykonawców ma się do deklarowanego celu społecznego, który stanowił podstawowy argument za wyprowadzeniem Rejonu VII poza standardową procedurę PZP?

Wniosek o przekazanie dokumentacji

Wraz z odpowiedzią na niniejszą interpelację proszę o przekazanie, w postaci elektronicznej, kompletu dokumentów dotyczących Rejonu VII za okres od 1 stycznia 2025 r. do dnia udzielenia odpowiedzi, w szczególności:

- umowy UA/287/WGOŚ/2025 wraz ze wszystkimi załącznikami i aneksami;
- wszystkich dokumentów dotyczących uruchamiania prawa opcji;
- wszystkich zleceń jednostkowych;
- wszystkich protokołów odbioru;
- wszystkich miesięcznych zestawień wykonanych prac;
- wszystkich faktur i rachunków wystawionych przez Spółdzielnię Socjalną „Zielony Kalisz”;
- wszystkich dokumentów dotyczących prac wykonywanych przez PUK S.A.;
- wszystkich faktur, zleceń, protokołów i rozliczeń PUK związanych z Rejonem VII lub Parkiem Miejskim;
- wykazu wszystkich podwykonawców;
- umów i zleceń zawartych z innymi podmiotami wykonującymi prace w Rejonie VII;
- dokumentacji postępowania WGOŚ.2712.0003.2025;
- protokołu otwarcia i oceny ofert;
- wszystkich opinii prawnych dotyczących zastosowania art. 11 ust. 5 pkt 5 PZP;
- całej korespondencji z Urzędem Zamówień Publicznych;
- dokumentów dotyczących decyzji o wstrzymaniu podpisania umowy;
- dokumentów dotyczących decyzji o unieważnieniu postępowania;
- dokumentów i analiz poprzedzających powrót do klasycznego trybu PZP.

W przypadku odmowy udostępnienia któregośkolwiek dokumentu proszę nie ograniczać się do ogólnego stwierdzenia o braku możliwości jego przekazania, lecz dla każdego dokumentu z osobna wskazać konkretną podstawę prawną odmowy oraz zakres informacji podlegających ochronie, przy jednoczesnym udostępnieniu pozostałej części dokumentu po stosownej anonimizacji.

Konkluzja

Panie Prezydencie,

mieszkańcy Kalisza mają prawo wiedzieć, dlaczego jeden z największych i najważniejszych rejonów miejskiej zieleni został najpierw wyłączony ze standardowego systemu zamówień publicznych pod hasłem rewitalizacji i aktywizacji społecznej, następnie znalazł się pod kontrolą Urzędu Zamówień Publicznych, przez wiele miesięcy nie doczekał się podpisania umowy, był w tym czasie utrzymywany w oparciu o wcześniejszy kontrakt i prawo opcji, a ostatecznie całe szczególne postępowanie zostało unieważnione i Miasto wraca do klasycznego modelu zamówienia.

To nie jest ciąg rutynowych zdarzeń administracyjnych. To jest sekwencja decyzji dotyczących znacznych środków publicznych, w której każda kolejna decyzja zdaje się stawiać pod znakiem zapytania uzasadnienie decyzji poprzedniej. Jeżeli szczególnie tryb był prawidłowy i rzeczywiście konieczny ze względów rewitalizacyjnych – dlaczego Miasto z niego rezygnuje? Jeżeli zaś powrót do normalnej konkurencji jest dzisiaj rozwiązaniem właściwym – dlaczego wcześniej uznano, że tę konkurencję należy w Rejonie VII ograniczyć?

A jeżeli dodatkowo okaże się, że prace, które miały realizować szczególny społeczny cel powierzenia zadania spółdzielni socjalnej, wykonywali faktycznie pracownicy innego przedsiębiorstwa, w tym PUK, to oczekuję bardzo precyzyjnego wyjaśnienia, gdzie w tym modelu znajdowała się deklarowana aktywizacja społeczna, a gdzie zaczynało się po prostu zwykłe komercyjne wykonywanie miejskiej usługi komunalnej.

Oczekuję odpowiedzi punkt po punkcie, wraz z dokumentami, a nie zbiorczego omówienia sprawy.

Radny Rady Miasta Kalisza

.....