

WRM.0003.13.2025

Kalisz, 7 października 2025 roku

Pani
Magdalena Sekura-Nowicka
Radna
Rady Miasta Kalisza

Szanowna Pani Radna,

odpowiadając na Pani interpelację w sprawie uzupełnienia informacji dot. stanu drzew po inwestycjach w mieście Kalisz przedstawiam poniższe informacje:

Ad 1.

Drzewa na terenie Plant zabezpieczono tak, aby zmniejszyć ryzyko uszkodzeń. Same zaś prace prowadzono z zachowaniem ostrożności.

Ad. 2

Na czas realizacji robót budowlanych w Parku Miejskim drzewa zostały zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi, zgodnie z wytycznymi do planu ochrony drzew wynikającymi z projektu zieleni, poprzez oszalowanie pni deskami oraz oznakowanie tablicami informacyjnymi. W przypadku pojawienia się uwag i zastrzeżeń co do ochrony drzew, zgłaszano je niezwłocznie wykonawcy.

Ad. 3

Roboty prowadzone w pasie drogowym przedłużenia ul. Kanonickiej nie obejmowały zieleni na Plantach. Jednak z uwagi na bliskie sąsiedztwo, wykonawca został zobligowany do należytego i starannego zabezpieczenia ewentualnych miejsc w pobliżu zieleni i drzew (np. poprzez odeskowanie). Zaznaczam, iż roboty budowlane prowadzone były na ograniczonym obszarze pasa drogowego i przy ciągłym ruchu.



Ad. 4

Prace budowlane obejmujące przebudowę ul. Kościuszki na odcinku od ul. Śródmiejskiej do ul. Szkolnej oraz przebudowę ul. Czaszkowskiej na odcinku od ul. Nowy Świat do ul. Fabrycznej prowadzone były w oparciu o opracowaną dokumentację projektową na zagospodarowanie zieleni przebudowywanego pasa drogowego. Wytyczne dotyczące pielęgnacji i zabezpieczenia istniejącej zieleni podczas prowadzonych robót zostały przyjęte adekwatnie do ingerencji w zieleni. Drzewa w ul. Czaszkowskiej już przed przystąpieniem do realizacji robót budowlanych były w złym stanie fitosanitarnym. Mając na względzie zapewnienie bezpieczeństwa uczestnikom ruchu w ul. Czaszkowskiej, zasadnym jest rozważenie ich usunięcia. Natomiast, zgodnie ze stanowiskiem Marszałka Województwa Wielkopolskiego wyrażonym w piśmie nr DSI-II.7120.2.5.2025 z 14 lipca 2025 r., po dokonaniu oględzin terenu budowy w ciągu ul. Kościuszki, nie stwierdzono widocznych śladów wskazujących na uszkodzenie lub zniszczenie drzew.

Ad.5

Miasto Kalisz zleca opracowanie dokumentacji projektowej w pełnym zakresie biurom projektowym, w którym zatrudnieni są projektanci z odpowiednimi uprawnieniami i wiedzą. To oni składają podpisy pod opracowaną przez siebie dokumentacją. Opierając się na wiedzy i doświadczeniu oraz specjalistycznej literaturze opracowują projekty branżowe, za które również odpowiadają. A jeżeli dokumentacja projektowa nie doprecyzowuje sposobów prowadzenia robót w obrębie zieleni, Miasto zleca odpowiedni nadzór osobom wykwalifikowanym w tej dziedzinie. W związku z tym, nie posiadam tytułów publikacji naukowej oraz standardów w tej dziedzinie.

Ad. 6

W sytuacji, gdy pojawiały się zastrzeżenia do prac prowadzonych przy zieleni, zgłaszane były one na bieżąco wykonawcy przez osoby pełniące nadzór



nad realizacją inwestycji dotyczącej Plant i przez pracowników zamawiającego. Takie zgłoszenia traktowano priorytetowo, bez zbędnej zwłoki.

Ad. 7

Osoba pełniąca funkcję inspektora nadzoru terenów zieleni z ramienia Zarządu Dróg Miejskich w Kaliszu, zarówno w trakcie przebudowy ul. Czaszkowskiej, jak i ul. Kościuszki legitymuje się ukończonym specjalistycznym kursem organizowanym przez stowarzyszenia naukowo-techniczne SITO (Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Ogrodnictwa).

Ad. 8

Nadzory nad robotami realizowanymi w ramach rewitalizacji, prowadzonymi w rejonie zieleni są zlecane osobom, które posiadają co najmniej wykształcenie średnie z zakresu ogrodnictwa lub architektury krajobrazu lub rolnictwa lub leśnictwa oraz co najmniej trzyletnie doświadczenie zawodowe w zakresie realizacji prac w terenach zieleni.

Ad. 9

W wytycznych do planu ochrony drzew podano informacje dotyczące zabezpieczenia drzew i krzewów na terenie budowy poprzez odpowiednie rozplanowanie dróg transportowych i prac w sąsiedztwie drzew.

Ad. 10

W planie organizacji placu budowy zostało wyznaczone miejsce składowania materiałów.

Ad. 11

Opracowana dokumentacja w zakresie szaty roślinnej w ramach przebudowy Głównego Rynku wraz z ul. Kanoniczną w zakresie ul. Kanonickiej odnosiła się do przygotowania podłoża, wykonania nasadzeń oraz ich późniejszej pielęgnacji, natomiast nie odnosiła się do odcinka ul. Kanonickiej na wysokości



Plant, ponieważ roboty budowlane w tamtym rejonie były prowadzone w pasie drogowym – do granicy działki.

Ad. 12

Opis zabezpieczenia istniejącej zieleni w ul. Czaszkowskiej ujęty został w części opisowej dokumentacji technicznej oraz w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej.

Ad. 13

Sytuacja przedstawiona na zdjęciach miała charakter nagły i niezamierzony, wynikający np. z późnej dostawy materiału na budowę czy oczekiwaniem na transport zabierający urobek lub materiał z rozbiórki. Nie było to miejsce przeznaczone do składowania materiałów budowlanych. Zarówno inwestor, jak i inspektor nadzoru inwestorskiego prac w terenach zielonych niezwłocznie interweniowali w tej sprawie i zobligowali wykonawcę do usunięcia mas ziemnych lub odpowiedniego składowania materiałów.

Ad. 14

Obowiązującym obecnie aktem prawnym, regulującym możliwość wykonywania robót budowlanych w obrębie drzew jest Ustawa o ochronie przyrody. Ustawodawca dopuszcza prowadzenie prac w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa lub krzewu, określając jedynie w art. 87a, że prace należy prowadzić w sposób najmniej szkodzący drzewom.

Ad. 15

Obie inwestycje prowadzone były w bliskim sąsiedztwie drzew, dlatego część prac wykonywana była ręcznie, a pozostałe przy użyciu mniejszego sprzętu (koparki) niż zazwyczaj wykorzystywanego przy tego typu robotach budowlanych. W przypadku zaistnienia sytuacji wspomnianej w interpelacji, inspektor nadzoru prac w terenach zieleni oraz inwestor niezwłocznie zwracali uwagę wykonawcy i obligowali do zmiany sposobu działania. Interwencja ze strony inspektora czy inwestora, to nie tylko wpis do dziennika budowy, to również uwagi i ustalenia

**Kalisz**

Dopisz swoją historię

Prezydent Miasta Kalisza

przekazywane na budowie ustnie, telefonicznie, e-mailowo itp., do których wykonawca ma obowiązek się zastosować. Podczas prowadzenia robót i po ich zakończeniu nie stwierdzono uszkodzeń drzew, w tym ich stref korzeniowych.

Ad. 16, 17 i 18

Na terenie Plant wyznaczono drogi, po których poruszały się samochody oraz sprzęt budowlany. Były to miejsca wskazane wykonawcy w celu zachowania ostrożności, zwłaszcza gdy prace prowadzono przy drzewach. Jeśli na terenie prac widoczne są miejsca po przejazdach maszyn czy samochodów, mogły to być drogi, które umożliwiły wykonanie prac oraz dostarczenie towaru.

Ad. 19

Podczas prac związanych z pierwszym etapem rewitalizacji Parku Miejskiego, który obejmował przebudowę istniejących alejek, to właśnie część z nich stanowiła drogę technologiczną do bieżącego dostarczenia materiałów w pozostałe miejsca oraz zapewniała dojazd do innych części placu budowy przedmiotowej inwestycji. Po zdjęciu warstwy istniejącej nawierzchni wykonano podbudowę z kruszywa w celu wzmocnienia podłoża.

Ad. 20

Widoczne na zdjęciu nr 12 i 13 ślady zlokalizowane są w miejscu przebiegających alejek parkowych w trakcie ich przebudowy. Na zdjęciu nr 12 (na dalszym planie – alejka wzdłuż wału) oraz zdjęciu nr 13 (na pierwszym planie) widoczne są alejki, które pełniły rolę dróg technologicznych. Po przeprowadzonej rewitalizacji również pełnią funkcję ciągów pieszo-jezdnych i – z uwagi na wzmocnioną podbudowę – służą m. in. pojazdom służb obsługujących teren Parku Miejskiego.

Ad. 21

Interwencje w okresie prowadzenia robót zarówno ze strony inspektora ds. zieleni, jak i samego inwestora były podejmowane za każdym razem, kiedy sytuacja tego wymagała.



Ad. 22

Inwestor niezwłocznie reagował w zaistniałych sytuacjach i obligował wykonawcę do usuwania ewentualnych powstałych nieprawidłowości.

Ad. 23

W ramach prowadzonych inwestycji w ul. Kościuszki i w ul. Czaszkowskiej prowadzony był nadzór nad zielenią przez powołanego przez inwestora inspektora nadzoru ds. zagospodarowania zieleni. Podczas dokonywanych okresowo kontroli budowy oraz podczas cyklicznie odbywających się rad budowy, inspektor nadzoru i inwestor zwracali uwagę na konieczność dołożenia wszelkiej staranności w kwestii prawidłowego zabezpieczania istniejącej w pasie drogowym zieleni i prowadzenia prac budowlanych w sposób niepowodujący uszkodzeń.

Ad. 24

Załączone zdjęcia obrazują dany moment. Na ich podstawie nie można stwierdzić nieprawidłowości w zakresie prowadzonych nadzorów lub kierowania budową. Jeszcze raz zaznaczę, iż interwencje w okresie prowadzenia robót zarówno ze strony inspektora ds. zieleni, jak i samego inwestora były podejmowane za każdym razem, kiedy sytuacja tego wymagała. Równocześnie zwracam uwagę, że roboty budowlane obejmujące przebudowę istniejących pasów drogowych, zlokalizowanych w centrum miasta, są prowadzone w bardzo ograniczonej przestrzeni z zachowaniem reżimu technologicznego i BHP. Wykonywanie prac budowlano-montażowych, do realizacji których konieczne jest użycie sprzętu mechanicznego (samochody, koparki, podnośniki), niejednokrotnie odbywa się w obrębie systemu korzeniowego. W tej sytuacji nieuniknione jest, że trakcie prowadzonych robót może wystąpić chwilowe składowanie mas ziemnych oraz materiałów w sąsiedztwie drzew. Istniejące i planowane zagospodarowanie, uwzględniające pozostawienie dotychczasowego zadrzewienia, uniemożliwia wyeliminowanie powyższych sytuacji.



Ad. 25

Wykonana na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska ocena dendrologiczna, została sporządzona przez uprawnionego specjalistę i obejmowała ocenę stanu drzewa w zakresie określonym przez jej autora. Dokument nie wskazuje na istnienie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy prowadzonymi robotami, a aktualnym na czas jej sporządzenia stanem drzewa. Przedstawiona karta oceny dendrologicznej została przyjęta przez jednostkę zlecającą bez uwag i stanowiła podstawę do podjętych w późniejszym czasie działań.

Z poważaniem
Prezydent Miasta Kalisza
/.../
Krystian Kinastowski

Kalisz, 26 września 2025 r.

Pan

Krystian Kinastowski

Prezydent Miasta Kalisza

INTERPELACJA

w sprawie uzupełnienia informacji dot. stanu drzew po inwestycjach w Mieście Kaliszu

Szanowny Panie Prezydencie,

Dziękuję Panu Prezydentowi za odpowiedź na moją interpelację z dnia 09.06.2025r dotyczącą ochrony drzew podczas prowadzonych prac związanych z rewitalizacją Plant, Parku Miejskiego, Głównego Rynku wraz z ul. Kanoniczną, oraz ul. Czaszkowskiej i ul. T. Kościuszki. Odpowiedzi na niektóre pytania są zbyt ogólne albo nie odnoszą się do zadanego pytania, w związku z powyższym ponownie składam interpelację w przedmiotowej sprawie z prośbą o uzupełnienie odpowiedzi na poniższe pytania.

W niniejszej interpelacji nawiązuję bezpośrednio do zdjęć załączonych do pierwszej interpelacji w tej sprawie. Bardzo proszę o uwzględnienie materiałów przekazanych przeze mnie w tej sprawie wcześniej.

1. Proszę wyjaśnić czy na terenie Plant wszystkie drzewa, w pobliżu których prowadzone były prace zostały zabezpieczone oraz w jaki sposób zabezpieczono ich systemy korzeniowe, pnie oraz dolne rzędy gałęzi i konarów.
2. Proszę wyjaśnić w jaki sposób zabezpieczono systemy korzeniowe drzew w Parku Miejskim podczas prowadzonych tam robót oraz czy prawidłowe było „oszalowanie pni deskami”.
3. Proszę wyjaśnić w jaki sposób zostały zabezpieczone drzewa rosnące na terenie Plant na wysokości ul. Kanonicznej podczas prowadzonych tam prac.
4. Proszę wyjaśnić czemu podczas prowadzonych prac w rejonie ulic: Czaszkowskiej oraz T. Kościuszki nie zostały zabezpieczone systemy korzeniowe tych drzew, a jedynie ich pnie i to w sposób nieprawidłowy.
5. Proszę podać publikacje naukowe, standardy zabezpieczenia drzew w procesie inwestycyjnym lub inne źródła podające że, zabezpieczenie drzew w procesie inwestycyjnym polega jedynie na ochronie ich pni (np. obłożenie ich deskami) z pominięciem zabezpieczenia systemów korzeniowych oraz konarów i gałęzi drzew?
6. Proszę wyjaśnić sytuacje przedstawione na zdjęciach nr 1 i nr 2 na terenie Plant (ewidentne uszkodzenie systemów korzeniowych drzew - to tylko kilka przykładów), jeżeli cyt. „roboty ulegające zakryciu sprawdzają inspektorzy...Regularnie zwoływano rady budowy i w momencie pojawienia się zastrzeżeń zgłaszano je wykonawcy”.
7. Czy osoba sprawująca nadzór nad zielenią w ramach realizowanych inwestycji drogowych była certyfikowanym inspektorem nadzoru dendrologicznego/nadzoru inwestorskiego nad zielenią? Jeżeli nie, to w jaki sposób osoba ta była w stanie stwierdzić, że systemy korzeniowe drzew były

właściwie zabezpieczone. Pytanie moje wynika z faktu posiadania zdjęć przedstawiających nie zabezpieczone korzenie drzew rosnących w pasie drogowym ulicy Czeszkowskiej i ul. T. Kościuszki oraz ich uszkodzenie.

8. Proszę o informację, czy nadzory dendrologiczne/nadzory nad zielenią na terenach gdzie prowadzona była rewitalizacja pełniły osoby, które posiadały certyfikaty potwierdzające odbyte szkolenie lub naukę w szkołach zakończoną egzaminem potwierdzającym zdobyte kwalifikacje zawodowe (proszę napisać kto wydał taki certyfikat).
9. Proszę o informację co jest zawarte w wytycznych do planu ochrony drzew na czas trwania budowy na terenie Plant dotyczące ochrony systemów korzeniowych tych drzew i czy wykonawca prowadzący roboty na tym terenie przestrzegał tych wytycznych.
10. Czy w dokumencie „Organizacja placu budowy” opracowanego dla Parku Miejskiego wytyczone zostało/y miejsce/a składowania odpadów i innych materiałów wykorzystywanych podczas budowy na tym terenie.
11. Proszę o informację co zawierała opracowana dokumentacja w zakresie szaty roślinnej w ramach przebudowy Głównego Rynku wraz z ul. Kanonicą dotycząca zabezpieczenia na czas prowadzonych robót zieleni na Plantach na wysokości ul. Kanonickiej w szczególności chodzi sposób zabezpieczenia ich systemów korzeniowych.
12. Proszę wyjaśnić w jaki sposób opisano zabezpieczenie systemów korzeniowych istniejącej zieleni (drzew) w ul. Czeszkowskiej w Kaliszu w sporządzonej dokumentacji projektowej na zagospodarowanie zieleni przebudowywanego pasa drogowego.
13. Proszę wyjaśnić, dlaczego materiały potrzebne do budowy, odpady i masy ziemne składowane były w strefach korzeniowych drzew rosnących na Plantach (zdjęcie nr 3), w Parku Miejskim (zdjęcie nr 4), w pasie drogowym ul. Kanonickiej od strony Plant (zdjęcie nr 5). Czy pokazane na zdjęciach nr 3, 4 i 5 miejsca składowania materiałów potrzebnych do budowy, masy ziemnych i odpadów zostały wyznaczone i zaakceptowane przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru dendrologicznego/nadzoru nad zielenią.
14. Proszę podać przepisy w oparciu o które wykonawca prowadzący roboty w bardzo ograniczonej przestrzeni pasa drogowego (ul. Czeszkowska i ul. T. Kościuszki) może chwilowo składować masy ziemne oraz materiały potrzebne do budowy w sąsiedztwie drzew (zdjęcie nr 6 ul. Czeszkowska, zdjęcie nr 7 ul. T. Kościuszki)
15. Proszę wyjaśnić czemu maszyny i pojazdy obsługujące budowę na Plantach (zdjęcie nr 8) oraz na terenie Parku Miejskiego (zdjęcie nr 9) wielokrotnie parkowały i poruszały się w strefach korzeniowych drzew powodując ich trwałe uszkodzenie. Proszę podać ile razy i z jakim skutkiem interweniowali w tej sprawie inspektorzy nadzoru dendrologicznego/nadzoru nad zielenią, czy było to odnotowane w dzienniku budowy albo w innym dokumencie.
16. Nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie, czy na terenie Plant podczas prowadzonej inwestycji maszyny i samochody obsługujące przedmiotową budowę poruszały się po tymczasowych drogach technologicznych.
17. Proszę wyjaśnić co oznacza stwierdzenie cyt. „maszyny i samochody poruszały się po odpowiednich miejscach” w jaki sposób te „odpowiednie miejsca” zostały wyznaczone, oznaczone w terenie, oraz z czego zostały „zbudowane” na czas prowadzenia prac. Proszę podać ile razy i z jakim skutkiem interweniowali w tej sprawie inspektorzy nadzoru dendrologicznego/nadzoru nad zielenią, czy te zdarzenia były odnotowane w dzienniku budowy lub innym dokumencie.
18. Czy przedstawione na zdjęciach nr 10 i nr 11 widoczne ślady po przejazdach maszyn i samochodów obsługujących inwestycję na Plantach to są tymczasowe drogi technologiczne, a jeżeli nie to co to są za drogi?
19. Czy podczas prowadzonych inwestycji w Parku Miejskim wyznaczono i oznaczono tymczasowe drogi technologiczne oraz z czego zostały „zbudowane”.

20. Czy przedstawione na zdjęciach nr 12 i nr 13 widoczne ślady po przejazdach maszyn i samochodów obsługujących inwestycję w Parku Miejskim to są tymczasowe drogi technologiczne?
21. Proszę wyjaśnić czemu przedstawiciel inwestora nie interweniował z powodu braku zabezpieczenia drzew rosnących na terenie Plant w okresie prowadzonych tam robót.
22. Proszę wyjaśnić czemu inwestor dopuścił do nieprawidłowego odeskowania pni drzew oraz braku zabezpieczenia systemów korzeniowych drzew rosnących w Parku Miejskim w czasie prowadzenia prac związanych z przebudową i rozbudową placu zabaw oraz nie interweniował w przypadku składowania mas ziemnych, odpadów i materiałów potrzebnych do budowy w Parku Miejskim w związku z budową bulwarów oraz braku wytyczenia tymczasowej drogi technologicznej.
23. Proszę wyjaśnić czemu przedstawiciel inwestora nie interweniował z powodu nieprawidłowego odeskowania pni drzew rosnących w pasach drogowych ulic: Czaszkowskiej i T. Kościuszki oraz składowania w ich strefach korzeniowych materiałów potrzebnych do budowy, mas ziemnych i opadów.
24. Zdjęcia nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 przedstawiają brak zabezpieczenia lub częściowe zabezpieczenie drzew (jedynie ich pni) na przedmiotowych terenach podczas prowadzonych prac. To z kolei spowodowało uszkodzenie systemów korzeniowych drzew przez składowanie różnych materiałów, parkowania i poruszania się maszyn i samochodów oraz prowadzenia prac w ich pobliżu. Obowiązek prawidłowego zabezpieczenia drzew rosnących na terenie gdzie prowadzona jest inwestycja należy do obowiązków kierownika budowy lub inspektora nadzoru dendrologicznego/nadzoru nad zielenią. W związku z powyższym proszę wyjaśnić czemu przedstawiciel inwestora nie miał zastrzeżeń do pracy kierownika budowy oraz inspektora nadzoru dendrologicznego/nadzoru inwestorskiego nad zielenią, pomimo pokazanych na załączonych zdjęciach licznych uchybień i nieprawidłowości.
25. Dotychczas z terenu Plant po zakończeniu rewitalizacji wycięto cztery drzewa, w tym jedną wierzbę białą odm. płacząca (dz. 55/1 i 55/2, obręb 016 Śródmieście). Z uzyskanej od Państwa informacji wynika, że nie posiadacie zdjęć pokazujących sposób zabezpieczenia tych drzew podczas prowadzonych prac. Na załączonych w pierwszej interpelacji zdjęciach (zdjęcie nr 14) widać, że wspomniana wierzba biała nie była zabezpieczona (ani dolne gałęzie, ani pień, ani korzenie) podczas prowadzonych prac, a w obrębie jej systemu korzeniowego składowane były materiały potrzebne do budowy oraz poruszały się maszyny obsługujące tę budowę o czym świadczą ślady kół. W związku z powyższym proszę wyjaśnić na jakiej podstawie wykluczycie Państwo związek przyczynowo-skutkowy między złym stanem drzewa, a uszkodzeniem jego korzeni podczas prowadzonych prac. W jaki sposób został oceniony stan bryły korzeniowej tego drzewa w wykonanej na Państwa zlecenie opinii dendrologicznej. Czy opracowana na zlecenie Urzędu Miasta w Kaliszu opinia dendrologiczna została przyjęta bez żadnych uwag do osoby, która ją sporządziła?

Powyższe jest również efektem zgłaszanych do mnie uwag i zastrzeżeń ze strony mieszkańców, dla których ta sprawa jest ważna. Biorąc pod uwagę, że dotyczy to nas wszystkich, proszę o poważne potraktowanie tematu i udzielenie mi wyczerpującej odpowiedzi na powyższe pytania.

Z poważaniem

/-/

Magdalena Sekura-Nowicka
Radna Miasta Kalisza