

## Dokumentacja z przebiegu kontroli

**Jednostka kontrolowana:** Szkoła Podstawowa Nr 16 w Kaliszu

**Okres objęty kontrolą:** 2011 rok

**Przedmiot kontroli:** Kontrola realizowanego budżetu pod kątem rachunkowości i finansów  
– majątek trwały

### **Zakres kontroli:**

- wewnętrzne uregulowania w zakresie majątku trwałego,
- majątek trwały- zgodność ewidencji syntetycznej i analitycznej z regulacjami wynikającymi z przepisów nadrzędnych i wewnętrznych ( wykaz kont i sposób ich prowadzenia ),
- poprawność i realność wykazanych stanów kont zespołu 0 – majątek trwały ( ewidencja syntetyczna i analityczna wg stanu za wybrany okres ),
- poprawność ujmowania operacji związanych ze zmianą stanu majątku trwałego ( zwiększenia, zmniejszenia wartości stanu majątku trwałego ), dowody księgowe stanowiące podstawę zmiany, dekretacja dowodów księgowych,
- dotrzymanie terminów i częstotliwości przeprowadzania przez jednostkę inwentaryzacji ( art.26 ustawy o rachunkowości ).

**Termin przeprowadzenia kontroli:** od 12.03.2012r. do 15.03.2012r.

**Narada pokontrolna odbyła się w dniu:** 04.04.2012r.

### **Załączniki:**

1. Wystąpienie pokontrolne
2. Odpowiedź na wystąpienie pokontrolne
3. Uzupelnienie odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne
4. Odpowiedź na pismo Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 12 listopada 2012r.

URZĄD MIEJSKI W KALISZU  
WYDZIAŁ FINANSOWY

WPL.  
DNIA 11. KWI. 2012

Nr kor. ....  
Ilość zał. .... Podpis .....

URZĄD MIEJSKI W KALISZU  
KANCELARIA OGÓLNA

WPL.  
DNIA 11. KWI. 2012

Nr kor. ....  
Ilość zał. .... Podpis .....

PREZYDENT  
MIASTA KALISZA

WKW.1711.8.2012

Kalisz, dnia 11 kwietnia 2012 r.

Wystąpienie pokontrolne

*Pani*

*Ewa Zegler*

*Dyrektor*

*Szkoły Podstawowej Nr 16*

*w Kaliszu*

URZĄD MIEJSKI W KALISZU  
WYDZIAŁ EDUKACJI

WPL.  
DNIA 11. KWI. 2012

Nr kor. ....  
Ilość zał. .... Podpis .....

Działając zgodnie z treścią § 26 ust. 1 Regulaminu kontroli Instytucjonalnej Urzędu Miejskiego w Kaliszu wprowadzonego Zarządzeniem Nr 474/2006 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 27.10.2006r. z późn. zm. informuję, że kontrola problemowa w zakresie realizowanego budżetu pod kątem rachunkowości i finansów – majątek trwałe, przeprowadzona przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miejskiego w Kaliszu wykazała nieprawidłowości w badanej próbie dokumentów, które są wynikiem nieprzestrzegania następujących przepisów prawa

1. Ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2009r., nr 152, poz. 1223 z późn. zm.),
2. Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.)
3. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych,

(Dz. U. Nr 242, poz. 1622),

4. Rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej  
(Dz. U. Nr 128, poz. 861).

**W wyniku kontroli stwierdzono:**

1. Niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, uregulowania dotyczące nazw, numeracji i korespondencji kont zawarte w przepisach wewnętrznych **co narusza art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, art. 68 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zasady określone Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont [...].**

(str. 9, 12, 13 protokołu kontroli)

2. Nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji szczegółowej środków trwałych polegające na:

- nie prowadzeniu indywidualnych kart środków trwałych dla wszystkich obiektów inwentarzowych których wartość wykazywana jest w księgach rachunkowych - saldo Wn konta 011,
- stan na dzień 31.12.2011r. środków trwałych wykazywanych wg KŚT w grupie 1 Budynki i lokale oraz spółdzielcze prawo [...] w podgrupie 10 Budynki niemieszkalne w rodzaju 107 Budynki oświaty, nauki i kultury oraz budynki sportowe wg konta 011-00-001 "Budynki - KŚT 1/10/107" wynosi 3.498.321,59 zł. Taka sama kwota wykazana jest na str. 2 "Księgi inwentarzowej", a z zapisów tam dokonanych nie wynika wprost ilość budynków i ich części składowych, **co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych**

(str. 25, 27 protokołu kontroli)

3. Brak zgodności stanu pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wg ewidencji syntetycznej kont 013 i 020 na dzień 31.12.2011r. z ewidencją analityczną – ze stanem wynikającym z ksiąg inwentarzowych prowadzonych do tych kont, **co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości**

(str. 33, 43 protokołu kontroli)

Główna księgowa w dniu 29.02.2012r. dokonała korekty błędnych księgowania, co pozwoliło osiągnąć zgodność ewidencji księgowej syntetycznej z ewidencją analityczną w zakresie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.

**W związku z powyższym polecam:**

1. Uregulowania zawarte w przepisach wewnętrznych doprowadzić do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz dokonywać bieżącej aktualizacji.
2. Pozyskać lub odtworzyć dane pozwalające na identyfikację poszczególnych obiektów środków trwałych wykazywanych w grupie 1, tak aby prawidłowo je zaklasyfikować do poszczególnych grup Klasyfikacji Środków Trwałych i prawidłowo dobrać stawkę amortyzacyjną.
3. Dokonać weryfikacji prowadzonej ewidencji szczegółowej do środków trwałych i doprowadzić ją do zgodności ze stanem faktycznym.

W celu wyeliminowania w przyszłości nieprawidłowości zobowiązuję Panią Dyrektora do zwiększenia nadzoru nad pracą głównej księgowej, jednocześnie przypominam, że kierownik jednostki odpowiada za całość gospodarki finansowej jednostki.

Do obowiązków kierownika jednostki należy dopilnowanie systematycznej aktualizacji stanu prawnego aktów normatywnych oraz bieżąca ich analiza, a w razie potrzeby niezwłoczna nowelizacja wydanych na ich podstawie wewnętrznych aktów prawnych.

W sprawach wątpliwych należy zaciągać opinii radcy prawnego, a także konsultować się z pracownikami Wydziału Edukacji oraz Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego w Kaliszu.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy powiadomić mnie w terminie nieprzekraczalnym do dnia 30 kwietnia 2012r.



*Janusz Pęcherz*

Do wiadomości:

- 1) *Irena Sawicka*  
- Skarbnik Miasta Kalisza,
- 2) *Mariusz Witczak*  
- Naczelnik Wydziału Edukacji  
Urzędu Miejskiego w Kaliszu

NKW.1711.8.2012



**SZKOŁA PODSTAWOWA NR 16**  
*im. Powstańców Wielkopolskich 1918-19*

URZĄD MIEJSKI W KALISZU  
WYDZIAŁ KONTROLI WNETRZNEJ  
WPL. DNIA 02. MAJ. 2012  
Nr kor. ....  
Ilość zał. .... Podpis .....

Kalisz, dn. 30 kwietnia 2012 r.

SP16.081.1.2012

Pan  
Janusz Pęcherz  
Prezydent Miasta Kalisza

URZĄD MIEJSKI W KALISZU  
KANCELARIA OGÓLNA  
WPL. DNIA 30. KWI. 2012  
Nr kor. 2012.04.11976  
URZĄD MIEJSKI W KALISZU  
SEKRETARIAT PREZYDENTA  
WPL. DNIA 30-04-2012  
Nr kor. ....  
Ilość zał. .... Podpis .....

W odpowiedzi na Pana pismo WKW.1711.8.2012 z dnia 11 kwietnia 2012r. w sprawie przeprowadzenia kontroli wewnętrznej Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 16 w Kaliszu przesyła informację w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych:

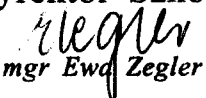
- zalecenie nr 1 dot. przepisów prawa wewnętrznego

Dokonano weryfikacji przepisów prawa wewnętrznego obowiązujących w Szkole Podstawowej nr 16 w zakresie ich zgodności z ustawą z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 05 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont [...] i usunięto wszystkie rozbieżności w tym zakresie, co zostało usankcjonowane w Zarządzeniu nr 4 /2012 oraz Zarządzeniu nr 5/2012r. z dnia 20 kwietnia 2012r. Zobowiązano Główną Księgową do bardziej wnikliwego monitorowania zmian przepisów prawa zewnętrznego celem dostosowania do nich wewnętrznych aktów prawnych. Pouczono Główną Księgową o konieczności sygnalizowania Dyrektorowi Szkoły wątpliwości co do stosowania przepisów. Zalecono także, by w przypadku nierozstrzygnięcia tych wątpliwości występować o opinię prawną do kompetentnych służb Urzędu Miejskiego. W 2011 roku Główna Księgową nie zgłaszała żadnych problemów ani wątpliwości, które zostały wykazane przez kontrolujących.

-zalecenie nr 2 i 3 odnośnie środków trwałych.

W celu identyfikacji środków trwałych zaliczanych do grupy 1 Klasyfikacji Środków Trwałych, aby dokonać ich ponownej klasyfikacji, przeprowadzamy przegląd dokumentacji w tym zakresie za lata 1960-1999, która znajduje się w archiwum Szkoły. Planowany termin zakończenia tych prac, ze względu na przypadające dni wolne od pracy, nastąpi ok. 10 maja br. W zależności od efektu tych prac, w przypadku odszukania stosownych dokumentów

dokonywamy weryfikacji stawek amortyzacyjnych i dokonywamy korekt odpisów amortyzacyjnych a w przypadku nieodszukania dokumentów zwrócimy się do Urzędu Miasta jako właściciela tych budynków i budowli o dostarczenie niezbędnej dokumentacji o przekazaniu tych środków. Na dzień dzisiejszy w związku z brakiem dokumentów źródłowych sprzed 1991r. brak jest możliwości zweryfikowania prawidłowości naliczania amortyzacji. Nadmieniam, że jest to pierwsza kontrola odnośnie środków trwałych w grupie 1 a środki te powstawały sukcesywnie w okresie ostatnich 50 lat. Przeprowadziłam rozmowy z byłym kierownictwem Szkoły, ale rozmowy te nie wniosły nic znaczącego w tej sprawie. Odnośnie wykonania zaleceń w zakresie ewidencji środków trwałych poinformuję Pana Prezydenta oddzielnym pismem po zakończeniu prac.

Z poważaniem  
Dyrektor Szkoły  
  
mgr Ewa Zegler

Do wiadomości:

1. ~~Pani Irena Sawicka~~ — Skarbnik Miasta Kalisza,
2. ~~Pan Mariusz Witeczak~~ — Naczelnik Wydziału Edukacji.
3. a/a



**SZKOŁA PODSTAWOWA NR 16**  
im. Powstańców Wielkopolskich 1918-19

17.11.8.2012

6

URZĄD MIEJSKI W KALISZU WYDZIAŁ KONTROLI WEWNĘTRZNEJ	
WPL. DNIA	11. PAŹ. 2012
Nr kor. ....	.....
Kalisz, 10.10.2012	Podpis.....

URZĄD MIEJSKI W KALISZU SEKRETARIAT PREZYDENTA	
WPL. DNIA	10-10-2012
Nr kor. ....	.....
Ilość zał. ....	Podpis.....

SP16.081.2.2012

Szanowny Pan  
Prezydent Miasta Kalisza  
Janusz Pęcherz

el-  
1  
-  
1

Odpowiadając na Pana pismo WKW.1711.8.2012 z dnia 11 kwietnia 2012 roku w sprawie przeprowadzenia kontroli wewnętrznej zalecenie 2 i 3 dotyczące prawidłowej klasyfikacji grup budynków i budowli oraz ustalenia właściwych dla budowli stawek amortyzacyjnych w dalszej części pisma przedstawiamy stan dokumentacji i ewidencji księgowej wyżej wymienionego majątku.

Po zakończeniu kontroli wewnętrznej UM Kalisz i otrzymaniu pisma pokontrolnego od Pana Prezydenta wystąpiono z pismem do WGM i WE UM Kalisz o odszukanie dokumentów finansowych i dokumentacji technicznej budynku szkoły i budowli przy budynku szkoły za lata 1960-1995. W odpowiedzi na nasze pisma otrzymaliśmy informację, że w WGM UM Kalisz i WE UM Kalisz nie posiadają dokumentacji, o którą się zwróciliśmy.

Równocześnie przystąpiono do sprawdzenia wszystkich dokumentów źródłowych przechowywanych w Szkole Podstawowej nr 16 w Kaliszu w pomieszczeniu dla dokumentów z lat ubiegłych i znaleziono tylko niektóre dokumenty / spis dokumentów znalezionych prezentujemy w tabeli w **Załączniku nr 1** do niniejszego pisma /.

W wyniku analizy zapisów w księdze inwentarzowej i ewidencji księgowej oraz odszukanych dokumentów źródłowych w naszych zbiorach ustalono i ujawniono, że :

1. Brak jest kart środków trwałych oraz tabel amortyzacyjnych dla budynków i budowli od początku istnienia, co stwarza problem w sporządzeniu tych dokumentów obecnie.
2. Pierwsze ujęcie w księdze inwentarzowej wartości brutto budynków jest datowane na 31.12.1963 roku. – **Załącznik nr 2.**
3. Pierwsze adnotacje w księdze inwentarzowej wartości brutto budowli / chodniki, asfalt, place / są sporządzone dnia 01.01.1988 roku – **Załącznik nr 2.**
4. Ewidencja wartości umorzeń w księdze inwentarzowej środków trwałych - jest założona dopiero od roku 1991:

- dla budynków - **Załącznik nr 3** zawierający łączne zapisy zawarte w **Załączniku nr 4** - budynek stary i w **Załączniku nr 5** - budynek nowy / część dobudowana 31.12.1990 rok/ oraz w **Załączniku nr 6** – budynek mieszkalny/,
- dla budowli - **Załącznik nr 7.**

5. W latach 1988, 1990, 1991 i 1992 dla budowli zastosowano wskaźniki przeliczeniowe do aktualizacji wyceny środków trwałych według budynków na przemian ze wskaźnikami dla budowli.

URZĄD MIEJSKI W KALISZU KANCELARIA	
WPL. DNIA	10. PAŹ. 2012
Nr kor. ....	PP 2012. 10. 09M4
Ilość zał. ....	Podpis.....

62-800 Kalisz, ul. Fabryczna, tel./fax 0 62 757 28 98  
www.sp16.kalisz.pl, e-mail: sekretariat@sp16.kalisz.pl



6. Z pisma skierowanego do Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego w Kaliszu z dnia 28-02-1992 roku, wynika, że budowle zaliczono do grupy KŚT 2 / KŚT – klasyfikacja środków trwałych/, a w przekazywanych do UM Kalisz informacjach o środkach trwałych wykazywano jako mienie w grupie KŚT 1.
7. Wartość budynku dobudowanego zaewidencjonowano 31.12.1990 roku pod nazwą budynek szkolny nowy na podstawie pisma /**pismo odnaleziono w dokumentach szkoły – Załącznik nr 8, ewidencja księgową – Załącznik nr 2/.**
8. W roku 1995 nie dokonano urealnienia wartości umorzeń budynków i budowli według wskaźników przeliczeniowych do aktualizacji wyceny środków trwałych, co spowodowało wykazywanie niegodziwej wartości netto budynków i budowli w bilansach - **Załącznik nr 3,4,5,6,7.**
9. Z zapisów w księdze inwentarzowej środków trwałych wynika, że budowle na dzień 1.10.1992 rok były umorzone w 100% i w 1995 roku nie dokonano przeliczenia ich umorzeń według wskaźników przeliczeniowych do aktualizacji wyceny środków trwałych, a wskutek tego w kolejnych latach umarzano budowle po raz drugi według stawki 2,5% , od 2001 roku umorzenie naliczono według stawki umorzeniowej dla budowli 4,5 % - **Załącznik nr 7.**  
Zdarzenia te mają wpływ na wartość środków trwałych netto wykazywanych w bilansach.
10. Ewidencję analityczną do konta 011 Środki trwałe zapisywano tylko techniką ręczną w księdze inwentarzowej środków trwałych– **Załącznik 2,3,4,5,6,7.** Obecna księgową zatrudniona od 01.01.2008 roku na podstawie zapisów w księdze inwentarzowej środków trwałych wprowadziła w programie komputerowym finanse ewidencję z analitycznym podziałem środków trwałych zgodnie z grupami KŚT przyjmując budowle do grupy 1 na podstawie informacji składanych do Urzędu Miejskiego w Kaliszu / **patrz punkt 11 /.**
11. Z zapisów w ewidencji księgi inwentarzowej środków trwałych oraz z informacji o mieniu trwałym składanych do Urzędu Miasta Kalisza / dokumentację informacji posiadamy od 30.07.2001 roku / wynika, że budowle / chodniki , place, boisko / zostały zaklasyfikowane do grupy 1 i dlatego też obecna księgową Maria Wojtczak wprowadzając do programu finansowego analityczny podział środków trwałych zaklasyfikowała budowle do grupy 1.
12. Wartość budynku mieszkalnego wprowadzono do ewidencji w 1983 roku, a zapisy dotyczące umorzeń budynku mieszkalnego zapoczątkowano od 01.10.1992 roku . Umorzenie tego budynku nie było zaktualizowane w 1995 roku. Budynek ten został przekazany 31.12.2001 roku do MZBM z niewłaściwie wyliczoną wartością umorzenia. Został on wyksięgowany z ewidencji środków trwałych - **Załącznik nr 2,3,6.**

Na podstawie posiadanych dokumentów i zapisów w księdze inwentarzowej środków trwałych prowadzonej techniką ręczną – **Załącznik nr 2** oraz wykazu współczynników przeliczeniowych do aktualizacji wyceny wartości środków trwałych z roku 1990, 1991, 1995 – **Załącznik nr 9,10,11,12** można ustalić :

1. Wskaźniki przeliczeniowe do aktualizacji wyceny środków trwałych zastosowane dla budowli w latach 1988,1990,1991,1995 rok :
  - nie znaleziono wskaźników przeliczeniowych do aktualizacji wyceny środków trwałych na dzień 01.01.1983 roku,
  - wyliczono, że na dzień 01.01.1988 roku budowle przeliczono według wskaźnika dla budynków 2,10 – **Załącznik nr 2**
  - na dzień 01.01.1990 roku zaewidencjonowano według wskaźnika dla budowli 16,8 – **Załącznik nr 2,9**,
  - na dzień 01.01.1991 roku obliczono wskaźnikiem dla budynków 2,4 - - **Załącznik nr 2, 10**,
  - na dzień 01.01.1995 roku aktualizacji dokonano według wskaźnika dla budowli 2,42 - **Załącznik nr 2, 11,12**.
2. Umorzenia można weryfikować z dokumentami źródłowymi i przepisami od momentu pierwszych zapisów w księdze inwentarzowej, tzn. dopiero od 1995 roku.
3. Weryfikując zapisy księgowe wartości naliczonych umorzeń budynków i budowli w 1995 roku stwierdza się, że w 1995 roku dla budynków i budowli nie było zaktualizowane umorzenie, a tym samym wartość netto aktywów / budynków i budowli / wykazywana w bilansach od 1995 roku różniła się w sposób istotny od wartości, która zostałaby ustalona z właściwym zastosowaniem wskaźników przeliczeniowych do aktualizacji wyceny środków trwałych.

**Analiza finansowa zapisów w księdze inwentarzowej środków trwałych prowadzonej techniką ręczną – Budynki i Budowle / boisko, place, drogi, chodniki / i dokumentów źródłowych odnalezionych w zbiorach szkoły pozwoliła wystosować następujące wnioski :**

**I. Budynek szkoły : / Załącznik nr 4, 5, 11,12 /**

1. Brak jest dokumentów źródłowych dotyczących budowli, protokółów przekazania, kart środka trwałego budowli. W dokumentach szkoły odnaleziono dokumenty wymienione w **Załączniku nr 1** .
2. **Umorzenia** – na podstawie zapisów w księdze inwentarzowej od 1991 roku i oryginału zestawienia z aktualizacji środków trwałych na dzień 01 stycznia 1995 z dnia 15.9.95 roku stwierdzono :
  - A) na dzień 01.01.1995 r. dokonano aktualizacji wartości brutto budynku, natomiast nie przeliczono wskaźnikiem przeliczeniowym do aktualizacji wyceny środków trwałych wartości umorzenia, które na dzień 01 stycznia 1991 roku wynosiło 2 607 789 000,00 zł. Z zapisów w księdze inwentarzowej wynika, że wartość brutto na dzień 31.12.1994 roku wynosiła

3 873 173 000,00 zł. a wartość umorzenia 2 898 276 000,00 zł. – **Załącznik nr 4 i 5,**

- B) po dokonaniu denominacji na dzień 01.01.1995 roku wartość brutto budynku szkoły na dzień 31.12.1994 roku wynosiła 387 317,30 zł., a wartość umorzenia 289 827,60 zł.,
- C) w zapisach księgi inwentarzowej środków trwałych wartość brutto po aktualizacji na dzień 01.01.1995 roku wynosi 910 195,65 zł., a umorzenia **289 827,60 zł.** i od 1995 roku dokonywano umorzeń dodając je do wartości niezaktualizowanej – **Załącznik nr 4 i 5.**

3. Wartość budynku i umorzenia budynku powinna być ustalona i zaewidencjonowana na dzień 01.01.1995 roku według poniższych wyliczeń / **wskaźnik przeliczeniowym do aktualizacji wyceny środków trwałych w 1995 roku – Załącznik nr 11,12/ :**

A) wartości budynku szkoły = wartość budynku brutto przed aktualizacją

$387\,317,30\text{ zł.} \times \text{wskaźnik aktualizacji } 2,35 = 910\,195,65\text{ zł.},$

B) wartość umorzenia budynku = wartość umorzenia przed aktualizacją

$289\,827,60\text{ zł.} \times \text{wskaźnik aktualizacji } 2,35 = 681\,094,86\text{ zł.}$

**Różnica wartości umorzenia ujętej w księdze inwentarzowej środków trwałych – budynków na dzień 01.01.1995 rok pomiędzy wartością wyliczoną zgodnie ze wskaźnikiem przeliczeniowym do aktualizacji wyceny środków trwałych wynosi 391 267,26 zł., tzn. wartość umorzenia na dzień 01.01.1995 roku jest zaniżona, a tym samym wartość bilansowa środków trwałych jest zawyżona o kwotę 391 267,26 zł.**

## **II. Budowle: / Załącznik nr 2, 7, 9,10,11,12 /**

1. Brak jest dokumentów źródłowych dotyczących budowli, protokółów przekazania, kart środka trwałego budowli. W dokumentach szkoły odnaleziono dokumenty wymienione w załączniku 1.
2. **Aktualizacja** - aktualizacja budowli w roku 1988 była przeprowadzona wskaźnikiem dla budynków 2,10, w roku 1990 przyjęto wskaźnik dla budowli 16,8, w roku 1991 zastosowano wskaźnik dla budynków 2,3, w roku 1995 wartość budowli ustalono według wskaźnika dla budowli 2,42.

Wskaźniki aktualizacji wartości budowli w latach 1988,1990,1991, 1995 są znane i można wyliczyć wartość brutto budowli w tych latach klasyfikując je do budynków lub do budowli, ale nie ma żadnych zapisów w zakresie umorzenia w latach 1988, 1990 i wartość umorzenia po aktualizacji można ustalić dopiero na dzień 01.01.1991 roku.

Wobec powyższego powstają wątpliwości od jakiego momentu i jakimi kryteriami należą kierować się w celu ustalenia wiarygodnej wartości i Klasyfikacji Środków Trwałych dla budowli / KŚT grupa 1 czy grupa 2 /.

3. **Umorzenia** – na podstawie zapisów w księdze inwentarzowej środków trwałych od 1991 roku – **Załącznik nr 7** i oryginału zestawienia z aktualizacji środków trwałych na dzień 01 stycznia 1995 z dnia 15.9.95 roku stwierdzono :
- A) na dzień 01.01.1995 r. dokonano aktualizacji wartości brutto, natomiast nie zaktualizowano wartości umorzenia, które na dzień 01 stycznia 1991 roku wynosiło 100% wartości początkowej, tzn. z zapisów w księdze inwentarzowej wynika , że wartość brutto budowli na dzień 01.01.1991 roku stanowiła kwotę 128 781 000,00 zł. a ich kwota umorzenia 128 781 000,00 zł.
  - B) W latach 1992-1994 nie dokonywano umorzeń, a zatem wartość brutto budowli na dzień 31.12.1994 roku wynosiła 128 781 000,00 zł. i wartość umorzenia wynosiła 128 781 000,00 zł.
  - C) Wyliczono, że na dzień 01.01.1995 roku wartość brutto po uwzględnieniu denominacji wynosiła 31 165,00 zł. i **wartość umorzenia 31 165,00 zł.**
  - D) Zapisy w księdze inwentarzowej środków trwałych pokazują, że na dzień 01.01.1995 roku wartość brutto budowli wynosi **31 165,00 zł.**, a wartość umorzenia budowli na dzień 01.01.1995 roku jest zaewidencjonowana w kwocie **12 878,10 zł.**
  - E) **Różnica wartości umorzenia ujętej w księdze inwentarzowej środków trwałych – budowli na dzień 01.01.1995 rok pomiędzy wartością wyliczoną zgodnie ze wskaźnikiem przeliczeniowym do aktualizacji wyceny środków trwałych wynosi 18 286,90 zł., tzn. wartość umorzenia zaewidencjonowana w księdze inwentarzowej środków trwałych na dzień 01.01.1995 roku jest zaniżona, a tym samym wartość bilansowa środków trwałych była zawyżona o kwotę 18 286,90 zł.**
  - F) W zapisach księgi inwentarzowej środków trwałych wartość brutto po aktualizacji na dzień 01.01.1995 roku wynosi 31 165,00 zł., a umorzenia 12 878,10 zł., zamiast 31 165,00 zł. Następnie od 1995 do 2010 roku dokonywano ponownie umorzeń, które od roku 1991 do 1999 naliczano według stawki amortyzacji dla budynków 2,5%, a od 2000 roku do 2010 roku przyjęto stawkę amortyzacji dla budowli 4,5%.

Wszystkie dokumenty omawiane w tym piśmie, a nie załączone są do wglądu w zbiorach szkoły, a w razie potrzeby sporządzimy ich kserokopie.

Opisane powyżej zdarzenia w zakresie majątku budynki i budowle wskazują, iż jest to pierwsza dokładna analiza dokumentów i ewidencji księgowej środków trwałych od 1963 roku dokonana przez obecną Główną Księgową Marię Wojtczak.

Reasumując wyniki przeprowadzonej analizy sytuacji majątkowej budynków i budowli na podstawie posiadanych obecnie dokumentów stwierdza się :

1. brak jest dokumentów źródłowych i kart środków trwałych od początku istnienia budynków i budowli,
2. nieznane są wskaźniki aktualizacji środków trwałych w 1983 roku,
3. począwszy od roku 1988 zastosowano nieprawidłowe wskaźniki przeliczeniowe do aktualizacji wyceny środków trwałych,
4. zapisy dotyczące umorzeń wprowadzono od 1991 roku i nie zaktualizowano wartości umorzeń w 1995 roku,

co spowodowało wystąpienie bardzo dużych różnic kwot, które miały wpływ na wartość netto środków trwałych wykazywanych w aktywach bilansu.

Budynki i budowle będące przedmiotem kontroli wewnętrznej i analizy księgowej, które zostały przekazane w trwałą zarząd Szkole Podstawowej nr 16 w Kaliszu są mieniem Miasta Kalisza.

**Mając na uwadze znaczące nieprawidłowości księgowe dotyczące budynków i budowli powstałe w ubiegłych latach dyrektor Szkoły Podstawowej nr 16 w Kaliszu nie ma kompetencji dokonać jakichkolwiek korekt księgowych w zakresie zmiany wartości i klasyfikacji środków trwałych budynków i budowli w naszej ewidencji bez uzgodnienia z właścicielem majątku.**

**W świetle aspektów przedstawionych powyżej w niniejszym piśmie wnioskujemy do Pana Prezydenta o przeanalizowanie obecnego stanu faktycznego ewidencji budynków i budowli będących obecnie w zarządzie Szkoły Podstawowej nr 16 w Kaliszu i podjęcie stosownych decyzji w zakresie korekt klasyfikacji i wartości budynków i budowli.**



PREZYDENT  
MIASTA KALISZA

WKW.1711.8.2012

Kalisz, dnia 12 listopada 2012r.

*Pani*

*Ewa Zegler*

*Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 16*

*w Kaliszu*

W odpowiedzi na Pani pismo SP16.081.2.2012 z dnia 10.10.2012r. informuję, że w zakresie problemów przedstawionych w piśmie należy zwrócić się do Skarbnika Miasta Kalisza. Zgodnie z moją wcześniejszą dyspozycją, przekazaną w wystąpieniu pokontrolnym, w sprawach wątpliwych należy zwracać się do radcy prawnego, a także konsultować się z pracownikami Wydziału Finansowego oraz Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Kaliszu.

  
*Janusz Pęcherz*

URZĄD MIEJSKI W KALISZU  
KANCELARIA OGÓLNA

13. LIS. 2012

Nr kor. ....  
Ilość zał. .... Podpis *[Signature]*

WYDZIAŁ