

PROTOKÓŁ
Z prac Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza badającego
Realizację w 2013 r. wydatków budżetu
Kalisza - Miasta na prawach powiatu

Zespół Kontrolny w składzie:
Dr Artur Dembny – Koordynator
Marian Durlej – Członek
Kamila Majewska – Członek

Kalisz, 9 czerwca 2014 r.

2

Przystępując do zbadania wydatków Miasta Kalisza w roku 2013, Zespół Kontrolny przyjął, że nie jest w stanie dokonać całościowego zbadania wykonania budżetu za rok 2013 w tym zakresie. Zespół Kontrolny nie posiada bowiem możliwości dogłębnego skontrolowania tak obszernego materiału, do oceny którego wymagana jest specjalistyczna wiedza.

Zgodnie z zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej, Zespół Kontrolny wyznaczył cztery obszary ze strony wydatków, które postanowił poddać ocenie. Dodatkowo, dokonano także syntetycznej oceny wykonania budżetu w działach na podstawie analizy Sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2013.

Przedmiotem badania, zgodnie z przyjętymi założeniami, jest jedynie analiza wykonania budżetu, to znaczy ocena końcowego wykonania danego Rozdziału/Działu/Paragrafu, w zestawieniu z przyjętymi planami (zarówno po korektach, jak i w stosunku do wielkości z pierwotnej wersji budżetu). Zespół nie zagłębiał się w badanie analityki wydatków, nie oceniał też sensowności zaplanowanych wydatków oraz nie weryfikował efektywności przyjętych wydatków.

Jeśli w trakcie badania natrafiono na przypadki wątpliwych wydatków, w treści znajduje się odniesienie do takiego przypadku, z zaleceniem przeprowadzenia odrębnych badań.

Do kontroli wybrano następujące obszary w wybranych komórkach organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Kaliszu:

Wydział Rozbudowy Miasta i Inwestycji	Zarząd Dróg Miejskich	Wydział Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej	Wydział Spraw Obywatelskich
Kontrola jednego wybranego zadania inwestycyjnego	Kontrola jednego wybranego zadania inwestycyjnego	Realizacja wydatków w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi	Realizacja wydatków z działu 600 – Transport i łączność

Wynikiem przeprowadzonych kontroli są protokoły cząstkowe, przyjęte przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Kalisza na posiedzeniu w dniu 29 maja 2014 roku. Protokoły te stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

W zakresie przeprowadzonych kontroli cząstkowych nie stwierdzono istnienia jakichkolwiek nieprawidłowości.

Odnosząc się do całościowej realizacji wydatków budżetu, Zespół Kontrolny zauważa, że:

- Wydatki budżetu zostały wykonane widocznie poniżej planu – wielokrotnie korygowana w ciągu roku budżetowego (10 razy uchwałami Rady Miejskiej Kalisza i 29 razy Zarządzeniami Prezydenta Miasta), planowana kwota wydatków ogółem, ostatecznie określona jako 451.511.204,02 zł, została wykonana w wymiarze 96,7% jako 436.435.855,87 zł. Zespół kontrolny dostrzega pozytywne działanie władz miasta, które nie przewymiarowały wydatków, w sytuacji, gdy również i dochody nie zostały wykonane w całości. W wartościach bezwzględnych, kwota nie zrealizowanych wydatków to aż 15,1 mln zł. W odniesieniu do wartości zaplanowanej w budżecie pierwotnym nie wykonane wydatki są jeszcze większe, gdyż pierwotną ich wartością, przyjętą w uchwale budżetowej przez radnych było 453,2 mln zł.
- Analizując wydatki budżetu w podziale na kilka podstawowych ich źródeł, Zespół Kontrolny ustalił, że:

W części wydatków budżetu dla miasta:

2

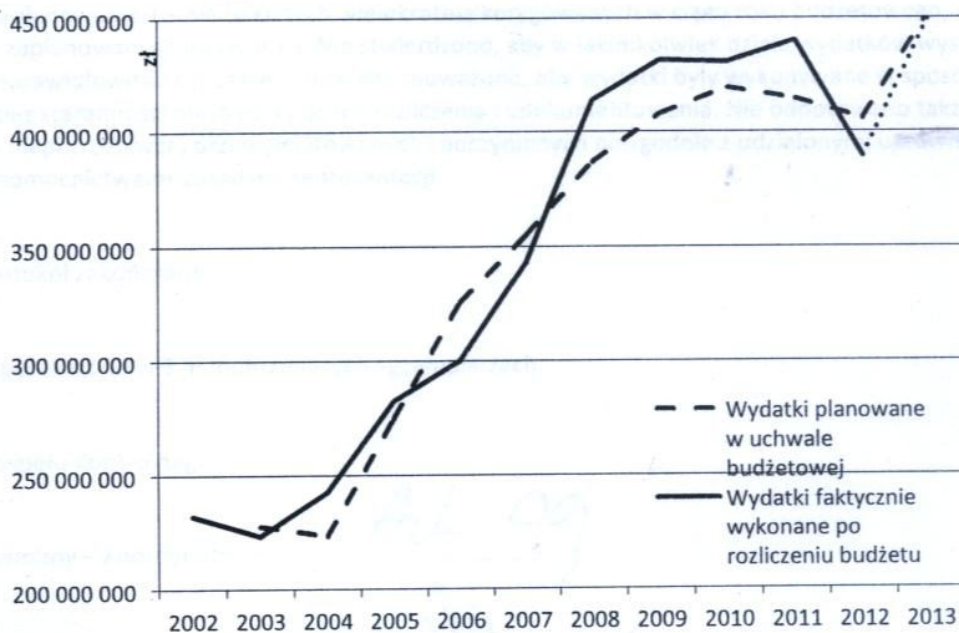
- W zakresie zadań nałożonych na miasto przewidziano kwotę 303,5 mln zł (w budżecie pierwotnym 299,3 mln zł), która została wykonana w 96,4%. W grupie tych wydatków najbardziej znaczące były wydatki na zadania własne, sięgające kwoty 276,3 mln zł według planu, które wykonano na 265,8 mln zł, co stanowi 96,2%. Pozostałe zadania związane z administracją rządową i samorządową wykonano w zasadzie w wymiarze bliskim 100%.
- Zagłębiając się dokładnie w wydatki miasta, zespół kontrolny dokonał ich analizy w podziale na wydatki bieżące i wydatki majątkowe. W szczególności wydatki majątkowe były przedmiotem wnikliwej analizy – zostaną one omówione poniżej, łącznie dla miasta i powiatu. Natomiast wydatki bieżące we wszystkich przynależnych do nich kategoriach wykonano w stopniu nieco mniejszym niż 100% z wyjątkiem wydatków na programy finansowe, gdzie poziom wykonania był najniższy, kształtując się na poziomie 89,6% planu.
- Najbardziej znaczące pozycje w zakresie wydatków bieżących, takiej jak oświata (90,4 mln zł, wykonanie 99,2%), opieka społeczna (55,8 mln zł, wykonanie 98,6%), administracja (26,4 mln zł, wykonanie 98,6%) – realizowano w wymiarze bliskim planom. W przypadku mniej znaczących pozycji zdarzały się wykonania niższe, ale nie miały one wpływu na zachwianie ogólnego wskaźnika 97%.
- W przypadku wydatków miasta nie stwierdzono wystąpienia pozycji z wykonaniem znacząco odbiegającym in plus w stosunku do planów.
- Zespół Kontrolny przeanalizował wyjaśnienia i komentarze w stosunku do konkretnych działów budżetu nie znajdując w nich nieprawidłowości

W części wydatków budżetu dla powiatu:

- Wydatki w części powiatowej budżetu także wykonano w stopniu mniejszym niż plan – tutaj współczynnik wykonania ukształtował się na poziomie 97,2% planu. Kwota zaplanowana to 147,9 mln zł, a kwota wykonana, to 143,8 mln zł. Zespół Kontrolny zwraca tutaj uwagę, że kwota wydatków w tym zakresie została skutecznie zredukowana w ciągu trwania roku budżetowego, gdyż w planie pierwotnym wynosiła ona 153,8 mln zł. Różnica pomiędzy planem pierwotnym a faktycznym wykonaniem wynosi aż 10 mln zł!
 - Podobnie jak w części miejskiej, dominujące znaczenie mają wydatki na zadania własne. Zaplanowano je na 130 mln zł, wykonano na 126,5 mln zł ze współczynnikiem 96,9%.
 - Podobnie jak w części miejskiej, duże ograniczenie wydatków pojawiło się na wydatkach majątkowych, gdzie skala wykonania wynosiła tylko 84,8% planu.
 - Analizując klasyfikację wydatków bieżących trzeba stwierdzić, że wśród ich znaczących pozycji dominujący wpływ na całość miały wydatki na cele statutowe, gdzie stosunkowo duża kwota w całej puli (28,4 mln zł) miała duży wpływ na średnie wykonanie całości.
 - Zespół Kontrolny przeanalizował wyjaśnienia i komentarze w stosunku do konkretnych działów budżetu nie znajdując w nich nieprawidłowości.
- Analizując poszczególne pozycje wydatkowe (już bez rozróżnienia na część miejską i powiatową) Zespół Kontrolny zwrócił uwagę, iż nie w nim pozycji, które samodzielnie i drastycznie wpływałyby na obniżone wykonanie całości wydatków budżetu. Analiza danych wykazuje raczej równomierny rozkład redukcji wydatków na większości pozycji, z którego można odczytać istniejącą politykę oszczędności. Najbardziej rzucające się w oczy pozycje, wpisujące się w tą koncepcję, to: Transport i łączność (prawie 3 mln zł oszczędności w wydatkach), Gospodarka Mieszkaniowa (niemal 0,8 mln zł), Administracja Publiczna (0,7 mln zł), Obsługa Długu

Publicznego (1 mln zł), rozwiązanie rezerw z Rozliczeń Różnych (1,3 mln zł), Oświata i Wychowanie (2,2 mln zł), Pomoc Społeczne (0,5 mln zł), Polityka Społeczna (0,5 mln zł), Edukacyjna Opieka Wychowawcza (0,7 mln zł), Gospodarka Komunalna (2,8 mln zł), itd.

- W przypadku wydatków majątkowych, łącznie dla części miejskiej i powiatowej budżetu widać niestety dużą redukcję zaplanowanych wartości. W ujęciu globalnym – wielokrotnie korygowany plan wyniósł łącznie 68,8 mln zł. Wykonano go w wymiarze 91,6% na poziomie 63 mln zł. Jednakże plan pierwotny wynosił aż 83 mln zł. Tak więc skala niewykonania pomiędzy wykonaniem końcowym a planem pierwotnym wynosi aż 20 mln zł. To niemal ¼ zaplanowanej pierwotnie wartości. Zagłębiając się w analitykę, widać wyraźnie, iż największa redukcja dotyczy transportu i łączności. Tutaj pierwotnie zaplanowano wydatki na poziomie 52,4 mln zł. Natomiast wykonano je zaledwie jako 25,6 mln zł (przy planie skorygowanym do 27,3 mln zł). Drogi publiczne, które w planie pierwotnym opiewały na 49,8 mln zł, wykonano ostatecznie na 22,1 mln zł. Ciekawe zjawisko zaobserwowano także na wydatkach majątkowych związanych z oświatą – plan pierwotny ustalony jako 6,6 mln zł, skorygowany do 7,1 mln zł, ostatecznie wykonano jako 5,6 mln zł, czyli poniżej obu tych kwot. Gigantyczny wzrost kosztów ciągu roku zaobserwowano za to w zakresie gospodarki komunalnej, gdzie pierwotnie zaplanowane 5,9 mln zł, rozrosło się ostatecznie do 9,8 mln zł, a wykonano 8,8 mln zł.
- Analiza zachowania się krzywej wydatków ostatnich latach pokazują iż po korekcie w roku 2012 wróciły ona na ścieżkę rosnącą – co widać na Wykresie 1. W roku 2013 po rozliczeniu budżetu okazały się one ponownie niższe niż pierwotnie zaplanowane w uchwale budżetowej.



Wykres 1. Wydatki Budżetu Miasta Kalisza w latach 2002-2013 w zł

Wykres 2 potwierdza powyższe spostrzeżenia, dokumentując, iż lata 2012-13 były okresem cięcia kosztów w trakcie roku budżetowego.



Wykres 2. Różnica pomiędzy wydatkami pierwotnie planowanymi a wykonanymi

Reasumując przeprowadzone badania, Zespół Kontrolny uznaje, iż wykonanie budżetu Miasta Kalisza za rok 2013 w zakresie wydatków jest prawidłowe. Wykonane wielkości nie odbiegają znacząco od wartości zaplanowanych – nie tylko tych wielokrotnie korygowanych w ciągu roku budżetowego, ale także tych zaplanowanych pierwotnie. Nie stwierdzono, aby w jakimkolwiek dziale wydatków występowały nieprawidłowości czy zaniechania. Nie zauważono, aby wydatki były wykonywane w sposób niedbały, bez staranności niezbędnej do ich rozliczenia i udokumentowania. Nie odnotowano także wydatków niepotrzebnych, przewymiarowanych i poczynionych niezgodnie z udzielonymi uprawnieniami/pełnomocnictwami/zasadami reprezentacji.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach.

Podpisy Zespołu Kontrolnego:

dr Artur Dembny – Koordynator

Marian Durlej – Członek

Kamila Majewska – Członek

Ad 09

.....

.....

.....