

PROTOKÓŁ

Z prac Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej

Rady Miejskiej Kalisza badającego

Realizację w 2013 r. dochodów budżetu

Kalisza - Miasta na prawach powiatu

Wydział Finansów	Miasto - Biuro Miejski Zarząd	Wydział Edukacji
Kontrola w zakresie dochodów z tytułu opłat i składek	Kontrola w zakresie dochodów z tytułu opłat i składek	Kontrola dochodów z tytułu opłat i składek

Zespół Kontrolny w składzie:
Dr Artur Dembny – Koordynator
Marian Durlej – Członek
Kamila Majewska – Członek

Kalisz, 9 czerwca 2014 r.

Przystępując do zbadania dochodów Miasta Kalisza w roku 2013, Zespół Kontrolny przyjął, że nie jest w stanie dokonać całościowego zbadania wykonania budżetu za rok 2013 w tym zakresie. Zespół Kontrolny nie posiada bowiem możliwości dogłębnego skontrolowania tak obszernego materiału, do oceny którego wymagana jest specjalistyczna wiedza.

Zgodnie z zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej, Zespół Kontrolny wyznaczył trzy obszary ze strony dochodów, które postanowił poddać ocenie. Dodatkowo, dokonano także syntetycznej oceny wykonania budżetu w działach na podstawie analizy Sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2013.

Przedmiotem badania, zgodnie z przyjętymi założeniami, jest jedynie analiza wykonania budżetu, to znaczy ocena końcowego wykonania danego Rozdziału/Działu/Paragrafu, w zestawieniu z przyjętymi planami (zarówno po korektach, jak i w stosunku do wielkości z pierwotnej wersji budżetu). Zespół nie zagłębiał się w badanie analityki dochodów, nie ocenił też sensowności zaplanowanych dochodów oraz nie weryfikował efektywności przyjętych dochodów.

Jeśli w trakcie badania natrafiono na przypadki wątpliwych dochodów, w treści znajduje się odniesienie do takiego przypadku, z zaleceniem przeprowadzenia odrębnych badań.

Do kontroli wybrano następujące obszary w wybranych komórkach organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Kaliszu:

Wydział Finansowy	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej	Wydział Edukacji
Kontrola w zakresie dochodów z opłaty targowej	Kontrola w zakresie dochodów w Dziale 852 – Pomoc Społeczna	Kontrola dochodów Działach 801 i 854 (edukacja)

Wynikiem przeprowadzonych kontroli są protokoły cząstkowe, przyjęte przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej Kalisza na posiedzeniu w dniu 29 maja 2014 roku. Protokoły te stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

W zakresie przeprowadzonych kontroli cząstkowych nie stwierdzono istnienia jakichkolwiek nieprawidłowości.

Odnosząc się do całościowej realizacji dochodów budżetu, Zespół Kontrolny zauważa, że:

- Dochody budżetu zostały zrealizowane nieznacznie poniżej wartości zaplanowanej – wielokrotnie korygowana w ciągu roku budżetowego (10 razy uchwałami Rady Miejskiej Kalisza i 29 razy Zarządzeniami Prezydenta Miasta), planowana kwota dochodów ogółem, ostatecznie określona jako 463.482.427,87 zł, została wykonana w wymiarze 99,8% jako 463.482.427,87 zł. Zespół kontrolny dostrzega tutaj dużą precyzję planowania poprzez dochodzenie do określenia wielkości niemal równej faktycznie wykonanej. W wartościach bezwzględnych jest to kwota nieznacznie przekraczająca 1 mln zł. Warty podkreślenia jest także fakt, iż wartość uzyskanych dochodów po rozliczeniu roku 2013 była aż o 8.454.598,55 zł wyższa niż kwota zaplanowana w projekcie budżetu uchwalonym przed rozpoczęciem roku budżetowego 2013.
- Analizując dochody budżetu w podziale na kilka podstawowych ich źródeł, Zespół Kontrolny ustalił, że:

W części dochodów budżetu dla miasta:

- W zakresie podatków i opłat – wykonanie w stosunku do planu końcowego było niemal idealne i wynosiło 99,9%. To źródło dochodów stanowi 25,4% całej puli dochodów i w stosunku do roku poprzedniego (25,3% w roku 2012) wartość tego udziału została w roku

2013 utrzymana. Jednakże kwota jest znacznie wyższa – w roku 2012 wynosiła ona 70,6 mln, w roku 2013 ukształtowała się na poziomie 81,6 mln zł. Trzeba jednak zauważyć, że to źródło dochodów nie jest aż tak progresywne, jak wynikałoby z tego prostego porównania liczb: przyrost wartości został spowodowany co prawda większymi wpływami z podatku od nieruchomości (około 3,5 mln zł) i nieznacznie z podatku od środków transportu, ale głównym czynnikiem wzrostu dochodów z zakresu podatku i opłat jest pojawienie się ich nowego źródła, nie występującego wcześniej, czyli wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (7,1 mln zł). Bez tej kwoty, dochody z podatków i opłat w roku 2013 byłyby porównywalne z tymi z roku 2012, ale jednocześnie też ich udział w całości dochodów budżetu byłby niższy niż 25%. Zespół kontrolny zwraca także uwagę, iż dominujące źródło dochodów w tej grupie (podatek od nieruchomości) został wykonany w 98,7% (w stosunku do planu pierwotnego wartość ta jest mniejsza) – a czynnikiem za to odpowiedzialnym (zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w sprawozdaniu z wykonania budżetu, jest istnienie zaległości w ściąganiu tego podatku, wynoszące na koniec 2013 roku 8,7 mln zł).

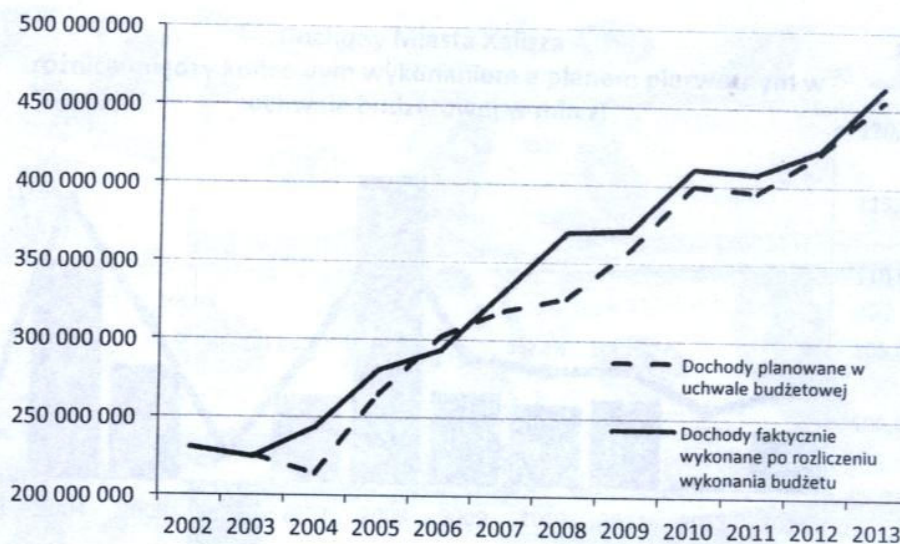
- W zakresie dochodów z majątku, wykonanie planu wynosiło 99,3%. Ten dział w roku 2013 stanowił aż 15,8% (w roku 2012 zaledwie 2,2%), a przyczyną takiego stanu rzeczy było wystąpienie w roku 2013 jednorazowego dużego wpływu środków w wysokości 45,7 mln zł z tytułu zbycia udziałów w spółce Ciepło Kaliskie Sp. z o.o. Kwota ta miała decydujący udział w tym dziale, wynoszącym łącznie 50,6 mln zł.
- W zakresie dochodów ze sprzedaży, wykonanie w wysokości 3,7 mln zł stanowiło 91,7% planu (dla porównania – w roku 2012 wpływy w tym zakresie wynosiły 9,2 mln zł). Źródło dochodów jest więc mocno degresywne – nawet zaplanowane na prawie trzykrotnie niższym poziomie i tak nie zostało wykonane w całości. Stąd, nie dziwi, że w roku 2012 stanowiło ono 3,3% puli dochodów, a w roku 2013 już tylko 1,1%. Powodem takiego stanu rzeczy jest dużo niższa sprzedaż lokali, nieruchomości i przekształcania prawa użytkownictwa wieczystego.
- W zakresie udziału w podatkach stanowiących dochód Budżetu Państwa - wykonanie jest prawie idealne i wynosi 100,5%. Źródło to stanowi jednocześnie 24,8% całej puli dochodów. Wartość tego współczynnika jest mniejsza niż w roku poprzednim, gdzie ukształtowała się na poziomie o wiele wyższym, równym 29%. W przypadku udziału do podatku PIT dochody wynosiły 72,8 mln zł i były prawie takie same jak w roku 2012 (72,1 mln zł). Ale plan pierwotny był większy – wynosił 75,6 mln zł. Efekt końcowy jest więc gorszy od pierwotnych oczekiwań.
- W zakresie subwencji realizacja jest 100% - pozyskana kwota, to 54 mln zł. Jest ona prawie taka sama, jak w roku 2012 (53,3 mln zł), ale w roku 2013 jej udział w całości dochodów budżetu w części miejskiej spadł z 19,2% do 16,9%
- Ostatni znacząc dział – dotacje celowe, z kwotą 40,7 mln zł wykonano w 98,6%. W zasadzie we wszystkich przynależnych do tego zakresu podkategoriach środki przekazywane z budżetu centralnego było mniejsze niż zakładano, kształtując się na poziomie 97-98% (dla tych najistotniejszych). Udział procentowy tego zakresu dochodów w całości dochodów miejskich z roku na rok także spadł z poziomu 14% na 12,7%.

W części dochodów budżetu dla powiatu:

- Dochody w części powiatowej są zdominowane przez subwencje, które stanowią aż 61,9% całej puli (60,8% w roku 2012). Ich wykonanie jest równe 100%. W wartościach bezwzględnych jest to 85 mln zł - z czego 80 mln zł przypada na część oświatową (w planie pierwotnym spodziewano się 85 mln zł).

h

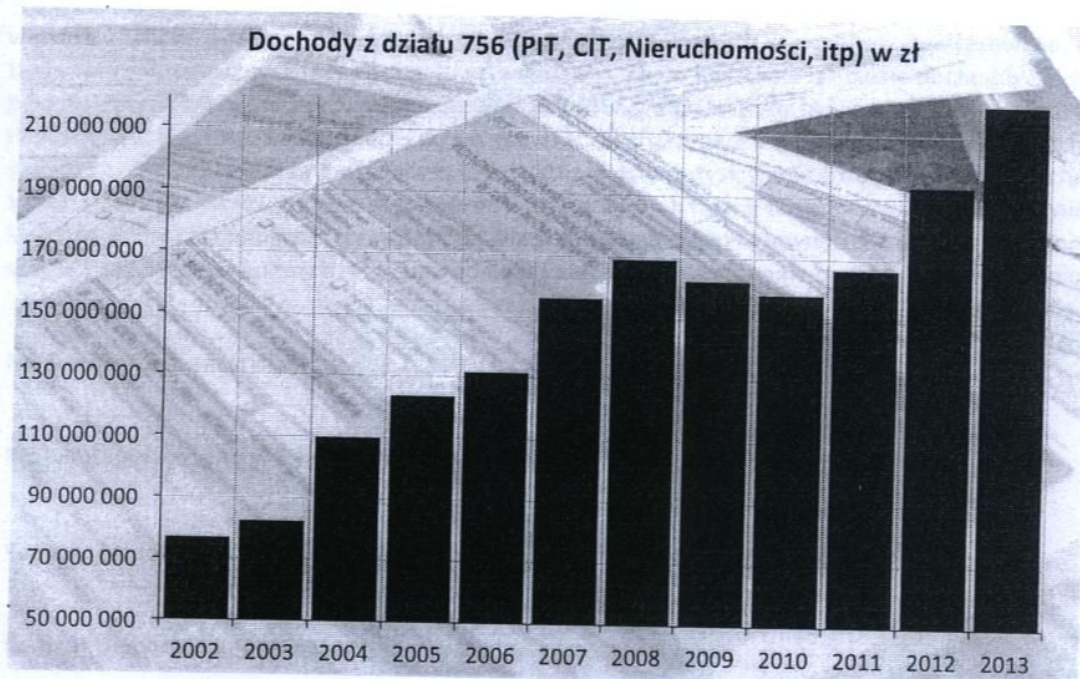
- Udział w podatkach stanowiących dochód Skarbu Państwa wykonano na całym niezłym poziomie około 98% - ale pierwotnie spodziewano się wielkości większych. W części powiatowej wykonanie części z PIT jest mniejsze niż oczekiwano (znacznie gorzej niż w części miejskiej dochodów budżetu), ponadnormatywnie wykonano natomiast udział w dochodach z CIT. Udział tego zakresu dochodów powiatowych, podobnie jak w roku 2012, stanowi 15% całej puli dochodów.
 - Trzeci znaczący zakres dochodów, dotacje celowe, stanowiące 13,6% puli dochodów (14,7% w roku 2012) wykonano na 99,2%.
- Analizując poszczególne pozycje dochodowe (już bez rozróżnienia na część miejską i powiatową) Zespół Kontrolny zwrócił uwagę na pozycję, które nawet poprzez wielokrotne aktualizowanie wartości planowanych w ciągu roku, nie udało się wykonać w skali bliskiej 100%. Są to przede wszystkim:
- Odchylenie ujemne: Dział 600 – Transport i łączność – tutaj wykonanie planu zakończyło się na bardzo niskim poziomie 23,6%, co zostało spowodowane nie uzyskaniem dotacji celowej na wydatki inwestycyjne w wysokości około 2,3 mln zł.
 - Odchylenie dodatnie: Dział 750 – Administracja publiczna – wykonanie 137,8% spowodowane większymi wpływami z różnych dochodów.
 - Odchylenia dla pozostałych działów są mało znaczące.
- Analiza zachowania się krzywej dochodów w ostatnich latach przynosi pozytywne spostrzeżenia - dochody wykazują tendencję rosnącą – co widać na Wykresie 1. W roku 2013 po rozliczeniu budżetu znów okazały się one wyższe niż pierwotnie zaplanowane w uchwale budżetowej.



Wykres 1. Dochody Budżetu Miasta Kalisza w latach 2002-2013 w zł

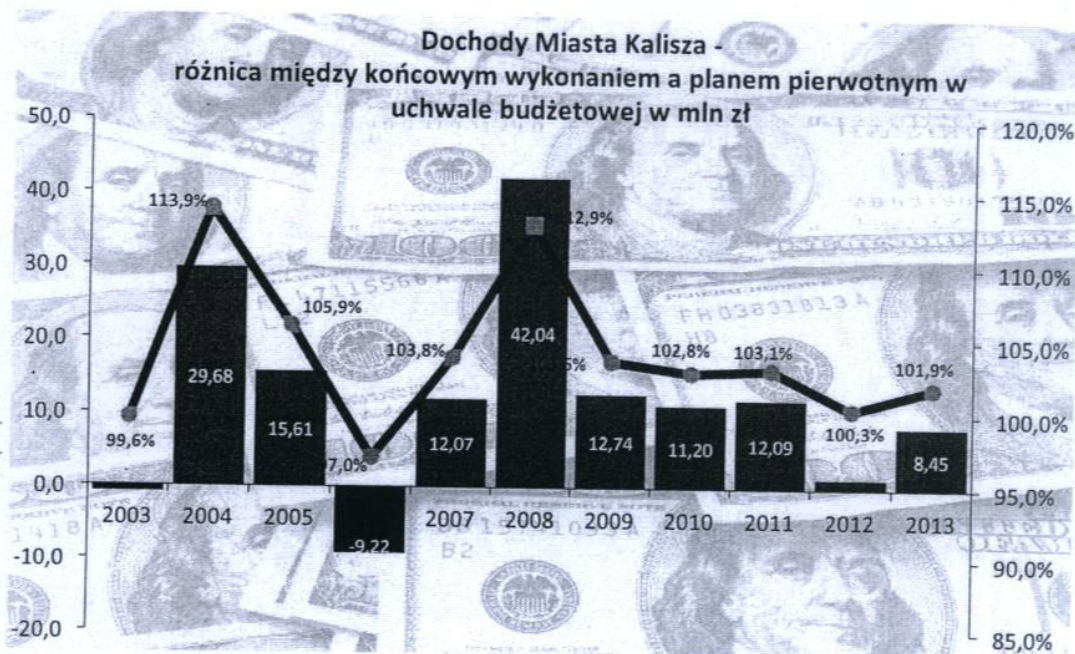
- dochody w bardzo ważnym dziale 756, który obejmuje m.in. udział w podatku PIT, CIT oraz podatek od nieruchomości, ponownie przyrosły (aczkolwiek poniżej planu) – i to bardzo mocno - odwracając niekorzystny dwuletni trend spadkowy z lat 2009-2010. Zespół Kontrolny uznaje to za bardzo pozytywne zjawisko. Uwidacznia to Wykres 2.

h



Wykres 2. Dochody Budżetu Miasta Kalisza dla Działu 756 latach 2002-2013 w zł

Wykres 3 z kolei ukazuje, iż od 2009 roku budżet zaplanowany w ustawie budżetowej przed rozpoczęciem roku budżetowego, w zakresie dochodów, po zakończeniu roku budżetowego tylko nieznacznie odbiega od tej wielkości. Jest to trwałe i bardzo pozytywne zjawisko.



Wykres 3. Różnica pomiędzy dochodem pierwotnie planowanym a wykonanym

Reasumując przeprowadzone badania, Zespół Kontrolny uznaje, iż wykonanie budżetu Miasta Kalisza za rok 2013 w zakresie dochodów jest prawidłowe. Wykonane wielkości nie odbiegają znacząco od

l

wartości zaplanowanych – nie tylko tych wielokrotnie korygowanych w ciągu roku budżetowego, ale także tych zaplanowanych pierwotnie. Nie stwierdzono, aby w jakimkolwiek dziale dochodów występowały nieprawidłowości czy zaniechania. Nie zauważono, aby dochody były gromadzone w sposób niedbały, bez staranności niezbędnej do ich pozyskania. W przypadku wykonania znacznie przekraczającego plan, stwierdzonym powodem takiej sytuacji było pozyskiwanie środków zewnętrznych, których istnienia nie można było przewidzieć w początkowych fazach funkcjonowania budżetu. Adekwatnie, w kilku przypadkach niezależne od władz miejskich czynniki zewnętrzne uniemożliwiły pozyskanie środków zewnętrznych – co spowodowało znaczące niewykonanie budżetu w danym dziale.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach.

Podpisy Zespołu Kontrolnego:

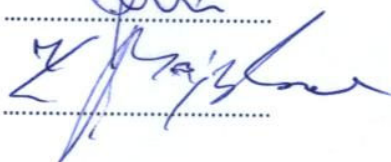
dr Artur Dembny – Koordynator


.....

Marian Durlej – Członek


.....

Kamila Majewska – Członek


.....

Zespół kontrolny w składzie:

Dr Artur Dembny – Koordynator

Marian Durlej – Członek

Kamila Majewska – Członek

Strona 2 z 2

h