

Uchwała Nr VI/35/2015
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 29 stycznia 2015 r .

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej] na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez pana ██████████* stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza

/.../

Andrzej Plichta

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*

Uzasadnienie
do uchwały Nr VI/35/2015
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 29 stycznia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pana [Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej] na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Czynności wyjaśniające przeprowadzone zostały na podstawie uchwały Nr IV/19/2014 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 18 grudnia 2014 roku w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi [REDAKTOR]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

W wyniku analizy przedmiotowej sprawy stwierdzono następujące fakty.

W roku 2010 Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Kaliszu zwrócił się o wskazanie lokalu socjalnego dla rodziny państwa [REDAKTOR]*, aby można było zrealizować wyrok Sądu Rejonowego I Wydział Cywilny w Kaliszu z dnia 21.03.2002 r. Sygn. Akt IC 331/01.

Na dzień 31.03.2010 r. zadłużenie w opłatach za lokal państwa [REDAKTOR]* wynosiło 109.327,94zł + odsetki. W tym czasie (od 09.09.2009 r. do 29.04.2011 r.) skarżący przebywał w zakładzie karnym w Brzegu z przerwą w okresie od 16.06.2010 r. kiedy czasowo osadzony był w Areszcie Śledczym w Ostrowie Wielkopolskim. W związku z powyższym informacja o tym, iż pan [REDAKTOR]* wraz z pozostałymi osobami wymienionymi w wyżej wymienionym wyroku otrzymuje lokal socjalny – została wysłana przez Komornika na adres Aresztu Śledczego w Ostrowie Wielkopolskim. Komornik pismem z dnia 20.08.2010 r. poinformował, że dobrowolny termin przeprowadzenia się do lokalu socjalnego wyznacza na dzień 31 sierpnia 2010 r., a w razie nie wykonania obowiązku opróżnienia dotychczasowego lokalu przekwaterowanie do lokalu socjalnego nastąpi 01.09.2010 r. (pismo wysłane również do skarżącego na adres Aresztu Śledczego).

Powyższe przeczy twierdzeniu zawartemu w skardze jakoby przydział lokalu socjalnego dotyczył tylko brata skarżącego z rodziną a nie dotyczył jego osoby. Również skierowanie do zawarcia umowy najmu z dnia 05.08.2010 r. WSSM 71405-53/10 wymienia pana [REDAKTOR]* obok pozostałych członków rodziny jako osobę skierowaną do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Tak samo w umowie najmu lokalu mieszkalnego socjalnego MZBM nr 71404/EE/254/2010 z dnia 10.08.2010 r. jest wymieniony wśród osób wynajmujących lokal mieszkalny.

Skarżący wiedział, że od 2010 r. jest uprawniony do zamieszkania w lokalu socjalnym jednak z powodów osobistych nigdy nie zamierzał tam mieszkać i jak oświadczył nie chce tego mieszkania, co zostało zawarte w jego piśmie z dnia 22.04.2013 r. – Wniosek o przydział lokalu mieszkalnego. W okresach kiedy pan [REDAKTOR]* miał przerwę w odbywaniu kary pozbawienia wolności np. w czerwcu 2011 r. mieszkał u byłej żony, (adres ten podał przy otrzymaniu decyzji Prezydenta Miasta Kalisza o przyznaniu zasiłku stałego, jak również w WSSM jako adres do korespondencji.). W dniu 26.04.2013r. wpłynął wniosek pana [REDAKTOR]* o przydział lokalu socjalnego tylko dla niego. Wniosek ten został rozpatrzony pozytywnie i począwszy od 2014 r. posiada uprawnienia do przydziału lokalu socjalnego (pismo Prezydenta z dnia 03.04.2014r.).

W dniu 10.09.2014r. wpłynęło pismo pana [REDAKTOR]* w którym informuje, że w dniu 15.02.2015 r. będzie opuszczał Zakład Karny i prosi o przyśpieszenie przydziału lokalu

socjalnego odpowiedniego dla osoby legitymującej się orzeczeniem o niepełnosprawności.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami (§1 ust.2 Zarządzenia Nr 177/2014 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 31 marca 2014r. w sprawie ustalenia na 2014 rok rocznego wykazu osób zakwalifikowanych do zawarcia umów najmu lokali mieszalnych i socjalnych) wskazanie lokali dla osób posiadających uprawnienia do przydziału odbywają się zgodnie z kolejnością umieszczenia na wykazie osób uprawnionych do przydziału. Wniosek pana ██████████* ma w wykazie nr 618.

Od ogólnie przyjętej zasady – przydziału zgodnie z kolejnością – istnieje możliwość odstępstwa. Przepis szczególny (§1 ust. 3 Zarządzenia Nr 177/2014 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 31 marca 2014r. w sprawie ustalenia na 2014 rok rocznego wykazu osób zakwalifikowanych do zawarcia umów najmu lokali mieszalnych i socjalnych) przewiduje :

„Prezydent Miasta Kalisza - w szczególnie uzasadnionych przypadkach – po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Mieszkaniowej, może wyrazić zgodę na przydział mieszkania z zasobów gminy z pominięciem kolejności ustalonej wykazem”.

Prośba pana ██████████* nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Mieszkaniowej, w związku z powyższym Prezydent nie mógł przyznać uprawnienia do przydziału lokalu socjalnego z pominięciem kolejności. Komisja Mieszkaniowa w swojej opinii wskazała alternatywne możliwości udzielenia pomocy panu ██████████* - do czasu uzyskania mieszkania z zasobu Miasta Kalisza - wskazując, że po opuszczeniu Zakładu Karnego może wystąpić do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kaliszu o przydział mieszkania chronionego. Spośród osób oczekujących na mieszkanie z komunalnego zasobu Miasta Kalisza jest 16 osób prowadzących jednoosobowe gospodarstwo domowe (podobnie jak pan ██████████*) i każda z tych osób posiada orzeczenie o niepełnosprawności. Spośród nich 2 osoby oczekują na lokal socjalny, a ich wnioski zarejestrowane są przed wnioskiem pana ██████████*. Sytuacja powyższa wskazuje, że po zabezpieczeniu potrzeb mieszkaniowych osób dłużej oczekujących na lokal socjalny również panu ██████████* zostanie złożona oferta najmu lokalu socjalnego.

Nieprawdą jest jakoby Prezydent Miasta Kalisza nie wykonał wyroku sądu poprzez niezłożenie oferty zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego. Stwierdza się także, że pan ██████████* jako osoba niepełnosprawna nie był w jakikolwiek sposób dyskryminowany w wydawanych przez Prezydenta Miasta Kalisza decyzjach dotyczących jego osoby.

Wobec powyższych faktów skargę należy w całości uznać za bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Miroslaw Gabrysiak

* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.