

UCHWAŁA Nr XXXIV/479/2013
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 25 kwietnia 2013 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi xxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi pana xxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXXIV/479/2013
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 25 kwietnia 2013 roku.

w sprawie rozpatrzenia skargi xxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie skargi xxxxxxxxxxxx na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Przedmiotem skargi jest – zdaniem Skarżącego - bezzasadne i zamierzone utrudnianie dokonania prawnego uregulowania (zawarcia przynajmniej umowy dzierżawnej) z Miastem Kalisz fragmentu działki nr 16/30, stanowiącej własność Miasta. Pan xxxxxxxxxxxx argumentuje swoje stanowisko faktem, iż fragment przedmiotowej działki gruntu jest w jego posiadaniu i użytkowaniu od około 20 lat, zagospodarowany łącznie z działką 68/10 w formie przydomowego ogrodu rekreacyjnego.

Po szczegółowym przeanalizowaniu skargi xxxxxxxxxxxx, zapoznaniu się z dokumentacją w tej sprawie oraz dodatkowymi wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem ustalono jak niżej.

Działka nr 16/30 oraz działka nr 17/27 o pow. ogólnej 727 m² od 1991 r. w części były użytkowane przez ojca Pana xxxxxxxxxxxx na podstawie zawartej umowy dzierżawy, która trwała do dnia 24 września 1994 r. Po jej wygaśnięciu część z w/w nieruchomości została zwrócona Miastu Kalisz, a pozostały grunt o pow. 474,47 m² pozostał w posiadaniu xxxxxxxxxxxx bez tytułu prawnego. Ponieważ działania związane z odzyskaniem władania w/w gruntem nie przynosiły pozytywnego rezultatu w dniu 11 grudnia 2000 r. Miasto Kalisz wystąpiło do Sądu Rejonowego w Kaliszu z pozwem przeciwko Państwu xxxxxxxxxxxx o wydanie zajętego gruntu. W wyniku tego użytkownicy gruntu zobowiązali się do jego dobrowolnego wydania, co spowodowało, że Miasto Kalisz w dniu 28 marca 2003 r. zwróciło się do Sądu o zawieszenie w/w postępowania.

Starania Miasta Kalisza w kwestii uregulowania stanu prawnego użytkowanego gruntu spowodowały zawarcie umów dzierżawy z właścicielami sąsiednich nieruchomości a prowadzone rozmowy z xxxxxxxxxxxx niestety nie doprowadziły do zawarcia ugody. W związku z powyższym w dniu 16 marca 2004 r. Miasto Kalisz skierowało do Sądu wnioski o podjęcie zawieszono postępowania w sprawie wydania Miastu Kalisz spornego gruntu. Jednak kolejna prośba Państwa xxxxxxxxxxxx o spowodowanie wycofania bądź zawieszenia podjętego przez Sąd postępowania, spowodowała, że Miasto Kalisz wystąpiło do Sądu z wnioskiem o odroczenie terminu rozprawy wyznaczonej przez Sąd na dzień 2 czerwca 2004 r. Jednocześnie wychodząc naprzeciw złożonym wnioskowi właścicieli nieruchomości położonych przy ul. M. Koszutskiej Nr 30, 32 i 34, w zarządzeniu Nr 352/2004 r. z dnia 6 sierpnia 2004 r. podjęta została decyzja o zbyciu omawianego gruntu na uzupełnienie w/w nieruchomości a następnie zlecono geodecie wykonanie podziału omawianego gruntu - zgodnie z dotychczasowym stanem użytkowania, jednocześnie kierując w dniu 06.09.2004 r. wniosek do Sądu o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowań wywołanych realizacją w/w zarządzenia.

Geodeta pismem z dnia 22 listopada 2004 r. poinformował Urząd Miejski Kalisza o problemach uniemożliwiających wykonanie zlecenia - jedna z granic działek 16/30 i 17/27 była niedostępna, ponieważ Państwo xxxxxxxxxxxx składowali tam złom. Wydział Gospodarowania Mieniem UMK pismem z dnia 06.12.2004 r. zobowiązał Państwa xxxxxxxxxxxx do usunięcia z użytkowanego terenu Miasta Kalisza, składowanego złomu informując, iż uniemożliwia on dokonanie czynności przyjęcia granic w konsekwencji wykonania zleconego podziału. Zgodnie z informacją geodety pomimo podjętych działań sytuacja na gruncie nie uległa zmianie. W konsekwencji nie doszło do udostępnienia zajmowanego terenu a tym samym do zakończenia prowadzonego postępowania podziałowego. Dalsza korespondencja z w/w również nie przyniosła oczekiwanego skutku – Miasto Kalisz nadal nie odzyskało bezprawnie zajętego gruntu. W tych okolicznościach w dniu 28 lipca 2009 r. ponownie wystąpiło do Sądu o podjęcie zawieszzonego postępowania.

Ewidentny brak dobrej woli ze strony Państwa xxxxxxxxxxxx w ugodowym odzyskaniu przez Miasto Kalisz bezprawnie zajętego gruntu nie tylko naraził budżet Miasta Kalisza na niepotrzebny wydatek finansowy związany z nie zakończonym podziałem geodezyjnym, ale także uniemożliwił wykonywanie praw właścicielskich w odniesieniu do w/w gruntu.

W prowadzonej korespondencji pomiędzy Urzędem Miejskim w Kaliszu, Państwo xxxxxxxxxxxx są informowani, że działania związane z podziałem omawianego gruntu a następnie z jego zbyciem, podjęte zostaną dopiero po odzyskaniu władania przedmiotowym gruntem, tym samym nie ma możliwości podpisania jakiegokolwiek umowy dającej prawo do użytkowania przedmiotowego gruntu. Poinformowano również, że do czasu dobrowolnego lub w wyniku nakazu Sądu wydania gruntu będzie naliczane odszkodowanie za bezumowne z niego korzystanie. Naliczona pismem z dnia 22.11.2012 r. kwota 514,80 zł. za okres 10 lat została uiszczona.

W dniu 24 marca 2011 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu wydał wyrok nakazujący Państwu xxxxxxxxxxxx wydanie Miastu Kalisz użytkowanego bez tytułu prawnego gruntu. Uporczywe zaskarżania tego wyroku składane przez Państwo xxxxxxxxxxxx do Sądu powodują, że oddala się termin jego uprawomocnienia. Dalszy tok sprawy związanej z odzyskaniem przez Miasto Kalisz prawa do władania swoją nieruchomością, będzie realizowany po uprawomocnieniu się tego wyroku.

Rada Miejska Kalisza już dwukrotnie rozpatrywała skargi Państwa xxxxxxxxxxxx w sprawie bezzasadnej odmowy Prezydenta Miasta Kalisza przedłużenia dzierżawy lub nabycia na własność części działki nr 16/30. W uchwale Nr XLVIII/679/2010 z dnia 29 kwietnia 2010 roku skarga została uznana za bezzasadną, a uchwałą Nr VIII/100/2011 z dnia 20 kwietnia 2011 roku stanowisko Rady Miejskiej Kalisza zostało podtrzymane.

Zespół badający skargę nie stwierdził żadnych nowych okoliczności, które w jakikolwiek sposób mogłyby mieć wpływ na zmianę stanu faktycznego przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego skargę uznaje się za bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy, jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.