

**UCHWAŁA Nr XXXIII/469/2013**  
**Rady Miejskiej Kalisza**  
**z dnia 28 marca 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skarg xxxxxxxxxxxx na działania Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skarg pani xxxxxxxxxxxx na działalność Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Asnyka w Kaliszu, uznaje się skargi za zasadne z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**  
**do uchwały Nr XXXIII/469/2013**  
**Rady Miejskiej Kalisza**  
**z dnia 28 marca 2013 roku.**

**w sprawie rozpatrzenia skarg xxxxxxxxxxxx na działania Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu.**

Dnia 28 listopada 2012r. oraz 19 grudnia 2012r. do Rady Miejskiej Kalisza wpłynęły skargi pani xxxxxxxxxxxx na czynności Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Adama Asnyka w Kaliszu, panią Elżbietę Karpisiewicz. Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie przedmiotowej skargi.

Przedmiotem skargi były dwa zagadnienia:

- 1) podejmowanie działań dyskredytujących i blokowanie dostępu do dokumentów wewnątrzszkolnych przez dyrektora szkoły wobec Skarżącej,
- 2) uniemożliwianie awansu zawodowego, poprzez wystawienie negatywnej opinii dorobku zawodowego za okres stażu na nauczyciela mianowanego Skarżącej.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza w celu zbadania skargi powołała trzyosobowy Zespół Kontrolny. Zespół ten dwukrotnie zorganizował spotkania z Panią xxxxxxxxxxxx i Elżbietą Karpisiewicz, na których dokonano konfrontacji stanowisk obu Stron oraz zapoznano się z materiałami źródłowymi. Przedmiot skargi skonsultowano także merytorycznie ze służbami prawnymi Urzędu Miejskiego w Kaliszu oraz Wydziałem Edukacji Urzędu Miejskiego w Kaliszu.

W odniesieniu do pierwszego zagadnienia skargi, w oparciu o ustalenia Zespołu Kontrolnego uznaje się, że Skarżąca w istocie miała utrudniony dostęp do ogólnodostępnych dokumentów wewnątrzszkolnych, gdyż w szkole obowiązują wydane ustnie zakazy ich kopiowania/powielania, wydane z kilku powodów: m.in. oszczędnościowych (ze względu na koszty kserowania) czy bezpieczeństwa (ryzyka skopiowania dokumentów wrażliwych). Rzeczoną dokumentem był „Regulamin Rady Pedagogicznej” – dokument absolutnie jawny, który Skarżąca zamierzała skopiować za pomocą aparatu fotograficznego we własnym telefonie komórkowym. Skarżącej nie pozwolono skopiować tego dokumentu, a jego kserokopię wydano dopiero następnego dnia roboczego na wyraźną prośbę pisemną. W niniejszym wątku skargę uznaje się za zasadą. Uznaje się, że główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest brak regulacji udostępniania takich dokumentów oraz brak zasobu wersji elektronicznych (w postaci np. strony internetowej, intranetowej, czy BIP-u).

W odniesieniu do drugiego aspektu skargi, Zespół Kontrolny zapoznał się z powodami wystawienia przez dyrektora szkoły negatywnej oceny dorobku zawodowego, jaki dyrektor szkoły wystawiła Skarżącej. Skarżąca zakwestionowała poprawność i bezstronność wystawionej przez Panią Elżbietę Karpisiewicz opinii dotyczącej dorobku zawodowego za okres stażu na nauczyciela mianowanego, nie zgadzając się z jego uzasadnieniem i kierowanymi pod jej adresem zarzutami. Ustalono, że opinia ta została oparta na trzech podstawowych filarach. Po ich zbadaniu oraz zapoznaniu się z obowiązującymi przepisami prawa, uznaje się, że należą one do zakresu kompetencji nadzoru pedagogicznego, jaki nad placówkami oświatowymi sprawują Kuratoria Oświaty i jako takie – winny być rozpatrywane przez Wielkopolskiego Kuratora

Oświaty stosownie do art. 31 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572) bowiem zgodnie z art. 9 c ust. 9 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela ( Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) od oceny dorobku zawodowego nauczycielowi służy odwołanie do organu sprawującego nadzór pedagogiczny w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

Zatem w tej części skarga nie może być rozpatrywana przez Radę Miejską albowiem przedmiot skargi w zakresie badania przyczyn negatywnej oceny dorobku zawodowego nauczyciela pozostaje poza właściwością rady gminy.

W związku z powyższym na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 231 k.p.a. rozstrzygnięto jak wyżej.