

UCHWAŁA Nr XXVII/361/2012
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 27 września 2012 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOR] * na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Kaliszu.

Na podstawie art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOR] * na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Kaliszu stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Grzegorz Sapiński

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXVII/361/2012
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 27 września 2012 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Marianny Błaszczyk na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Kaliszu.

Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie skargi [REDAKTURA] * na działalność Komendanta Straży Miejskiej w Kaliszu.

Przedmiotem skargi jest – zdaniem skarżącej - nieprawidłowo wystawiony przez Straż Miejską Kalisza mandat za prowadzenie handlu na chodniku, podczas gdy wcześniej pobrano od niej opłatę targową.

Po szczegółowym przeanalizowaniu skargi [REDAKTURA] * oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami Komendanta Straży Miejskiej Kalisza ustalono jak niżej.

Straż Miejska Kalisza w ostatnim okresie prowadzi działania mające na celu ochronę porządku publicznego na terenie targowisk. Działania te podyktowane są licznymi zgłoszeniami mieszkańców na numer alarmowy 986 dotyczącymi głównie nielegalnego handlu na chodnikach przed targowiskiem, który uniemożliwia swobodę przejścia przechodniów i zagraża bezpieczeństwu w ruchu drogowym, zmuszając pieszych do wkraczania na jezdnię. Ponadto do Straży Miejskiej wpłynęły trzy pisma opisujące wyżej wymienioną sytuację. Z uwagi na powyższe do działań wyznaczony był dodatkowy patrol strażników miejskich, który na zasadzie pouczeń w myśl art. 60³ kodeksu wykroczeń stanowiącego, iż: *Kto prowadzi sprzedaż na terenie należącym do gminy lub będącym w jej zarządzie poza miejscem do tego wyznaczonym przez właściwe organy gminy, podlega karze grzywny oraz w razie popełnienia wykroczenia, określonego w § 1, można orzec przepadek towarów przeznaczonych do sprzedaży, choćby nie stanowiły własności sprawcy*, informował handlujących o obowiązującym zakazie sprzedaży poza terenem targowiska. Dotychczas pouczenia stosowane wobec osób handlujących w miejscu do tego niewyznaczonym spotykały się z pozytywną reakcją z ich strony polegającą na zaprzestaniu sprzedaży w obrębie targowiska i przeniesieniu się do jego wnętrza.

Jednakże w dniu 11 sierpnia 2012 r. [REDAKTURA] * - sprzedająca w miejscu niedozwolonym tj. na chodniku przy ul. [REDAKTURA] * - pomimo dwukrotnego pouczenia przez strażników miejskich odmówiła zaprzestania handlu w miejscu gdzie obowiązuje zakaz sprzedaży. Jej kategoriyczny opór w zastosowaniu się do poleceń funkcjonariuszy straży miejskiej negatywnie wpłynął na zachowanie pozostałych sprzedawców, którzy podobnie jak ww. zaczęli bagatelizować zakaz handlu w obrębie targowiska. Z uwagi na to, że wcześniej zastosowane środki oddziaływania wychowawczego wobec sprzedającej kobiety nie odniosły skutku, strażnik miejski nałożył na nią mandat karny w kwocie 300 zł pouczając jednocześnie o prawie odmowy przyjęcia mandatu, co wiąże się ze skierowaniem wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego w Kaliszu. Skarżąca skorzystała z tego prawa i odmówiła przyjęcia mandatu. Wyżej wymieniona w dniu

13 sierpnia 2012r. zgłosiła się na wezwanie do siedziby Straży Miejskiej Kalisza i złożyła stosowne wyjaśnienia. W wyjaśnieniach [REDAKTURA] * oznajmiła, iż handlując na chodniku uiściła opłatę targową u inkasenta targowiska i sądziła, że opłata jest równoznaczna z pozwoleniem na sprzedaż na chodniku.

Po upływie kolejnych dni, [REDAKTURA] * ponownie zgłosiła się w Straży Miejskiej, gdzie w trakcie rozmowy z Komendantem poprosiła o wypisanie mandatu karnego i o

anulowanie wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego w Kaliszu.

██████████* została wówczas poinformowana, że nie ma prawnych możliwości zastosowania postępowania mandatowego, w sytuacji kiedy sprawca wykroczenia odmówił przyjęcia mandatu karnego i zdecydował się na rozpatrzenie powyższej sprawy przez sąd. Jedynym możliwym rozwiązaniem wyżej wymienionej sytuacji byłoby sporządzenie, w myśl art. 58 § 1 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, wniosku o ukaranie do sądu bez przeprowadzenia rozprawy, w którym sprawca wykroczenia wyraża zgodę na dobrowolne poddanie się karze i zapłacenie kary grzywny, która w przypadku skarżącej miałaby wynosić 150 zł. O powyższym rozwiązaniu skarżąca została poinformowana. Akta sprawy przeciwko ██████████* zostały przekazane do Sądu Rejonowego w Kaliszu.

Reasumując stwierdza się, że funkcjonariusze Straży Miejskiej mieli prawo ukarać

██████████* mandatem, ponieważ prowadziła działalność handlową w miejscu, nad którym umieszczona jest tablica o zakazie handlu. ██████████* mimo dwukrotnego pouczenia przez strażników miejskich odmówiła zaprzestania handlu w tym miejscu. Inkasent targowiska miał prawo pobrać opłatę targową ponieważ pani ta prowadziła działalność handlową. W związku z powyższym uznaje się skargę złożoną przez ██████████* jako bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy, jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Kamila Majewska*

* Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.