

UCHWAŁA Nr XXI/282/2012
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 29 marca 2012 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi pracowników na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu.

Na podstawie art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Po rozpatrzeniu skargi wniesionej przez część pracowników na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu stwierdza się, że skarga:

- 1) jest zasadna w zakresie nieprawidłowości przy organizacji zajęć w-f poza szkołą w okresie wiosennym i jesiennym, zbyt licznych grup uczniów na zajęciach w-f, dokonania wpisu do dziennika tematu lekcji, która nie odbyła się ze względu na nieobecność nauczyciela wychowania fizycznego, eksponowania na terenie szkoły artykułów prasowych i różnego rodzaju notatek, nieprowadzenia przez pracodawcę polityki antymobbingowej,
- 2) w pozostałym zakresie skarga jest bezzasadna.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi zawarte jest w protokole Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Grzegorz Sapiński

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XXI/282/2012
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 29 marca 2012 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi pracowników na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu.

Dnia 30 listopada 2011 r. do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęła skarga pracowników na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu.

Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie przedmiotowej skargi.

Przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miejską Kalisza są następujące zagadnienia:

1. zarzut niesłusznego obniżenia dodatku motywacyjnego,
2. niezgodne z regulaminem przyznanie środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na dofinansowanie wypoczynku, zakup szkielek do okularów,
3. dyskryminujący przydział czynności, w szczególności powoływanie do komisji przeprowadzających egzaminy maturalne, komisji kwalifikacyjnych, zespołów przedmiotowych, a także przyznawanie godzin ponadwymiarowych i wychowawstwa,
4. nieprawidłowości przy organizacji zajęć w-f poza szkołą w okresie wiosennym i jesiennym,
5. niezgodności treści protokołu z przebiegiem rady pedagogicznej oraz brak możliwości skonfrontowania nagrania z zapisem w protokole, brak przeprowadzenia głosowania na zebraniu rady pedagogicznej w sprawie uruchomienia tzw. klasy policyjno-wojskowej,
6. ewidencja czasu pracy nauczycieli – zarzut dokonywania wpisów do dziennika tematów lekcji, które nie odbyły się ze względu na nieobecność nauczyciela,
7. uszkodzony, bez atestów, zagrażający bezpieczeństwu uczniów sprzęt w siłowni, złe zabezpieczenie sprzętu sportowego, zbyt liczne grupy uczniów na zajęciach w-f,
8. utrudnianie przez dyrekcję szkoły organizacji i realizacji wymiany uczniów w ramach dofinansowania z Polsko - Niemieckiej Fundacji Młodzieży w Warszawie,
9. organizacja praktyk dla studentów, w tym także lekcji dyplomowej – brak jednoznacznych wymogów dla studentów,
10. realizacja zajęć chóru szkolnego, wymiar godzin dyrygenta, a faktyczna ich realizacja,
11. organizacja zajęć językowych – lekcje języka angielskiego i niemieckiego w tym samym czasie dla jednej klasy,
12. nierówność przy ustaleniu planu, odmowa prośby nauczyciela, o wyznaczenie jednego dnia wolnego,
13. nieprzedłużenie umowy o pracę w przypadku dwóch nauczycieli,
14. nieprzestrzeganie zapisów regulaminu wycieczek szkolnych,
15. brak wsparcia dyrekcji przy podejmowaniu przez nauczycieli nowych projektów,
16. zatrudnianie nauczycieli pracujących na pełnych etatach w innych jednostkach,
17. brak reakcji na odmowę wykonywania obowiązków (nauczania indywidualnego),
18. niezgodny z przepisami termin zwołania plenarnej rady pedagogicznej,
19. nieprowadzenie przez pracodawcę polityki antymobbingowej,
20. brak wywieszzonego w widocznym miejscu aktualnego planu lekcji,
21. niesprawiedliwy podział nagród,
22. brak przekazywania niektórym nauczycielom informacji o ważnych wydarzeniach w życiu szkoły,
23. eksponowanie na tablicy szkolnej stroniczych artykułów prasowych.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

*Przewodnicząca
Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Kamila Majewska*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*

Załącznik
do uchwały Nr XXI/282/2012
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 29 marca 2012 roku

Kalisz, dnia 29 marca 2012 r.

PROTOKÓŁ ZESPOŁU KONTROLNEGO KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIEJSKIEJ KALISZA

z czynności kontrolnych przeprowadzonych w sprawie rozpatrzenia skargi pracowników na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu.

Uchwałą Nr XVIII/222/2011 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 29 grudnia 2011 r. powierzono Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie skargi pracowników na Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu.

Powołany został zespół kontrolny w składzie:

- Marian Durlej – koordynator zespołu kontrolnego,
- Adam Koszada – członek zespołu kontrolnego,
- Michał Niemiec – członek zespołu kontrolnego.

Skarga złożona do Prezydenta Miasta Kalisza dotyczy wielu aspektów działalności szkoły i jej dyrektora, również takich, które nie leżą w gestii Komisji lub nie dotyczą bezpośrednio pracy dyrektora.

Przedmiotem skargi jest:

„występowanie zjawiska mobbingu w I Liceum Ogólnokształcącym im. A. Asnyka w Kaliszu”. Niestety Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza nie posiada uprawnień do stwierdzenia czy pracownik wskutek uporczywego i długotrwałego nękania utracił zdrowie i ma zaniżoną ocenę przydatności zawodowej. Takiej oceny może dokonać tylko instytucja Sądu, która powoła merytorycznych w tym zakresie biegłych.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza nie zajęła się także:

konfliktami między nauczycielami, które mają wpływ na złą atmosferę pracy w szkole, ale nie są skargą na dyrektora,
zdarzeniami zaistniałymi przed konkursem na dyrektora szkoły, traktując je jako zjawisko minione, wskazujące na zaszłe niegdyś konflikty,
sprawami dotyczącymi relacji między uczniami i nauczycielami.

Komisja uważa, że niewychowawczym działaniem byłoby angażowanie uczniów w relacje interpersonalne grona pedagogicznego – w tym dykcji szkoły.

Biuro Radców Prawnych po konsultacji z Wydziałem Edukacji Urzędu Miejskiego w Kaliszu wyartykułowało kwestie, które uczyniło przedmiotem pracy Zespołu Kontrolnego, co pozwoliło, by skarga nauczycieli I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu – w pewnej części - została rozpatrzona.

Są to:

- 3) Zarzut niesłusznego obniżenia dodatku motywacyjnego.
- 4) Niezgodne z regulaminem przyznanie środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na dofinansowanie wypoczynku, zakup szkielek do okularów.
- 5) Dyskryminujący przydział czynności, w szczególności powoływanie do komisji przeprowadzających egzaminy maturalne, komisji kwalifikacyjnych, zespołów przedmiotowych, a także przyznawanie godzin ponadwymiarowych i wychowawstw.
- 6) Nieprawidłowości przy organizacji zajęć w-f poza szkołą w okresie wiosennym

i jesiennym.

- 7) Niezgodności treści protokołu z przebiegiem rady pedagogicznej oraz brak możliwości skonfrontowania nagrania z zapisem w protokole, brak przeprowadzenia głosowania na zebraniu rady pedagogicznej w sprawie uruchomienia tzw. klasy policyjno-wojskowej.
- 8) Ewidencja czasu pracy nauczycieli – zarzut dokonywania wpisów do dziennika tematów lekcji, które nie odbyły się ze względu na nieobecność nauczyciela.
- 9) Uszkodzony, bez atestów, zagrażający bezpieczeństwu uczniów sprzęt w siłowni, złe zabezpieczenie sprzętu sportowego, zbyt liczne grupy uczniów na zajęciach w-f.
- 10) Utrudnianie przez dyrekcję szkoły organizacji i realizacji wymian uczniów w ramach dofinansowania z Polsko – Niemieckiej Fundacji Młodzieży w Warszawie.
- 11) Organizacja praktyk dla studentów, w tym także lekcji dyplomowej – brak jednoznacznych wymogów dla studentów.
- 12) Realizacja zajęć chóru szkolnego, wymiar godzin dyrygenta, a faktyczna ich realizacja.
- 13) Organizacja zajęć językowych – lekcje języka angielskiego i niemieckiego w tym samym czasie dla jednej klasy.
- 14) Nierówność przy ustaleniu planu, odmowa prośby nauczyciela, o wyznaczenie jednego dnia wolnego.
- 15) Nieprzedłużenie umowy o pracę w przypadku dwóch nauczycieli.
- 16) Nieprzestrzeganie zapisów regulaminu wycieczek szkolnych.
- 17) Brak wsparcia dyrekcji przy podejmowaniu przez nauczycieli nowych projektów.
- 18) Zatrudnianie nauczycieli pracujących na pełnych etatach w innych jednostkach.
- 19) Brak reakcji na odmowę wykonywania obowiązków (nauczania indywidualnego).
- 20) Niezgodny z przepisami termin zwołania plenarnej rady pedagogicznej.
- 21) Nieprowadzenie przez pracodawcę polityki antymobbingowej.
- 22) Brak wywieszzonego w widocznym miejscu aktualnego planu lekcji.
- 23) niesprawiedliwy podział nagród.
- 24) Brak przekazywania niektórym nauczycielom informacji o ważnych wydarzeniach w życiu szkoły.
- 25) Ekspozowanie na tablicy szkolnej stroniczych artykułów prasowych.

Zespół Kontrolny w celu wyjaśnienia skargi przeprowadził trzy spotkania z dyrektorem szkoły Elżbietą Karpisiewicz (dn. 24.01.2012 r., 27.01.2012 r., 13.02.2012 r.) oraz skarżącymi nauczycielami (dn. 6.02.2012 r.).

Podczas spotkania zarówno dyrektor szkoły, jak i nauczyciele mieli możliwość udzielenia odpowiedzi na zadawane pytania, które pozwoliły Zespołowi Kontrolnemu uściślić oraz pogłębić obraz trwającego konfliktu. Strony mogły również odpowiedzieć na piśmie na pytania, podane przez Zespół Kontrolny. Dyrektor szkoły dostarczył niezbędne dokumenty, dotyczące funkcjonowania szkoły, o które prosił Zespół Kontrolny.

W wyniku przeprowadzonych rozmów, analizy dokumentów oraz obszernej treści skargi i udzielonych na piśmie odpowiedzi Zespół Kontrolny stwierdza:

Ad 1

Przyznawanie dodatku motywacyjnego należy wyłącznie do kompetencji dyrektora szkoły gdyż jest to dodatek uznaniowy. Zespół Kontrolny nie może stwierdzić jednoznacznie, który z nauczycieli pracuje lepiej i zasługuje na wyższy dodatek. W nawiązaniu do skargi Zespół Kontrolny przypomina, że dodatek motywacyjny powinien być przydzielony do 31.08

każdego roku. W pierwszym roku funkcjonowania na stanowisku dyrektora Elżbieta Karpisiewicz przyznała dodatek zgodnie z przepisami, gdyż nie zrobił tego ustępujący dyrektor. zał. nr 1 (Regulamin określający zasady i kryteria przyznawania dodatku motywacyjnego) zał. nr 2 pkt 1 (odpowieź Naczelnika Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Kaliszu).

W powyższym zakresie skarga jest **bezzasadna**.

Ad 2

Przyznawanie środków z Zakładowego Funduszu Socjalnego odbywa się na podstawie regulaminu zał. nr 3 (Regulamin Świadczeń Socjalnych). Dyrektor szkoły powołała zespół doradczy (w skład którego wchodzi między innymi przedstawiciele związków zawodowych), który wstępnie przygotowuje na co i ile środków przeznaczyć na świadczenia z tego funduszu. Jednak to od decyzji dyrektora zależy ustalona kwota środków, gdyż opinia zespołu jest głosem doradczym, a nie decydującym. Podobnie dzieje się z Funduszem Pomocy Zdrowotnej dla nauczycieli, który podzielony jest zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Kalisza XVII/276/2007 z dnia 27.12.2007 r. w sprawie zmian w budżecie Kalisza-Miasta na prawach powiatu na 2007 rok, a kwota zależna jest od funduszy, którymi dysponuje szkoła, zasadności składanych wniosków, oraz ilości osób ubiegających się o te świadczenia dlatego Zespół Kontrolny uważa skargę za **bezzasadną**.

W związku z sytuacjami konfliktowymi stosownym byłoby umieszczenie w Regulaminie ZFŚS trybu odwoławczego.

Ad 3

Obowiązkiem dyrektora jest zapewnienie sprawnego przeprowadzenia egzaminów maturalnych i ciągłości procesu dydaktycznego. W składach komisji maturalnych dyrektor uwzględniła także skarżących nauczycieli o czym świadczy zał. nr 4 (skład komisji egzaminów maturalnych). W powyższym zakresie skarga jest **bezzasadna**.

W trakcie trwania kadencji dyrektor Elżbiety Karpisiewicz miała miejsce jedna komisja kwalifikacyjna na nauczyciela kontraktowego, do której powołana była nauczycielka wychowania fizycznego. Termin posiedzenia – z różnych względów – był przesuwany. W konsekwencji nauczycielka nie wzięła udziału w pracach komisji. **Zespół kontrolny stwierdza bezzasadność skargi** ponieważ zawiadomienia (rozmowa telefoniczna oraz pismo) o terminie egzaminu kwalifikacyjnego zdaniem zespołu były skuteczne. Przepisy o awansie zawodowym nie podają jednoznacznie terminu i sposobu zawiadomienia członka komisji o egzaminie kwalifikacyjnym.

Zespół Kontrolny zwraca uwagę na konieczność opracowania wewnętrznych procedur, które będą dotyczyć zawiadomienia wszystkich uczestników oraz określą przebieg egzaminu kwalifikacyjnego na nauczyciela kontraktowego.

Kierowanie zespołem przedmiotowym jest sprawą prestiżową dla nauczyciela ambitnego, który swoją wiedzą i doświadczeniem pragnie dzielić się z innymi nauczycielami danego przedmiotu. Jednak przydział zadań dodatkowych należy do dyrektora i jest opiniowany przez Radę Pedagogiczną. W dniu 2 września 2010 r. nauczyciele na Radzie Pedagogicznej pozytywnie zaopiniowali (przy jednym głosie wstrzymującym) przydział zadań na rok szkolny 2010/2011, a przydział zadań dodatkowych na rok 2011/2012 nauczyciele zaopiniowali pozytywnie dwoma głosami wstrzymującymi i jednym przeciwnym zał. nr 5 (fragmenty protokołów Rad Pedagogicznych). W tym zakresie skarga **jest bezzasadna**.

Niemniej Zespół Kontrolny podkreśla, że nauczyciele pragnący brać udział w prowadzeniu zajęć dodatkowych, to niewątpliwie nauczyciele pracownicy, dbający o dobre imię i rangę

szkoły, ale także świadomi, że prowadzenie zajęć dodatkowych ma wpływ na dodatek motywacyjny lub nagrodę.

Fakt, że nauczyciele danej szkoły zabiegają o godziny ponadwymiarowe, należy potraktować pozytywnie. Przejęcie godzin ponadwymiarowych przez nauczycieli dochodzących stanowi potencjalne zagrożenie dla zatrudnionych etatowo, staje się źródłem konfliktu i słusznie wskazuje, że nikt tak nie dba o dobro swojej placówki jak nauczyciel związany etatowo ze szkołą. W I Liceum Ogólnokształcącym w Kaliszu decyzję o przydziale godzin ponadwymiarowych, podjęła dyrektor szkoły i uczyniła to nie łamiąc prawa zał. nr 6 (wyjaśnienie na piśmie oraz wykaz nauczycieli, którym przydzielono godziny ponadwymiarowe).

W powyższym zakresie skarga jest **bezzasadna**.

Ad 4, 7, 14

Funkcjonujące w szkole zasady nie określają między innymi warunków i sposobów organizowania zajęć wychowania fizycznego poza terenem szkoły.

Informacje, które przekazywane były na Radzie Pedagogicznej zał. nr 7 (fragmenty protokołów Rad Pedagogicznych dot. organizacji wycieczek) nie są wystarczające by ustrzec przed niebezpieczeństwem lub wypadkiem dlatego skarga jest **zasadna**.

Organizacja zajęć wychowania fizycznego wymaga określonej liczebności uczniów w grupie, która nie może przekroczyć 26 (Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12.02.2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych). Ponieważ w szkole stwierdzono w trzech przypadkach (klasa I F = 27 uczniów, II F + II A = 28 uczniów, klasa I E 1 + I E 2 + I F = 28 uczniów) liczbę większą, przeto skarga jest **zasadna**.

Z pomieszczenia, w którym znajduje się niesprawne urządzenie do ćwiczeń siłowych uczniowie nie korzystali i nie korzystają – o czym poinformowała wicedyrektor zał. nr 8 pkt 7 (odpowiedź na pytania wicedyrektor). Zespół Kontrolny **nie zajął stanowiska** ponieważ nie ma dowodów i zachodzi sprzeczność pomiędzy stanowiskami obu stron.

Ad 5

Nagrania z posiedzeń Rad Pedagogicznych służą jako pomoc do prawidłowego sporządzania protokołu przez sekretarza obrad jako protokolanta w formie pisemnej, który powinien zawierać wszystkie informacje znajdujące się na nagraniu dźwiękowym celem skrupulatnego odzwierciedlenia całości obrad. Nagranie nie jest dokumentem prawnym i dlatego tylko zapisy w formie pisemnej stanowią wiążący dokument zał. nr 9 (Zasady przechowywania dokumentacji). Zespół Kontrolny **nie jest w stanie stwierdzić** czy cały przebieg Rady Pedagogicznej z dnia 30.08.2011 r. znalazł swoje odbicie w protokole z obrad ponieważ nie mógł dotrzeć do nagrania i dlatego zajęcie stanowiska czy skarga jest zasadna, czy nie - jest niemożliwe.

Zarzuty dotyczące braku przeprowadzenia głosowania na spotkaniu Rady Pedagogicznej w sprawie powołania tzw. klasy policyjno-wojskowej (klasa o profilu matematycznym z poszerzonym angielskim) jest **nieuzasadniony**. Głosowanie odbyło się 28.01.2011 r. Akceptację wyraziło 27 osób, 2 osoby wstrzymały się. Zał. nr 10 (fragment protokołu Rady Pedagogicznej). **Skarga jest bezzasadna**. Zespół Kontrolny zwraca jednak uwagę na dużą absencję nauczycieli na posiedzeniu Rady Pedagogicznej, co może być związane ze zwołaniem zebrania na przerwie śródlekcyjnej i sugeruje, aby posiedzenia Rad Pedagogicznych odbywały się w takich terminach, aby mogli uczestniczyć w niej wszyscy uczący nauczyciele.

Ad 6

Dokonywanie wpisów do dziennika tematów lekcji, których nie przeprowadził nauczyciel przedmiotu odpowiedzialny za realizację programu, lecz prowadził inny nauczyciel w świetle wykładni (podanej przez Wydział Edukacji Urzędu Miejskiego w Kaliszu) jest **niczym nieuzasadnione** zał. nr 2 (odpowiedź Naczelnika Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Kaliszu pkt. 5). Zespół Kontrolny stwierdza, że zajęcia pod nieobecność nauczycielki wychowania fizycznego prowadził inny nauczyciel za wiedzą zastępcy dyrektora. W dzienniku wpisany jest temat i podpis nauczyciela nieobecnego oraz podpis nauczyciela zastępującego (nauczyciel wychowania fizycznego).

Zespół Kontrolny stwierdza, w tym konkretnym przypadku, zasadność skargi biorąc pod uwagę wykładnię podaną przez naczelnika Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Kaliszu oraz pismo dyrektora szkoły zał. nr 19

Z odpowiedzi naczelnika wynika, że dyrektor powinien planować zastępstwa doraźne za wynagrodzeniem i zadbać aby były to godziny efektywnie wykorzystane. Zał nr 8 (wyjaśnienia zastępcy dyrektora), zał. nr 11 (wyjaśnienia zastępcy dyrektora).

Ad 8

Przesunięcie terminu realizacji wymiany uczniów w ramach dofinansowania z Polsko-Niemieckiej Fundacji Młodzieży w Warszawie nie wydaje się być – zdaniem Zespołu Kontrolnego – sprawą zbyt istotną. Przesunięcie terminów wymiany młodzieży zaproponowane przez dyrektora szkoły nie spowodowało utraty dofinansowania. W rezultacie wymiana odbyła się w terminie przyjętym przez stronę niemiecką.

W powyższym zakresie skarga jest **bezzasadna**.

Ad 9

Problem praktyki studenckiej lekcji dyplomowej studentki **nie może być rozpatrywany** ponieważ nie istnieje relacja stosunku pracy między dyrektorem a studentem, natomiast kierowanie studentów – praktykantów pod opiekę poszczególnych nauczycieli leży w gestii dyrektora szkoły. Żeby zapobiec nieporozumieniom Zespół Kontrolny proponuje opracować konkretne wytyczne dotyczące praktyk studenckich, ich organizacji i przebiegu.

Ad 10

Realizacja zajęć chóru była zgodna z faktycznym przydziałem i podpisaną umową. W powyższym zakresie skarga jest **bezzasadna**. Natomiast w nawiązaniu do skargi Zespół Kontrolny zwrócił uwagę na odejście nauczyciela, który zainicjował i prowadził zajęcia chóru w I Liceum Ogólnokształcącym im. A. Asnyka w Kaliszu przynosząc wiele splendoru szkole i przysparzając wiele satysfakcji młodzieży.

Ad 11

Skuteczne rozstrzygnięcie należy do organu nadzoru pedagogicznego (Kuratorium Oświaty), który stwierdzi, czy był to zarzut słuszny i czy mógł wystąpić fakt niezrealizowania podstawy programowej ucznia, który był nieobecny na zajęciach języka angielskiego. Zespół Kontrolny zwraca uwagę, że fakt nieobecności ucznia na lekcji powinien być odnotowany w dzienniku lekcyjnym jako nieobecność.

Ad 12

Dyrekcja szkoły nie ma obowiązku uwzględnienia jednego dnia wolnego czyli ustalenia

stałego czterodniowego tygodnia pracy nauczycielki, która pracuje dodatkowo w Kolegium Języków Obcych. Nauczyciel może, ale nie musi, otrzymać taki wolny dzień. Jedynie nauczyciel, który dodatkowo uzupełnia wykształcenie może skorzystać z takiego przywileju. W powyższym zakresie skarga jest **bezzasadna**.

Ad 13

Zawsze, ilekroć nauczyciel ubiega się o przedłużenie umowy o pracę, gdyż wcześniej był zatrudniony na czas określony, może – ale nie musi – uzyskać przedłużenie takiej umowy. Dyrektor szkoły podjęła decyzję o nieprzedłużeniu umowy w ramach obowiązujących przepisów. Zaistniałą sytuację dyrektor wyjaśniła w piśmie z dnia 27.06.2011 skierowanym do Wydziału Edukacji tut. urzędu zał. nr 12.

W powyższym zakresie skarga jest **bezzasadna**.

Ad 15

Dyrekcja szkoły zawsze powinna zwracać uwagę na realizowane projekty i dołożyć wszelkich starań by je kontynuować, a nauczycieli prowadzących projekty otoczyć opieką i odpowiednio motywować. Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, nie stwierdził braku wsparcia przez dyrektora, w tym zakresie, jednak rozstrzygnięcie zarzutu leży w gestii organu nadzoru pedagogicznego.

Ad 16

Dyrektor Elżbieta Karpisiewicz – obok nauczycieli zatrudnionych etatowo w I Liceum Ogólnokształcącym im. A. Asnyka w Kaliszu – zaangażowała 10 nauczycieli z innych placówek zał. nr 13 (wykaz nauczycieli). Zespół Kontrolny zaznacza, że do wyłącznych kompetencji dyrektora należy polityka kadrowa i dobór nauczycieli. Niemniej zespół podkreśla, że zatrudnienie nauczycieli pracujących na etatach w innych placówkach winno mieć miejsce wówczas gdy dyrektor szkoły nie dysponuje swoją kadrą o odpowiednio wysokich kwalifikacjach, lub gdy praca nauczyciela spoza szkoły wyraźnie podnosi prestiż szkoły i ubogaca wiedzę ucznia poprzez przygotowanie do zawodów, konkursów, olimpiad. W powyższym zakresie skarga jest **bezzasadna**.

Ad 17

Zgodnie z założeniami Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, która przyjmuje, że nie będzie zajmować się zdarzeniami występującymi przed konkursem na dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu. Zespół Kontrolny stwierdza, że ewentualna odmowa nauczania indywidualnego ucznia przez nauczyciela miała miejsce we wrześniu 2009 r., czyli przed przyjęciem stanowiska dyrektora przez Elżbietę Karpisiewicz.

Ad 18

Zespół Kontrolny sprawdził, że termin zwołania zebrania podsumowującego, czyli Rady Pedagogicznej (plenarnej) jest zgodny z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, art. 40 pkt. 5. Dyrektor szkoły zawiadomił nauczycieli zgodnie z Regulaminem Rady Pedagogicznej, ogłaszając termin Rady Pedagogicznej w Księdze Zarządzeń I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu zał. nr 14 (zarządzenie, fragment Rady Pedagogicznej, Regulamin Rady Pedagogicznej)

W powyższym zakresie skarga jest **bezzasadna**.

Ad 19

Stosownie do regulacji art. 94³ § Kodeksu Pracy „pracodawca jest obowiązany przeciwdziałać mobbingowi”. Z przepisu tego co prawda nie wynika w jaki sposób pracodawca powinien przeprowadzić prewencję antymobbingową, to jednak winien on ten obowiązek ustawowy zrealizować. Pracodawca powinien nie tylko stworzyć procedury w tym zakresie, ale ich przestrzegać i dbać o dobro pracownika (por. wyroku Sądu Najwyższego z 17 lutego 2004 roku I PK 386/03). Dokument zawierający postanowienia wewnętrznej polityki antymobbingowej można dołączyć przykładowo do Regulaminu Pracy lub innych dokumentów statutowych pracodawcy, a z jego treścią powinien być zapoznany każdy pracownik.

Zespół Kontrolny stwierdza, że powyższa procedura została wprowadzona do dokumentów szkoły w dniu 13.01.2012 r.

W powyższym zakresie **skarga jest zasadna**.

Ad 20

Przepisy nie precyzują w jakiej formie ma być dostępny aktualny plan zajęć dla nauczycieli i uczniów dlatego zarzut jest **bezzasadny**. Zespół Kontrolny widzi jednak, że brakuje w szkole należytego przepływu informacji między dyrekcją a nauczycielami. Informacje o tygodniowym rozkładzie zajęć oraz inne informacje mogą być przekazywane w wieloraki sposób, ale zgodnie z ustalonymi zasadami. Najlepiej byłoby opracować procedury dotyczące przepływu informacji (zewnętrznych i wewnętrznych) w taki sposób, by nauczyciel nawet nie będący w szkole miał wiedzę o ewentualnych zmianach, propozycjach i ustaleniach dyrekcji zgodnie z przyjętymi regulaminami.

Ad 21

Przyznawanie Nagród Dyrektora leży w kompetencji dyrektora szkoły, który nagradza nauczyciela uznaniowo zał. nr 15 (wykaz nauczycieli, którzy otrzymali nagrodę).

Zespół Kontrolny ma świadomość, że odczucia nauczycieli nie muszą się pokrywać z oceną dyrektora.

W powyższym zakresie skarga jest **bezzasadna**.

Ad 22

Skarga jest bezzasadna, niemniej Zespół Kontrolny zaznacza, że normy poprawnego kształtowania stosunków międzyludzkich w zakładzie pracy wymagają by dbać o należyty przepływ informacji, aby zapobiegać ewentualnym konfliktom.

Przy organizacji Zjazdu na Rzecz Najstarszych Szkół w Polsce każdy nauczyciel powinien czuć się zaproszony z racji pełnienia roli gospodarza.

Ad 23

Skargę należy uznać w tym zakresie za zasadną gdyż zdaniem Zespołu Kontrolnego na terenie szkoły występowały przypadki eksponowania artykułów prasowych i różnego rodzaju notatek. Należy zauważyć, że zdaniem Zespołu Kontrolnego przedmiotowe artykuły budzą wątpliwości co do tego, że związane są one wyłącznie z prowadzeniem szkoły jako placówki oświatowej.

Tego typu zdarzenia sprzyjają w konsekwencji konfliktowaniu społeczności szkolnej i nie powinny występować w żadnej placówce oświatowej. Obowiązkiem dyrektora szkoły i nauczycieli jest bowiem podejmowanie wyłącznie takich działań, które sprzyjają prawidłowemu funkcjonowaniu placówki w zakresie edukacyjno-wychowawczym, a nie

działań które sprzyjają lub mogą sprzyjać konfliktowaniu środowiska nauczycielskiego.

Tym samym obowiązkiem dyrektora szkoły jako kierującego działalnością placówki oświatowej powinno być podjęcie takich działań, które skutecznie wyeliminowałyby przypadki ogłaszania takiego rodzaju ogłoszeń i informacji.

Zespół Kontrolny dołącza dodatkowo trzy załączniki nr 16 (odpowiedzi nauczycieli, którzy złożyli skargę), zał nr 17 (pismo pełnomocnika do reprezentowania dyrektora szkoły) i zał. nr 18 (odpowiedzi dyrektora na pytania Zespołu Kontrolnego).

Podsumowując wyniki przeprowadzonej w I Liceum Ogólnokształcącym im. A. Asnyka w Kaliszu kontroli - w związku ze skargą nauczycieli na dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu, dotyczącą “występowania zjawiska mobbingu” w tym liceum - Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza nie rozpatruje tej kwestii ponieważ nie ma do tego uprawnień.

Zespół kontrolny uczynił przedmiotem prac wyartykułowane przez Biuro Radców Prawnych problemy i tym samym ustosunkował się do przedstawionych zarzutów przez nauczycieli I Liceum Ogólnokształcącego im. A. Asnyka w Kaliszu i wypracował następujące wnioski:

1. Wskazane jest niezwłoczne powołanie mediatora (spoza Kalisza), którego działania powinny doprowadzić do zakończenia wciąż trwającego konfliktu.
2. W nawiązaniu do realizacji podstawy programowej zajęć wychowania fizycznego należy umożliwić korzystanie z dodatkowych miejsc zajęć lub stworzyć lepsze warunki w postaci dodatkowego obiektu sportowego, który pozwoli na przeprowadzenie lekcji wychowania fizycznego w mniej licznych grupach i zgodnie z programem.
3. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza wnioskuję, aby zwrócić się do Kuratora Oświaty celem sprawdzenia zasadności zarzutu organizacji zajęć z języka angielskiego i niemieckiego.
4. Zwrócić się do organu nadzoru pedagogicznego (Kuratora Oświaty) o sprawdzenie czy dyrektor szkoły wspiera nauczycieli – i w jakim stopniu – przy podejmowaniu i realizacji projektów szkolnych.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach.

Podpisy członków Zespołu Kontrolnego:

Marian Durlej - koordynator zespołu

Adam Koszada – członek zespołu

Michał Niemiec – członek zespołu