

UCHWAŁA Nr XX/272/2012
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 8 marca 2012 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Na podstawie art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza stwierdza się, że skarga jest bezzasadna.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Grzegorz Sapiński

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XX/272/2012
Rady Miejskiej Kalisza
z dnia 8 marca 2012 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie skargi [REDAKTOWANE] * na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Przedmiotem skargi jest beczynność Prezydenta Miasta Kalisza polegająca na braku rozpatrzenia spraw związanych z podejrzeniem o korupcję w Urzędzie Miejskim w Kaliszu.

Po szczegółowym zapoznaniu się z treścią skargi, przeanalizowaniu dokumentacji zgromadzonej w powyższej sprawie w Wydziale Gospodarowania Mieniem oraz w Wydziale Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej oraz wysłuchaniu wyjaśnień Naczelników poszczególnych wydziałów, ustalono jak niżej.

Skarga [REDAKTOWANE] * z dnia 12 stycznia 2012 r. dotyczy między innymi korzystania przez firmę PORTOS z działki stanowiącej własność Miasta.

W maju 2011 r. Ludwik Kołaciński zgłosił Naczelnikowi Gospodarowania Mieniem, że przedmiotowa działka stanowi zaplecze budowlane firmy PORTOS, która na sąsiedniej działce wybudowała halę.

Niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia, pracownicy Wydziału Gospodarowania Mieniem przeprowadzili wizję na przedmiotowej nieruchomości (9 maja 2011 r.), w której wziął również udział [REDAKTOWANE] *. Pracownicy ustalili, że na działce znajdują się materiały budowlane (palety z kostką betonową) oraz maszyny budowlane. Wykonawca parkingu oświadczył, iż działa na zlecenie właścicieli firmy PORTOS i nie wie, że ten fragment gruntu nie stanowi własności inwestora.

Wykonawca parkingu poproszony o usunięcie znajdujących się na działce materiałów, niezwłocznie rozpoczął usuwanie maszyn i materiałów z zajętego terenu i jeszcze przed zakończeniem wizji, cały teren został uporządkowany.

Ponadto wykonawca zobowiązał się, że kolejne partie kostki betonowej będą składowane wyłącznie na terenie będącym własnością inwestora.

W związku z zarzutami fałszowania danych na potrzeby postępowania sądowego w sprawie o zasiedzenie nieruchomości położonej w Kaliszu oznaczonej w operacie ewidencji gruntów miasta Kalisza obręb 020 Piskorzewie jako działka nr 3/2 o pow. 0.3356 ha stanowiącej część drogi publicznej – Wał Bernardyński, Wydział Gospodarowania Mieniem wyjaśnił, że przedmiotowa nieruchomość stanowi własność Miasta Kalisza na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16.12.2008 roku nr SN.VI-6.77230-1352/08, dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KZ1A/00071537/9.

Z dniem 1 stycznia 1986 roku Skarb Państwa nabył przez zasiedzenie własność działki nr 3/2 na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu Wydział I Cywilny sygn. akt I Ns 455/07.

Zgodnie z dokumentacją zgromadzoną w Wydziale Gospodarowania Mieniem ustalono, że regulacja prawna działki nr 3/2 stanowiącej część drogi publicznej – Wał Bernardyński była dokonana zgodnie z prawem uwzględniającym stan rzeczywisty na gruncie.

W związku z powyższym zarzut fałszowania danych na potrzeby postępowania sądowego w sprawie o zasiedzenie jest nieuzasadniony.

Ponadto, jeżeli stan prawny opisanej nieruchomości jest niezgodny z rzeczywistym stanem prawnym to istnieje możliwość jego uzgodnienia w oparciu o art. 10 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece – „*W razie niezgodności między stanem prawnym nieruchomości ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym osoba, której prawo nie jest wpisane lub jest wpisane błędnie albo jest dotknięte wpisem nieistniejącego obciążenia lub*

ograniczenia, może żądać usunięcia niezgodności.” Jednakże to na osobie, która wywodzi skutki prawne, spoczywa ciężar udowodnienia faktu - art. 6 Kc.

Niezasadny jest zarzut fałszowania danych dotyczących wielkości działki nr 3/1 podanej w piśmie skierowanym do Sądu Apelacyjnego w Łodzi w sprawie sygn. Akt I A Ca 1031/10, które złożył pełnomocnik Miasta Kalisza. [REDAKTURA] * został poinformowany w piśmie Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 10.11.2011 r., że sporna działka to długi i wąski pas terenu położony równolegle (stycznie z jezdnią o szerokości ok. 3 m, urządzoną na koronie Wału Bernardyńskiego). Ponieważ podana w piśmie szerokość 3 m dotyczy jezdni, a nie spornej działki, przyjęto,

że skarżący dokonał błędnej interpretacji powyższego zapisu i podniósł nieuzasadniony zarzut fałszowania danych przekazanych przez Miasto Kalisz do Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

W związku z zarzutem braku reakcji Prezydenta Miasta Kalisza na doniesienia w sprawie nielegalnej wycinki drzew i krzewów w Kaliszu przy Wale Bernardyńskim, szczegółowo przeanalizowano liczną korespondencję [REDAKTURA] *, którą skarżący prowadzi z Wydziałem Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Kaliszu. Ze zgromadzonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie wynika, że służby podległe Prezydentowi Miasta Kalisza podjęły wszelkich starań w celu wyjaśnienia zarzutów i doniesień przedstawianych przez [REDAKTURA] *. Skarżący na bieżąco był informowany o krokach podejmowanych przez Urząd Miejski w Kaliszu w celu wyjaśnienia sprawy dotyczącej wycięcia drzew z działki przy Wale Bernardyńskim. Dnia 18 marca 2011 r. Ludwik Kołaciński został poinformowany o przekazaniu sprawy do Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu w celu podjęcia czynności wyjaśniających w zakresie usunięcia drzew bez wymaganego zezwolenia. W związku z kolejną korespondencją [REDAKTURA] * Prezydent Miasta Kalisza pismem z dnia 22 września 2011 r. poinformował skarżącego, że Komenda Miejska Policji jest jednostką niezależną od Urzędu Miejskiego w Kaliszu. W związku z powyższym Naczelnik Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej nie ma wpływu na szybkość prowadzonego przez tę jednostkę postępowania wyjaśniającego. Dodatkowo Prezydent Miasta Kalisza poinformował, że podległe mu służby wystąpiły do Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu z prośbą o informację, na jakim etapie prowadzone są czynności wyjaśniające w tej sprawie.

Pismem z dnia 6 października 2011 r. Komenda Miejska Policji w Kaliszu poinformowała o wszczęciu dochodzenia w sprawie kradzieży drzewa w 2010 r. przy przedmiotowej nieruchomości, na szkodę Urzędu Miejskiego w Kaliszu.

Dnia 25 listopada wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Kaliszu postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie kradzieży drzewa z gatunku Topola na szkodę Urzędu Miejskiego w Kaliszu wobec nie wykrycia sprawcy.

Wobec powyższego skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Kalisza polegającą na braku rozpatrzenia spraw związanych z podejrzeniem o korupcję w Urzędzie Miejskim w Kaliszu uznaje się za bezzasadną.

Jak wynika z przedstawionej dokumentacji służby podległe Prezydentowi Miasta Kalisza dążyły do wyjaśnienia spraw przedstawionych w skardze [REDAKTURA] *.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

*Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Kamila Majewska*

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*