

**UCHWAŁA Nr XVIII/224/ 2011**  
**Rady Miejskiej Kalisza**  
**z dnia 29 grudnia 2011 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTED]\* na Prezydenta Miasta Kalisza.

Na podstawie art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn.zm.) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi [REDAKTED]\* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza stwierdza się, że skarga jest bezzasadna

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Kalisza.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący*  
*Rady Miejskiej Kalisza*  
*/.../*  
*Grzegorz Sapiński*

**UZASADNIENIE**  
**do uchwały Nr XVIII/224/ 2011**  
**Rady Miejskiej Kalisza**  
**z dnia 29 grudnia 2011 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] \* na Prezydenta Miasta Kalisza.

Rada Miejska Kalisza powierzyła Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadanie skargi [REDAKTOWANE] \* na Prezydenta Miasta Kalisza, która wpłynęła do Kancelarii Rady Miejskiej dnia 16 listopada 2011 r.

Przedmiotem skargi jest beczynność oraz bezprawne działanie Powiatowego Urzędu Pracy w Kaliszu polegające na odmowie rejestracji [REDAKTOWANE] \* jako osoby bezrobotnej, a tym samym pozbawienia skarżącego prawa do świadczeń przysługujących osobie bezrobotnej.

Po zapoznaniu się i przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej powyższej sprawy, wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kaliszu oraz pracowników powyższego urzędu, ustalono.

Dnia 18.03.2011 r. – [REDAKTOWANE] \* zgłosił się do Powiatowego Urzędu Pracy w Kaliszu celem dokonania rejestracji jako osoba bezrobotna, PUP odmówił rejestracji z uwagi na fakt, iż w dniu 18.03.2011 r. [REDAKTOWANE] \* nie posiadał kompletnych dokumentów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego, o czym skarżący został rzetelnie i dokładnie poinformowany.

Dnia 21.03.2011 r. [REDAKTOWANE] \* został zarejestrowany jako bezrobotny, oraz pismem z dnia 22.03.2011 r. zobowiązany do przedłożenia dodatkowych dokumentów.

Dnia 08.04.2011 r. wg. opinii radcy prawnego stwierdzono, że [REDAKTOWANE] \* nie spełnia przesłanki umożliwiającej nabycie statusu osoby bezrobotnej, gdyż porozumienie o wykonywaniu świadczeń wolontarystycznych dotknięte jest przesłanką nieważności wynikającą z art. 58 § 1 k.c., gdyż stroną składającą oświadczenie woli objęte ww. porozumieniem jest ta sama osoba ([REDAKTOWANE] \* złożył oświadczenie zarówno jako korzystający – Prezes zarządu, oraz jako wolontariusz).

Ponadto na podstawie przedłożonego odpisu KRS z dnia 30.05.2009 r. ustalono, że ww. pełni funkcję Prezesa Zarządu Stowarzyszenia wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego, a tym samym nie spełnia przesłanek umożliwiających rejestrację jako osoba bezrobotna (w myśl art. 2 ust. 1 pkt.2 lit. f ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).

Dnia 18.04.2011 r. na tej podstawie Powiatowy Urząd Pracy wydał decyzję o odmowie uznania [REDAKTOWANE] \* za osobę bezrobotną.

Dnia 07.06.2011 r. Wojewoda Wielkopolski decyzją nr PS.Ka.-3.8640-49/11 uchylił decyzję organu I instancji przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W związku z trwającym postępowaniem wyjaśniającym, zgodnie z zaleceniami zawartymi w decyzji organu II instancji oraz oczekiwaniem na odpowiedź Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej dotyczącymi rozbieżności co do interpretacji przepisu art. 2 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy; czy wymieniony przepis należy odnosić i stosować tylko do osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, posiadających wpis do ewidencji działalności gospodarczej w urzędach miast lub gmin, czy również w stosunku do osób posiadających wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym jako Prezes Zarządu, członek zarządu, wspólnik spółki? W jaki sposób należy ustalić czy przysługuje status osoby bezrobotnej, osobie zgłaszającej się do rejestracji, która oświadcza, że ma wpis do KRS? PUP 15.07.2011 w oczekiwaniu na odpowiedzi poszczególnych urzędów – zawiesił postępowanie.

Po uzyskaniu ostatniej odpowiedzi z MPiPS podjęto zawieszono postępowanie.

W związku z pozostawieniem w obrocie prawnym dwóch świadectw pracy wystawionych [REDAKTOWANE] \*, PUP dnia 27.07.2011 r. wystąpił do Stowarzyszenia W Obronie Praw

Obywatela „MY” z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości, który z powyższych dokumentów jest właściwym i obowiązującym. Pismo dwukrotnie awizowane nie zostało podjęte przez adresata, w związku z czym, tut. Urząd pismem z dnia 18.08,2011r. ponownie zwrócił się do Stowarzyszenia W Obronie Praw Obywatela „MY” o wyjaśnienie wyżej przedstawionych wątpliwości. Natomiast postanowieniem z dnia 25.08.2011 r. przedłużono do dnia 23.09.2011r. termin załatwienia przedmiotowej sprawy.

19.09.2011 r. ██████████\* złożył oświadczenie w PUP, iż posiada pełną zdolność i gotowość do podjęcia zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy.

22.09.2011r. wydano decyzję nr 1565/09/11 Prezydenta Miasta Kalisza uznając ██████████\* za osobę bezrobotną od dnia 21.03.2011 r. przyznając prawo do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 13.06.2011r.

Dnia 12.10.2011 środki finansowe z tytułu zasiłku zostały przekazane na konto bankowe wskazane przez ██████████\* dnia 29.09.2011 r.

Ze względu na zawilość sprawy, niespójność przepisów prawa a w związku z tym rozbieżności w interpretacji i stosowaniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ostateczny termin wydania decyzji w przedmiotowej sprawie wydłużył się. Jednak podyktowane to było koniecznością przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, tak by decyzja zgodna była z przepisami prawa.

Fakt rejestracji jako osoby bezrobotnej utrudniony był również brakiem kompletu dokumentów, o czym skarżący był poinformowany przez pracownika urzędu pracy 18.03.2011 r., a także pozostawaniem w obiegu dwóch świadectw pracy.

Wobec powyższego skargę na bezczynność oraz bezprawne działanie Powiatowego Urzędu Pracy w Kaliszu uznaje się za bezzasadną.

Pomimo niejednoznaczności przepisów w przedmiotowej sprawie oraz jej złożoności PUP w Kaliszu dążył do jej wyjaśnienia oraz dołożył wszelkich starań by decyzja przez niego wydana była zgodna z przepisami prawa.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta, burmistrza lub prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 tej ustawy jest rada gminy.

W świetle powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

*Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej Kalisza  
/.../  
Kamila Majewska*

*\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*