

Protokół
XXX Sesji Rady Miejskiej Kalisza
w dniu 24 listopada 2016 roku

I. Otwarcie posiedzenia.

Andrzej Plichta, przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza, rozpoczynając XXX Sesję Rady Miejskiej Kalisza, podkreślił – *niewątpliwie coś nowego się dzieje, a więc są zmiany, mam nadzieję, że to będą dobre zmiany, ale mają być to zmiany, które nie są zmianami tylko dla siebie, ale przede wszystkim mają służyć mieszkańcom Kalisza i tak chciałbym, żebyśmy to rozumieli. Nieważna jest e-Sesja, czy tam jakaś inna sesja, tylko najważniejsze są dobre decyzje dla Kalisza i dlatego, żeby tak było na sali mamy gości, którzy pomogą w razie czego, gdyby ktoś z państwa radnych miał jakiś problem. Z tyłu za państwem są informatycy, tutaj mamy autorów tej e-Sesji i osoby, które w każdej chwili pomogą, a przewodniczący będzie cierpliwy. Mam nadzieję, że i rada będzie cierpliwa dla przewodniczącego. Jeśli ktoś z radnych podniesie rękę, że ma jakiś problem, zaraz będziemy próbowali ten problem rozwiązać, a więc proszę spokojnie, nie nerwowo. Zdaję sobie sprawę, że w momencie, gdy mamy prowadzić sesję w sposób tradycyjny i w sposób elektroniczny, to są jakby dwa w jednym, dlatego mogą być jakieś tam utrudnienia. Też proszę z mojej strony, dla mnie, o wyrozumiałość. Ze swojej strony cieszę się, że podejmujemy pewne wyzwania, zobaczymy jak to się sprawdzi.*

Następnie przewodniczący powitał obecnych na dzisiejszej Sesji Rady Miejskiej Kalisza:

- radnych,
- prezydenta,
- wiceprezydentów,
- naczelników wydziałów i pracowników Urzędu Miejskiego,
- dyrektorów jednostek organizacyjnych miasta,
- komendantów: policji, straży pożarnej i straży miejskiej,
- przewodniczących rad osiedlowych, sołtysów,
- przedstawicieli kaliskich mediów,
- studentów filii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, filologii polskiej, wraz z panią opiekun.

Powitał serdecznie wszystkich obecnych na sali, która zwyczajowo nosi imię Prezydenta Adama Ignacego Bujnickiego.

Przewodniczący – *wysoka rado! Uprzejmie informuję, iż z dniem dzisiejszym wprowadzony zostaje elektroniczny system e-Sesja. Jest on realizacją wielu postulatów, potwierdzającą przede wszystkim jawność i transparentność działań kaliskiego samorządu, umożliwiającą zarazem imienne głosowanie.*

Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie na tabletach przycisku „KWORUM”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przewodniczący otworzył XXX Sesję Rady Miejskiej Kalisza, stwierdzając, że uczestniczy w niej 24 radnych, co stanowi quorum, przy którym można obradować i podejmować uchwały.

Na sekretarza obrad zaproponował wiceprzewodniczącego Edwarda Prusa.

II. Propozycje zmian porządku obrad.

Radni otrzymali, 7 dni przed sesją, projekty uchwał, przygotowane na XXX sesję, wraz z porządkiem obrad, w którym jest 7 projektów uchwał.

Po przekazaniu materiałów sesyjnych do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęły następujące projekty uchwał:

- projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2017 – przekazany radnym 16 listopada,
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej – przekazany również 16 listopada,
- projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – przekazany 17 listopada,
- projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kalisza – przekazany 17 listopada,
- projekt uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza – przekazany 18 listopada,
- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej – przekazany 21 listopada,
- projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – przekazany 21 listopada,
- projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 – przekazany 21 listopada,
- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg pani ██████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu – przekazany w dniu dzisiejszym,
- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu – przekazany w dniu dzisiejszym,
- projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Wiceprzewodniczących Stałych Komisji Rady Miejskiej Kalisza – przekazany w dniu wczorajszym.

W dniu wczorajszym wpłynęła także autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza, natomiast w dniu dzisiejszym wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok oraz autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Proponuję zatem rozszerzenie porządku obrad, wprowadzenie w punkcie V numeracji rzymskiej – Podjęcie uchwał w sprawie – dodatkowych punktów numeracji arabskiej:

8 – projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2017,

9 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej,

10 – projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,

11 – projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kalisza,

12 – projektu uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza,

13 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej,

14 – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok,

15 – projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030,

16 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg pani ██████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu,

17 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu,

18 – projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Wiceprzewodniczących Stałych Komisji Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący poprosił radnych o rozszerzenie porządku obrad o punkt 8 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2017 – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Przewodniczący poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 9 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 10 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 11 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kalisza – 23 osoby były za (24 radnych obecnych, radny Dariusz Witoń poprosił o wyłączenie z głosowania, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 12 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 13 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 14 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 15 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030 – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 16 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg pani ██████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 17 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Poprosił o rozszerzenie porządku obrad o punkt 18 arabski, znajdujący się w punkcie V rzymskim, projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Wiceprzewodniczących Stałych Komisji Rady Miejskiej Kalisza – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Wobec braku innych propozycji bądź uwag, przewodniczący stwierdził przyjęcie rozszerzenia porządku obrad, wprowadzenia w punkcie V rzymskim dodatkowych punktów:

- 8 – projektu uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2017,
- 9 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej,
- 10 – projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- 11 – projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kalisza,
- 12 – projektu uchwały w sprawie zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza,
- 13 – projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej,
- 14 – projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok,
- 15 – projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030,
- 16 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg pani ██████████* na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu,
- 17 – projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu,
- 18 – projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Wiceprzewodniczących Stałych Komisji Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący poprosił też o naniesienie zmian w materiałach sesyjnych, w punkcie V rzymskim, czyli dopisanie po punkcie 7 arabskim punktów od 8 do 18.

III. Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag do protokołu z XXIX Sesji, wyłożonego do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej, przewodniczący stwierdził przyjęcie protokołu.

IV. Sprawozdanie prezydenta z wykonania uchwał rady oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący poprosił prezydenta o przekazanie sprawozdania z wykonania uchwał rady, podjętych na XXIX sesji, oraz działań i przedsięwzięć w okresie międzysesyjnym.

Grzegorz Sapiński, prezydent Miasta Kalisza – *witam państwa bardzo serdecznie, miło was widzieć, dawno się nie widzieliśmy. Przekazuję, jak co sesja, sprawozdanie.*

V. Podjęcie uchwał w sprawie:

Ad. 1. ustanowienia roku 2017 Rokiem Stefana Szolc-Rogozińskiego (str. 1-2).

Blisko 135 lat temu polska ekspedycja kierowana przez 21-letniego kaliszana Stefana Szolc-Rogozińskiego dotarła do brzegów dzisiejszego Kamerunu i przerodziła się w największe polskie osiągnięcie podróżniczo-odkrywczo-naukowe czasu rozbiorów. Podróżnik zadbał o naukowe podstawy ekspedycji, której osiągnięcia w dziedzinie geografii, językoznawstwa, meteorologii czy etnografii są do dzisiaj znaczące, a przywiezione przez niego eksponaty zapoczątkowały kolekcje muzealne z Czarnego Łądu w Polsce.

Stefan Szolc-Rogoziński był doceniany już za życia – także na arenie międzynarodowej. W młodym wieku został członkiem Królewskiego Towarzystwa Geograficznego w Londynie i Towarzystwa Geografii w Paryżu.

Z inicjatywą ustanowienia przez Radę Miejską Kalisza roku 2017 Rokiem Stefana Szolc-Rogozińskiego wystąpiła grupa osób pragnących przypomnieć i skutecznie wypromować sensacyjne dokonania pierwszej polskiej wyprawy do Afryki Zachodniej, zorganizowanej przez kaliszana w latach 1882-1886. Idea ta spotkała się z życzliwym przyjęciem w środowisku naukowym.

Podjęcie przez Radę Miejską Kalisza uchwały pozwoli nadać obchodom godny charakter, a tym samym przypomnieć i spopularyzować dokonania Stefana Szolc-Rogozińskiego w 135. rocznicę jego wyprawy.

Projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 2. zmiany nazwy ulicy na terenie miasta Kalisza (str. 3-5).

Z inicjatywą zmiany nazwy ul. Parafialnej na „ul. Ks. Bolesława Stefaniaka” wystąpiła grupa parafian wraz z księdzem proboszczem Andrzejem Latoniem z Parafii Rzymsko-Katolickiej św. Gotarda w Kaliszu.

Opinią z dnia 20 września 2016 r. Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza wniosła o zmianę nazwy wyżej wymienionej drogi.

Ks. Bolesław Stefaniak był proboszczem Parafii św. Gotarda od 1988 r. aż do śmierci. Aktywnie działał na rzecz Diecezji Kaliskiej oraz społeczności lokalnej. Pełnił obowiązki dyrektora Studium Życia Rodzinnego, przewodniczącego Komisji Duszpasterstwa Rodzin, kierował działalnością Diecezjalnego Zespołu dla Spraw Obrony Życia Rodzinnego „Pro familia”. Był inicjatorem między innymi corocznej diecezjalnej procesji „Od Wojciecha do Józefa”, która na stałe wpisała się w krajobraz miasta. W 2009 r. otrzymał odznakę „Zasłużony dla Miasta Kalisza”.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego Rady Miejskiej Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Jacek Konopka – w 2009 r. *Stowarzyszenie „Wszystko dla Kalisza im. prof. Jerzego Rubińskiego”* było inicjatorem i wnioskodawcą przyznania odznaki „Zasłużony dla Miasta Kalisza” dla śp. Ks. Bolesława Stefaniaka. *Bardzo się cieszymy, że dzisiaj wysoka rada może podjąć kolejną uchwałę, która uhonoruje tego Zasłużonego dla Miasta, księdza i mieszkańca, osobę godną upamiętnienia w postaci nadania jego imienia ulicy w mieście Kaliszu. Myślę, że będziemy wszyscy głosowali za przyjęciem tej uchwały.*

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 3. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego przejęcia zadań z zakresu administracji rządowej (str. 6-7).

Zgodnie z ustawą o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej wojewoda zleca zakładom opieki zdrowotnej przeprowadzanie na potrzeby powiatowych komisji lekarskich badań specjalistycznych, w tym badań psychologicznych oraz obserwacji szpitalnej osób stawiających się do kwalifikacji wojskowej.

Wojewoda Wielkopolski corocznie występuje z inicjatywą upoważnienia Prezydenta Miasta Kalisza do zawierania i podpisywania umów z zakładami opieki zdrowotnej na przeprowadzenie badań lekarskich osób stawiających się do kwalifikacji wojskowej dla potrzeb Powiatowej Komisji Lekarskiej Nr 1 w Kaliszu, a to wymaga podpisania odpowiedniego porozumienia, którego zawarcie, zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, wymaga podjęcia uchwały rady powiatu.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 20 października 2016 r. poinformował o zabezpieczeniu środków finansowych na realizację ww. porozumienia w 2017 r.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 4. przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Regionalnej Strefy Gospodarczej Rypinek – II” (str. 8-11).

Obszar objęty uchwałą o powierzchni 20 ha, położony jest w rejonie ulic: Częstochowskiej, Krzywej i Braci Gillerów. Na obszarze tym obowiązują ustalenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Regionalnej Strefy Gospodarczej – Rypinek”.

Przedmiotowy obszar przeznaczony został w obowiązującym planie miejscowym pod tereny o funkcji usługowo – handlowej. Na przeważającej powierzchni omawianego obszaru funkcjonuje Rolno – Spożywczy Rynek Hurtowy Giełda Kaliska Sp. z o.o.

Ww. spółka wystąpiła do Prezydenta Miasta Kalisza z wnioskiem o zmianę ustaleń dotychczas obowiązującego planu, który został opracowany i uchwalony na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Opracowanie nowego planu miejscowego pozwoli dostosować jego zapisy do nowych wymogów prawnych obowiązującej obecnie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Po analizie wniosku Spółki z o.o. Giełda Kaliska o zmianę ustaleń planu miejscowego uznano, że zasadne jest przystąpienie do sporządzenia „*Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Regionalnej Strefy Gospodarczej Rypinek - II*” dla obszaru przedstawionego w sposób graficzny na mapie stanowiącej załącznik do przedkładanego Radzie Miejskiej Kalisza projektu uchwały.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 5. ustalenia na 2017 rok wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (str. 12-13).

Zgodnie z ustawą Prawo o ruchu drogowym rada powiatu ustala corocznie wysokość opłat za usunięcie i parkowanie pojazdów oraz wysokość kosztów w razie odstąpienia od usunięcia pojazdów, jeżeli wydanie dyspozycji usunięcia pojazdu spowodowałoby powstanie tych kosztów. Opłaty stanowią dochód własny powiatu.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 6. ustalenia składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miejskiej Kalisza (str. 12-13).

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada gminy ze swojego grona może powoływać stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot działania oraz skład osobowy.

Radny Eskin Darwich oraz radny Krzysztof Ścisły wyrazili chęć członkostwa w Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miejskiej Kalisza, wobec powyższego podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Wobec braku uwag dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 7. wyboru ławników w wyborach uzupełniających na kadencję w latach 2016-2019 (str. 14-15).

Uchwałą Nr XV/181/2015 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 29 października 2015 r. w sprawie wyboru ławników na kadencję w latach 2016-2019 dokonano wyboru 9 ławników do Sądu Rejonowego w Kaliszu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy.

Wybrana liczba ławników okazała się jednak niewystarczająca, stąd 17 czerwca br. Wiceprezes Sądu Okręgowego w Kaliszu zwrócił się z wnioskiem o przeprowadzenie wyborów uzupełniających ławników IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Kaliszu.

Zgodnie z ustawą Prawo o ustroju sądów powszechnych w razie potrzeby, zwłaszcza z powodu zmniejszenia się w czasie kadencji liczby ławników, rada gminy na wniosek prezesa sądu okręgowego dokonuje uzupełnienia listy, wybierając nowych ławników w sposób określony w ustawie.

Na XXVI Sesji Rada Miejska Kalisza uchwałą Nr XXVI/316/2016 powołała Zespół ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych.

Przewodniczący poprosił Magdalenę Spychalską, przewodniczącą Zespołu o odczytanie opinii dotyczącej kandydatów.

Magdalena Spychalska, przewodnicząca Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych przedstawiła opinię z dnia 23 listopada 2016 r., stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poinformował obecnych, iż w pierwszej kolejności radni dokonają wyboru Komisji Skrutacyjnej, prosząc o zgłaszanie swoich kandydatur do Komisji Skrutacyjnej.

Radosław Kołaciński – *chciałem zgłosić pana radnego Sławomira Chrzanowskiego do Komisji Skrutacyjnej w celu wyboru ławników.*

Dariusz Witoń – *chciałem zgłosić radnego Tomasza Grochowskiego do Komisji Skrutacyjnej.*

Małgorzata Zarzycka – *chciałam zgłosić panią Magdalenę Spychalską jako członka Komisji Skrutacyjnej.*

Adam Koszada – *chciałbym zgłosić pana radnego Martina Zmudę.*

Jolanta Mancewicz – *ja chciałabym zgłosić pana Jacka Konopkę.*

Osoby zgłoszone wyraziły zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad zamknięciem listy kandydatów do składu osobowego Komisji Skrutacyjnej – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba) – przewodniczący zamknął listę kandydatów.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad poszczególnymi kandydaturami na członków Komisji Skrutacyjnej z osobna:

- za kandydaturą radnego Sławomira Chrzanowskiego – 23 osoby były za, 1 wstrzymała się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba),
- za kandydaturą radnego Tomasza Grochowskiego – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba),
- za kandydaturą radnego Martina Zmudy – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba),
- za kandydaturą radnego Jacka Konopki – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba),
- za kandydaturą radnej Magdaleny Spychalskiej – 22 osoby były za, 1 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu – 24 osoby były za (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Wobec powyższego przewodniczący poprosił o przegłosowanie całego składu osobowego Komisji Skrutacyjnej (w składzie wybranym przed chwilą) – 23 osoby były za, 1 wstrzymała się od głosu (24 radnych obecnych, nieobecna podczas głosowania – Anna Zięba).

Następnie przewodniczący poprosił członków Komisji Skrutacyjnej o przejście do sali nr 36 w celu wyboru przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej i przygotowania kart do głosowania. W związku z tym ogłosił pięciominutową przerwę.

Po ukonstytuowaniu się Komisji Skrutacyjnej Andrzej Plichta poprosił o zabranie głosu Magdalenę Spychalską, przewodniczącą Komisji i przedstawienie zasad głosowania oraz przeprowadzenie głosowania.

Magdalena Spychalska, przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – *chciałam poinformować, że głosami Komisji Skrutacyjnej zostałam wybrana na przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej i chciałam przedstawić państwu zasady, według których będziemy głosowali na kandydatów na ławników. Zgodnie z art. 160 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych rada gminy wybiera ławników w głosowaniu tajnym. Obecnie rozdamy państwu karty i poproszę o to radnego Martina Zmudę, aby każdemu z radnych rozdał kartę do głosowania, na której znajdują się nazwiska kandydatów. Poproszę również radnego Jacka Konopkę o pokazanie urny wszystkim radnym, żeby zapoznać się z zawartością, że jest pusta na razie, proszę pokazać wszystkim tutaj zgromadzonym, dziękuję. – Mamy także kabinę, wtrącił przewodniczący, natomiast radna kontynuowała – Kabina jest do głosowania, także państwo radni będziecie pojedynczo wchodzić do kabiny, oddawać głosy na*

kandydatów, a następnie wrzucać karty do urny. I teraz jeżeli chodzi o zasady dotyczące głosowania tajnego. Macie państwo na kartach 19 kandydatur, ale spośród nich wybieracie 10, maksymalnie 10 osób, czyli od 1 do 10. Jeżeli chcecie państwo wybrać 3 też nie ma problemu, tak?, ale nie więcej niż 10. Jeżeli będzie wybranych 11, 12, czy więcej, wtedy karta do głosowania jest nieważna. To jest dosyć istotne, tak?, maksymalnie 10 za. Postawienie krzyżyka przy, w rubryce „za” oznacza za, „przeciw” – przeciw, a „wstrzymuję się” – głos wstrzymujący. Czy wszystkie zasady są jasne?... Przy każdym nazwisku może się znajdować tylko jeden znak, albo za, albo przeciw, albo wstrzymałem się, tak?, natomiast jeżeli tylko dokonamy wyboru za, a innych nie określimy się, również karta do głosowania jest ważna. Czy są jeszcze jakieś pytania dotyczące głosowania? Jeżeli nie, to możemy przejść do głosowania. Zapraszam państwa radnych po kolei do kabiny, aby oddawać głosy.

Po zakończeniu głosowania przewodniczący ogłosił trzydziestominutową przerwę, podczas której Komisja Skrutacyjna ponownie udała się do sali nr 36 i dokonała podliczenia głosów.

Po wznowieniu obrad przewodniczący poprosił Magdalenę Spychalską, przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o zabranie głosu oraz przedstawienie protokołów z głosowania na ławników na kadencję w latach 2016-2019.

Magdalena Spychalska, przewodnicząca Komisji odczytała protokół Nr 1/2016 Komisji Skrutacyjnej do wyboru ławników w wyborach uzupełniających do Sądu Rejonowego w Kaliszu w sprawach z zakresu prawa pracy, przeprowadzonych na XXX Sesji Rady Miejskiej Kalisza w dniu 24 listopada 2016 roku, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

Radni przeszli do przegłosowania projektu uchwały w sprawie wyboru ławników w wyborach uzupełniających na kadencję w latach 2016-2019. Przewodniczący odczytał projekt uchwały z nazwiskami.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały, dziękując Komisji Skrutacyjnej za sprawne przeprowadzenie wyborów.

Ad. 8. obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na rok 2017.

W komunikacie w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2017, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłosił średnią cenę skupu żyta za ten okres będącą podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2017, która wynosi 52,44 zł za 1dt. Korzystając z uprawnień określonego w ustawie o podatku rolnym obniża się średnią cenę skupu żyta, przyjmowaną jako podstawę obliczania podatku rolnego w 2017 r. na terenie miasta Kalisza, z kwoty 52,44 zł za 1dt do kwoty 36,00 zł za 1dt.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Wielkopolska Izba Rolnicza, ponadto projekt uchwały omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 9. zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej.

Niniejszą uchwałą, korzystając z dyspozycji zawartej w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, wprowadza się zmiany do uchwały w sprawie opłaty targowej polegające na określeniu maksymalnej stawki opłaty targowej zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 8 lipca 2016 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje merytoryczne: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Jacek Konopka – w trakcie omawiania tej uchwały na komisji zadałem pytanie dotyczące obniżenia stawek w lokalach użytkowych podległych Miejskiemu Zarządowi Budynków Mieszkalnych. Nie uzyskałem na to pytanie odpowiedzi, niemniej spodziewam się, iż wzorem lat ubiegłych taka obniżka zostanie przez pana prezydenta zastosowana. W ubiegłym roku przyjmując uchwałę o opłacie targowej wniosowałem o jej symboliczne obniżenie o 20% i chciałbym ten wniosek ponowić w tym roku. Byłby to wyraz stanowiska rady, gdyż dla lokali użytkowych decyzje w tym zakresie podejmowane są zarządzeniem prezydenta, natomiast opłata targowa leży w gestii rady. Myślę, że przedłożony projekt budżetu na 2017 rok i wysokie wpływy podatkowe od mieszkańców i firm pozwalają na taki gest wobec osób uczestniczących w tej daninie, czyli handlujących na targowiskach w Kaliszu.

Krzysztof Ścisły – ja rozumiem intencje pana radnego Konopki i w ogóle generalnie zgadzam się. Jest tylko jedno niebezpieczeństwo, czy przypadkiem po obniżeniu tej opłaty administratorzy targowisk i jego zarządca, czy ich zarządca – Giełda Kaliska nie zażąda podwyżki prowizji, a wtedy wpływy do miasta będą zdecydowanie mniejsze, więc musimy rozważyć to naprawdę, czy nam się to opłaca. Albo tego nie ruszajmy, albo będzie dalszy ruch naczyń połączonych i wtedy będą konsekwencje dalsze.

Na pytanie przewodniczącego – *Czy pan radny chciałby jakimś wnioskiem zakończyć, bo rozumiem, że nasze wypowiedzi zmierzają do tego, aby coś nowego wnieść, czy wprowadzić wniosek, czy tylko dyskusję, radny odparł – Wstrzymam się po prostu z głosowaniem na temat tego wniosku.*

Jacek Konopka, ad vocem – *ja rozumiem dobrze stanowisko radnego Ścistego, natomiast trochę nie podzielam tej filozofii. My chcemy uczynić dobrze dosyć dużej grupie osób, która na tych targowiskach dba o dochody dla swoich rodzin i zabezpieczenie swojego codziennego bytu. Kwestia jednej firmy, nad którą niejako mamy władanie, bo to rada ustala stawki prowizyjne, nie powinna być tutaj przeszkodą, czyli wybierajmy dużą grupę mieszkańców, niż interes jednej spółki.*

Krzysztof Ścisty, ad vocem – *dziękuję koledze Kołacińskiemu, który zwrócił uwagę mi, że przecież nie musimy się zgodzić na to, na podwyżkę tej prowizji dla zarządcy. Gdyby tak było, gdybyśmy wszyscy podtrzymali tą opinię, to oczywiście głosujemy za tym wnioskiem, bo może się zmieni zarządca, a wtedy będzie dopiero ciekawie.*

Tadeusz Skarżyński – *ja uważam, że propozycja pana radnego Konopki jest nader interesująca i może warto byłoby iść tym torem, bo po raz ostatni obniżenie opłat targowych miało miejsce..., może państwo, jestem radnym I kadencję, kiedy miało miejsce po raz ostatni obniżenie opłat? Nigdy? Niemożliwe, proszę państwa, nie uwierzę, że w czasach, kiedy wiceprezydentem Miasta był pan Konopka nie było obniżenia. Przecież na pewno by o to zadbał.*

Na pytanie przewodniczącego – *pani skarbnik, bardzo proszę, pani nam powie czy była obniżka, tak?*, Irena Sawicka, skarbnik Miasta Kalisza wyjaśniła – *nie odpowiem na to pytanie, bo proszę państwa, nie jestem przygotowana, nie sprawdzałam. Natomiast od wielu lat jest to 5 zł i my tutaj nie ruszamy tego zapisu w tej uchwale. Pozostawiamy również to 5 zł, jak było do tej pory, tylko tam jest podane przez Ministra Finansów, o czym mówiłam na poszczególnych komisjach, że opłata targowa od powierzchni większej zajętej nie może w ciągu dnia przekroczyć 751,65 zł i to wprowadzamy w tą uchwałę zmieniającą. Do tej pory była wyższa ta wielkość, bo było to 758,47 zł, to narzuca Minister Finansów. Ja tylko powiem, że z przypadków, które są w mieście Kaliszu nikt takiej kwoty nie płaci, bo to są 5 zł, 10 zł, itd., za małe powierzchnie, natomiast takiej dużej powierzchni nikt nie zajmuje, jeżeli chodzi o opłatę targową i tylko ta zmiana dotyczy tej łącznej kwoty w danym dniu. Wszystko pozostaje bez zmian.*

Jacek Konopka, ad vocem – *trochę szkoda, proszę państwa, że nie możemy z miejsca, za pomocą mikrofonów..., ale dla zdrowia. Już odpowiadam panu radnemu Skarżyńskiemu, który w poprzedniej kadencji nie był radnym, niemniej koledzy z klubu byli, z pewnością pamiętają, że ja, będąc wiceprezydentem, odpowiadałem za Miejski Zarząd Obiektów Służby Zdrowia i Budynków Mieszkalnych i w lokalach użytkowych miasta obniżka była, wprawdzie nie tak duża jak obecnie, było 30%, a obecnie 50%, tutaj trzeba jakby oddać sprawiedliwość, natomiast opłaty targowe leżały, jak zaczęliśmy od początku, w gestii rady i wiceprezydent tutaj nie miał do decyzji aż tyle, do powiedzenia. Także tylko gwoli wyjaśnienia tej jakby istoty sprawy, dziękuję. Panie przewodniczący, mogę korzystając z okazji zgłosić wniosek formalny? – Tak, odparł przewodniczący, na co radny kontynuował – *Korzystając z obecności przy mikrofonie pozwolę sobie zgłosić w tej sprawie wniosek formalny o zastąpienie cyfry 5 w uchwale cyfrą 4. Będzie to odpowiadało istocie mojego wniosku i przedmiotowi sprawy.**

Tadeusz Skarżyński – *panie radny, dziękuję za informację, ale... znaczy nie ma tu ale. Chciałem tylko zauważyć, że bardzo dobrze, że przynajmniej w dziedzinie, jeżeli chodzi o obniżanie kosztów w lokalach użytkowych, czerpiemy dobry wzorzec i jeszcze bardziej go pogłębiamy. A jeżeli chodzi o sprawy związane z propozycjami opłat targowych, to rozumiem, że tutaj inicjatywa nie zależała od pana, tylko od innego wiceprezydenta, czy też prezydenta. W pełni to rozumiem.*

Radni przegłosowali wniosek formalny zgłoszony przez radnego Jacka Konopkę, dotyczący zmiany cyfry 5 na cyfrę 4 – 11 osób było za, 10 przeciw, 2 wstrzymały się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – wniosek przeszedł.

Dariusz Witoń – *przepraszam, panie przewodniczący, dopóki jesteśmy w tym punkcie. Nie ukrywam, że nie wcisnąłem tego przycisku, który chciałem i gdyby głosowanie było głosowaniem tradycyjnym to wówczas w odpowiednim czasie, a tak troszkę z rozpędu źle zagłosowałem, w związku z tym chciałbym żeby, taki oficjalny wniosek, żeby można było zrobić reasumpcję głosowania, bo była to sytuacja rzeczywiście szczególna związana z tym programem, który dzisiaj mamy na sesji.*

Przewodniczący – *oczywiście, że reasumpcja musi być, bo najważniejsze jest dobro głosowania, a nie forma w jaki sposób głosujemy.*

Dariusz Grodziński – *siedząc z tamtego miejsca jeszcze osobiście powiedziałem brawo Darek, kiedy on podniósł mandat podczas głosowania tradycyjnego także i za chwilę dołączyła do niego radna Kamila Majewska, także podniosła mandat. Myślę, że to jest wola tych radnych, tylko teraz się wyniku przestraszyli w kontekście jakichś waszych, państwa zobowiązań koalicyjnych i to wszystko, ale nie widzę podstaw do reasumpcji głosowania.*

Przewodniczący – *zgodnie ze statutem mamy prawo, a nawet obowiązek reasumpcji, jeśli radny nie zgadza się z danym wynikiem i przyjmuje uwagi radnego Dariusza Grodzińskiego, ale musimy umożliwić, szanowni państwo, to jest pierwsza sesja, e-Sesja i nie wyobrażam sobie nawet, żeby nie można było poprawić.*

Radosław Kołaciński – *ja się zgadzam, że ta reasumpcja jest w gestii i można ją przeprowadzić, natomiast proszę mi odpowiedzieć, które dzisiaj głosowanie jest ważne – czy głosowanie mandatem radnego czy głosowanie na e-Sesji? Bo po to robimy ten system równoległe, żeby elementy związane z tym nowym tworem i nauką wyeliminować. Po to podnosimy mandaty, po to jest pan sekretarz, który skrupulatnie liczy głosy i według mnie to jest podstawa do tego, żeby tej reasumpcji nie było. Bo ja rozumiem, że dzisiaj ważnym głosowaniem jest głosowanie mandatami, a nie e-Sesją.*

Dariusz Witoń – *panie przewodniczący, jesteśmy w punkcie, kiedy poddał pan pod głosowanie. Oficjalnie nie zostały ogłoszone jeszcze wyniki tego głosowania. Nawet w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie też jest głosowanie ręczne i techniczne, nazwijmy to w ten sposób, również można przeprowadzić od nowa głosowanie i jeśli*

radny się pomylił, a zgłaszam taki formalny wniosek, że się pomyliłem, mówię to całkiem tutaj szczerze i przy państwa wszystkich obecnych na sali, też testujemy ten system po raz pierwszy i chciałbym, żeby uszanować mój wniosek formalny o przeprowadzenie jeszcze raz głosowania w tejże sprawie, bo tak jak powiedziałem, pomyliłem się.

Przewodniczący – na początku, jeszcze zanim zaczynaliśmy XXX Sesję mówiłem, że ta sesja nie będzie łatwa i że mogą zdarzać się różne sytuacje i prosiłem też o wyrozumiałość, także dla siebie. Zgodnie z naszym statutem można, z § 37 można przeprowadzić reasumpcję, jeśli radny o to prosi, bo to są nowe okoliczności. Niewątpliwie e-Sesja jest nową okolicznością i tutaj co do tego chyba nikt nie będzie tego zarzucał. Zgadzam się z uwagami radnych Grodzińskiego i Kołacińskiego, natomiast wyjaśniam, że zgodnie z naszym statutem przeprowadzam reasumpcję głosowania nad wnioskiem formalnym i bardzo proszę, mam nadzieję, że uczymy się wszyscy, w ten sposób także będzie to nauka.

W związku z powyższym radni przegłosowali wniosek radnego Dariusza Witonia, dotyczący reasumpcji głosowania – 20 osób było za, 3 przeciw (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – wniosek przeszedł.

Dariusz Grodziński – wnoszę o reasumpcję tego głosowania, ja się pomyliłem, ja myślałem, że znowu głosujemy wniosek pana radnego Konopki, bo tak z treści dyskusji to wynikało. Pomyliłem się, wnoszę o reasumpcję głosowania.

Krzysztof Ścisły – pan przewodniczący oczywiście podejmie decyzję w sprawie ponownego głosowania, natomiast ja chciałbym wykorzystać okazję i zaapelować do wszystkich. A może jednak bez względu na to, czy to wniosek pana Konopki, czy Ścisłego, czy kogo innego, spróbujmy dać kupcom szansę, z targowisk i dajmy im tą symboliczną złotówkę. I zobaczymy co się będzie działo, naprawdę, warto by było teraz zapomnieć o tych drobiazgach typu kto źle przycisnął, a pomyśleć o kilkuset rodzinach, targowiskach. To naprawdę dobre wrażenie robi i naprawdę cała rada zyska na tym. Bardzo proszę, jestem blisko tych kupców i wiem, jak oni zareagują, coś wreszcie zacznie się dziać, tak?

Przewodniczący – bardzo dziękuję za ten głos. Ja mam tylko jedną prośbę, bo rozumiem, że moje słowa, mówiące o tym, że niezależnie od tego czy głosujemy przez e-Sesję czy ręcznie to tak naprawdę przecież chodzi o dobro mieszkańców. Mówiłem to na początku. Przecież o to chodzi przede wszystkim, a nie o to w jaki sposób my tutaj teraz będziemy się rozliczali, tylko żebyśmy podejmowali dobre uchwały, zgodnie z naszym rozeznaniem, z naszym sumieniem, możliwościami, itd., itd. Nie chciałbym bez przerwy trzymać się tego statutu.

Radni przegłosowali wniosek radnego Dariusza Grodzińskiego, dotyczący powtórnej reasumpcji głosowania – 19 osób było za, 4 przeciw (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – wniosek przeszedł.

Następnie radni po raz kolejny przegłosowali wniosek radnego Jacka Konopki, dotyczący zmiany cyfry 5 na cyfrę 4 – 10 osób było za, 13 przeciw (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – wniosek przepadł.

Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 14 osób było za, 4 przeciw, 5 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba).

Ad. 10. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Niniejszą uchwałą określono wysokość stawek podatku od nieruchomości, obowiązujących od dnia 1 stycznia 2017 r.

W przedkładanym projekcie uchwały stawki podatku podwyższono średnio o 3% w porównaniu do roku bieżącego, z wyłączeniem stawki przewidzianej dla budynków pozostałych oraz stawki podatku od nieruchomości od gruntów określonych w § 1 w pkt 1 lit. d. Brak wzrostu stawki przewidzianej dla budynków pozostałych jest podyktowany m.in. faktem, że podobne funkcje spełniają części budynków mieszkalnych, które są opodatkowane znacznie niższą stawką. Tak więc podwyższenie stawki od budynków pozostałych jeszcze zwiększyłoby różnice w wysokości podatku dla budynków pozostałych spełniających podobne funkcje jak w budynkach mieszkalnych. Natomiast stawka podatku od nieruchomości od gruntów określonych w § 1 w pkt 1 lit. d w stosunku do roku bieżącego ulega obniżeniu w związku z obwieszczeniem Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast negatywnie projekt uchwały zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Przewodniczący poprosił Tomasza Grochowskiego, przewodniczącego Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Kamilę Majewską, przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza o odczytanie opinii.

Kamila Majewska, przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów odczytała opinię Nr 0012.2.273.2016 z dnia 22 listopada 2016 r., stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Tomasz Grochowski, przewodniczący Komisji Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej odczytał opinię Nr 0012.5.229.2016 z dnia 22 listopada 2016 r., również stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Głos zabrała radna Małgorzata Zarzycka – *przedstawiam stanowisko Klubu Radnych „Tak dla Kalisza”. Generalnie, szanowni państwo, jesteśmy przeciwnikami podwyższania podatków, jednak ta podwyżka ma służyć rozwojowi miasta, realizacji*

inwestycji, np. z zakresu ochrony środowiska, mieszkalnictwa czy rewitalizacji. Planowana podwyżka nie będzie stanowić istotnego obciążenia dla budżetu domowego, ze względu na to, że podwyżka praktycznie nie pokrywa nawet wzrostu inflacji od ostatniej podwyżki, tj. w latach 2014, 2015 i 2016 stawki podatku w Kaliszu są na tym samym poziomie. Pozwolę sobie podać kilka przykładów – w przypadku budynku mieszkalnego o powierzchni 50m² podwyżka podatku w stosunku rocznym wyniesie złotówkę, w przypadku gruntu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej, podobny przykład o powierzchni, tutaj odwołam się do powierzchni 50m², to również podwyżka w wysokości złotówki. I ogólny przykład, gdyby mieszkaniec płacił zakładamy podatek w wysokości 100 zł rocznie, maksymalna stawka, maksymalna podwyżka rocznie nie osiągnie więcej niż 3 zł. Na komisji przedstawiono państwu radnym analizę, którą przeprowadził Wydział Finansowy Urzędu Miejskiego i porównano stawki podatku w takich miastach jak Ostrów Wlkp., Konin, Poznań, Częstochowa, Płock, Elbląg, Tarnów, Radom i Kołobrzeg. W tych miastach podatki są na wyższym poziomie, a proponowane stawki podatków w mieście Kaliszu są dalekie od stawek maksymalnych, które określa Ministerstwo Finansów. Należy więc, podam jeszcze może konkretny przykład, porównajmy się z miastem Ostrowem, jeśli chodzi o podatek od budynków związanych z działalnością gospodarczą, stawka w Ostrowie wynosi 22,45 zł, kiedy w Kaliszu to jest tylko 20,53 zł. W przypadku podatku od gruntów związanych z działalnością gospodarczą, stawka w Ostrowie Wlkp. to 0,88 zł, a w Kaliszu obecna stawka to 0,74 zł. Należy podkreślić, że potrzeb jest bardzo wiele, a kredyty i obligacje pociągają za sobą dodatkowe koszty, co też trzeba mieć na uwadze. Nie zmieniając stawek podatku stoimy w miejscu, a w zasadzie cofamy się. Klub radnych „Tak dla Kalisza” w związku z powyższym poprze projekt przedmiotowej uchwały.

Radni pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 15 osób było za, 7 przeciw, 1 wstrzymała się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba).

Na zgłoszenie radnego Eskana Darwicha o pomyłce w głosowaniu (zamiast wstrzymania się od głosu radny był przeciw), przewodniczący zapytał – *czy możemy, pytam się państwa i proszę mi dać znać, czy możemy przyjąć, że pan radny głosował przeciw?*

Głos zabrał radny Tadeusz Skarżyński – *oczywiście my możemy tutaj dżentelmeńsko się na tego typu rozwiązanie zgodzić, ale w systemie będzie to być może funkcjonowało, czy będzie dla mieszkańców Kalisza i być może, bo podejrzewam, że tak jest, że pan radny Eskan Darwich nie będzie sobie życzył, żeby taka informacja o niewłaściwym, tak naprawdę, wyniku głosowania poszła, w związku z tym jest to wniosek formalny o reasumpcję głosowania.*

W związku z powyższym radni przegłosowali wniosek radnego Tadeusza Skarżyńskiego, dotyczący reasumpcji głosowania – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały – 15 osób było za, 8 przeciw (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 11. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Kalisza.

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Kaliszu dnia 21.10.2016 r. przedłożyło Prezydentowi Miasta Kalisza wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Kalisza na okres od dnia 1.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r., natomiast w dniu 15.11.2016 r. przedsiębiorstwo złożyło autokorektę wniosku. Taryfy opracowywane są na podstawie przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz rozporządzenia Ministra Budownictwa w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Ceny i stawki opłat zawarte w taryfach określa się na podstawie niezbędnych przychodów dla prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Stosownie do przepisów ustawy taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały rady gminy. Jeżeli rada gminy nie podejmie uchwały o zatwierdzeniu taryf, w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o ich zatwierdzenie, albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami, taryfy zweryfikowane przez prezydenta miasta, wchodzą w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o ich zatwierdzenie.

Podkreślić należy, iż po przeanalizowaniu przedłożonego wniosku Prezydent Miasta Kalisza stwierdził, iż spełnia on wymogi formalne i zawiera wszelkie niezbędne dane.

Przedstawione we wniosku ceny za dostarczaną wodę oraz odprowadzane ścieki nie uległy zmianie w stosunku do cen zaproponowanych przez przedsiębiorstwo w roku poprzednim. Ponadto nie ulegają zmianie stawki opłat abonamentowych.

Projekt uchwały szeroko omówiły i pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej oraz Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 21 osób było za (22 radnych obecnych, radny Dariusz Witoń poprosił o wyłączenie z głosowania, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak, Adam Koszada i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 12. zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Kalisza.

Jednym z kluczowych elementów procesu rewitalizacji jest włączenie możliwie największego grona interesariuszy w planowanie i realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Tak rozumiana partycypacja społeczna obejmuje przygotowanie, prowadzenie i ocenę rewitalizacji w sposób zapewniający aktywny udział interesariuszy, w tym poprzez uczestnictwo w konsultacjach społecznych oraz

w pracach Komitetu Rewitalizacji. Komitet Rewitalizacji jest podmiotem mającym swoje formalne umocowanie w ustawie o rewitalizacji. Stanowi on forum współpracy i dialogu interesariuszy z organami gminy w sprawach dotyczących przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji oraz pełni funkcję opiniodawczo-doradczą wójta, burmistrza albo prezydenta miasta.

Zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji, zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji określa w drodze uchwały rada gminy.

Niniejszy projekt uchwały został poddany konsultacjom społecznym. W trakcie konsultacji zebrano szereg uwag, które zostały w nim uwzględnione.

Autopoprawkę do przedmiotowego projektu uchwały radni otrzymali w dniu wczorajszym.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Rewitalizacji, która wypracowała wnioski dotyczące zmian do projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił Martina Zmudę, przewodniczącego Komisji Rewitalizacji Rady Miejskiej Kalisza o odczytanie wniosków.

Martin Zmuda, przewodniczący Komisji Rewitalizacji odczytał wnioski Nr 0012.8.45.2016, 0012.8.46.2016 oraz 0012.8.47.2016, stanowiące załączniki do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosił radny Tadeusz Skarżyński – w toku prac nad regulaminem pojawiły się pewne wątpliwości związane z samym trybem procedowania uchwały, czy dotrzymano terminów konsultacji społecznych? Ja prosiłem już na komisji o to, żeby w dniu dzisiejszym zabrał w tej sprawie głos któryś z radców prawnych, czy te terminy zostały dotrzymane, więc zanim przejdziemy do spraw związanych z głosowaniem chciałbym usłyszeć tutaj opinię pana radcy.

Filip Żelazny, radca prawny – *te uwagi, które zostały zgłoszone, one wynikają z takiego, a nie innego sformułowania, czy zapisu ustawy o rewitalizacji. Właściwie są dwa modele, które były przyjmowane. Jeden model był taki, który zakładał, że obligatoryjnie trzeba, sam tryb zgłaszania uwag wynosi 30 dni i takie samorządy istnieją i tak to funkcjonowało i takie uchwały były podejmowane, ale też istniały rozwiązania takie, które zakładały inne rozwiązanie i takim przykładem jest chociażby Bytom, gdzie ta uchwała rewitalizacyjna, jedna z pierwszych, ona jeszcze dodatkowo była związana z jakimś projektem rządowym, o ile mi było wiadomo i w pewnym sensie nadzorowanym, tamta uchwała została wprowadzona w życie i funkcjonuje, a wszystko sprowadza się do zapisu, mianowicie ustawy o rewitalizacji, który stanowi, że, już państwu mówię, termin wyznaczony na składanie uwag nie może być krótszy niż 30 dni, licząc od dnia powiadomienia, o którym mowa w ust. 2. I jest kwestia interpretacyjna, od jakiego momentu te 30 dni należy liczyć. Krótko mówiąc myśmy przyjęli stanowisko, czy zostało tu przyjęte stanowisko takie, które również funkcjonuje*

w kraju, w związku z tym w naszej ocenie, skoro takie rozwiązanie funkcjonuje w innym samorządzie, nie zostało zakwestionowane, a tam w przypadku Bytomia, o ile mnie pamięć nie myli, było to aktem prawa miejscowego, u nas tak nie jest z innych względów proceduralnych, to w naszej ocenie ten tryb nie powinien zostać zakwestionowany i wydaje się, że jest właściwy.

Najpierw radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba).

Radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali także wniosek Komisji Rewitalizacji Nr 0012.8.45.2016 – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba).

Radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali wniosek Komisji Rewitalizacji Nr 0012.8.46.2016 – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba).

Radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali wniosek Komisji Rewitalizacji Nr 0012.8.47.2016 – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba).

Radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali projekt uchwały wraz z autopoprawką oraz wnioskami Komisji Rewitalizacji – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką oraz zmianami zaproponowanymi przez Komisję Rewitalizacji.

Ad. 13. zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej i uchwalenia statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu oraz upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Zgodnie z zawartą pomiędzy operatorem i organizatorem publicznego transportu zbiorowego umową o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, środki ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, a także opłaty dodatkowe stanowią przychód operatora z tytułu realizacji usług przewozowych. W związku z powyższym uzasadnione jest wykreślenie w § 5 pkt 60 Statutu Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Kaliszu.

Wprowadzone zmiany umożliwiają przekazanie uprawnień do poboru opłat dodatkowych operatorowi. Jednocześnie, w związku z tym, że zadanie w zakresie kontroli posiadania przez pasażerów biletów komunikacji miejskiej, pozostaje w ścisłym związku z poborem opłat dodatkowych, zasadnym jest przekazanie realizacji także tego zadania operatorowi.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Środowiska i Gospodarki

Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, a także Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 14. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.

Szczegółowe informacje o zmianach w budżecie na 2016 rok, sporządzonych na podstawie wniosków naczelników wydziałów, kierowników biur, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Dyrektora Domu Pomocy Społecznej, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego są zawarte w uzasadnieniu projektu uchwały.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Irena Sawicka – pan prezydent przedstawia państwu autopoprawkę do zmian w budżecie, ponieważ w ostatnim okresie czasu wpłynęły pewne rzeczy, które powinny być uwzględnione, bo jest końcówka roku i musimy to zrealizować. Pierwsza rzecz to budżet miasta otrzymał dochody bieżące w postaci dotacji, kwota 162.265 zł. Podpisana została umowa o dofinansowanie projektu „Równi na starcie”, ten projekt będzie realizował MOPS, pieniądze są dwa rodzaje dotacji, dotacja celowa w kwocie 145.184,53 zł, to są środki z budżetu Unii Europejskiej, czyli środki unijne i wkład następny jako dotacja, środki z budżetu krajowego 17.080,53 zł, czyli przyjmujemy do budżetu po stronie dochodów kwotę 162.265 zł i zwiększamy o tę samą kwotę wydatki. Będzie realizowany, powtarzam, projekt „Równi na starcie”. Następny wniosek, który przedłożył dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, proponuje, żeby na zadaniu majątkowym „Przebudowa ul. Św. Michała w Kaliszu” zmniejszyć plan o kwotę 378.830 zł, natomiast te pieniądze chce, żeby rozdysponowano – 178.830 zł na „Przebudowę skrzyżowania ul. 3-go maja/ul. Warszawska wraz z odcinkiem ul. Warszawskiej do ul. Łódzkiej” i kwotę 200 tys. zł proponuje dyrektor, żeby zwiększyć na zadaniu „Przebudowa mostu w ciągu ul. Chopina wraz z przebudową ulicy na odcinku od ul. Kościuszki do ul. Piskorzewie”. Proszę państwa, wystąpiły roboty dodatkowe, których konieczność wymaga zwiększenia budżetu, a nie mogły być przewidziane na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Kolejny wniosek, tym razem naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji proponuje, żeby w ramach wydatków majątkowych zmniejszyć na zadaniu „Rekultywacja zdegradowanych terenów miasta na cele środowiskowe” kwotę 160 tys. zł, natomiast przeznaczyć te pieniądze w następujący sposób – 20 tys. zł na „Modernizację boisk sportowych w Zespole Szkół Nr 7 przy ul. Karpackiej”, będą to pieniądze przeznaczone na

opracowanie dokumentacji, dlatego że boiska dwa są tam zamknięte, nieczynne, bo nie mogą być, zagrażają bezpieczeństwu, 120 tys. zł przeznacza się na „Wymianę stolarki okiennej budynku Gimnazjum Nr 1 przy ul. Tuwima”, modernizacja była i termomodernizacja, okna nie były wymieniane w całości, wobec powyższego taka kwota idzie na wymianę tych okien i jeszcze jeden projekt jest do zrobienia na „Modernizację boisk sportowych w Zespole Szkół Ekonomicznych przy ul. Legionów” i też na ten cel 20 tys. zł. Kolejna rzecz, dość duża, która tam jest opisana, w autopoprawce, to są na podstawie wniosku Wydziału Edukacji dokonane zmiany w budżecie. Proszę państwa, w wyjaśnieniu Wydział Edukacji podaje, że plany dotacji pomniejszono z uwagi na zmniejszenie się liczby uczniów, uczniów i wychowanków dotowanych oraz mniejszą frekwencję w szkołach ponadgimnazjalnych, specjalnych i gimnazjach specjalnych, natomiast w przedszkolach i w punkcie przedszkolnym oraz liceach ogólnokształcących i szkołach zawodowych nastąpiło zwiększenie liczby dzieci i uczniów dotowanych. Na czym polegają te zmiany? W mieście, w różnych rozdziałach, macie państwo tam wymienione rozdziały (szkoły podstawowe, oddziały przedszkolne, itd.), zmniejsza się budżet tych jednostek o kwotę w sumie 804.984 zł, natomiast jest to jak gdyby przesunięcie w ramach budżetu Wydziału Edukacji, natomiast taką samą kwotę 804.984 zł zwiększa się w różnych też innych rozdziałach. Pieniądze te są przede wszystkim niezbędne na wynagrodzenia, ale również i na dotacje. To był budżet miasta, natomiast w budżecie powiatu podobną robi się zmianę, na wniosek Wydziału Edukacji i tutaj mówimy o kwocie łącznie 640.237 zł, gdzie przesuwamy z jednych rozdziałów do innych, czyli w każdym bądź razie te dwie kwoty dotyczą Wydziału Edukacji i szkół, które jednostce, które podlegają Wydziałowi Edukacji. To wszystko, jeżeli chodzi o tę autopoprawkę do zmian w budżecie.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały komisje: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Prawa, Porządku Publicznego oraz Samorządu Osiedlowego; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Głos zabrał radny Dariusz Grodziński – *mam taką odręczną notatkę z zeszłego roku, dokładnie sprzed roku, na kartce projektu budżetu na 2016 rok, w dz. 801, 854, kiedy wskazywałem, że mocno zaniżone są kwoty ustalone na system oświaty, na edukację w Kaliszu. To były obciążenia rządu 1.000.600 zł w dz. 801 po stronie miasta, pół miliona w dz. 854 po stronie miasta i po stronie powiatu w dz. 801 4 mln zł po stronie, nie mniej przepraszam, źle powiedziałem, ale sumarycznie różnica pomiędzy wykonaniem a uchwaleniem nowego budżetu wynosiła 5.126 tys. zł, ta kwota poszła na stadion, z tego co pamiętam, bo taką odwzorowaną kwotę odnalazłem. I co się stało? Proszę państwa, na poprzedniej sesji zwiększaliśmy budżet oświaty, w obliczu naprawdę tego, że już nie było w niektórych placówkach na, nie w niektórych, ale chyba we wszystkich nawet, albo w większości nawet na wynagrodzenia i w tej chwili jak dobrze pamiętam wczoraj z rachunków z panią skarbnik jeszcze o kwotę 1,8 mln zł. I chciałem powiedzieć, że to przyduszenie finansowe kaliskich szkół było dla nich bardzo szkodliwe, bo weszły w system trybu zarządzania awaryjnego. To już nawet nie*

były oszczędności, to było chwilami dziadowanie na systemie edukacji w Kaliszu, bo takie były warunki i tych kwot nie było i nawet w tej chwili ten milion, nie milion, trochę mniej, ale dużo kwot na wynagrodzenia, na które brakuje, przenosimy z działalności statutowej szkół po to, żeby można było wypłacić te wynagrodzenia. Oznacza to, że kaliska szkoła nie modernizuje się, nie rozwija, nie unowocześnia, tylko wpadła od tego roku w tan regresji i to jest jeden z wielu obszarów, w którym od 2 lat w Kaliszu dzieje się co najmniej źle, a w mojej ocenie bardzo źle.

Najpierw radni pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 15 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 15 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 15. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Miasta Kalisza na lata 2016-2030.

Podjęcie uchwały dotyczy zmian w załączniku Nr 2 pod nazwą Wykaz przedsięwzięć do WPF, które wprowadzono na podstawie wniosków Naczelnika Wydziału Kultury i Sztuki, Naczelnika Wydziału Edukacji, Naczelnika Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Autopoprawkę do projektu uchwały radni otrzymali w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący poprosił Irenę Sawicką, skarbnika Miasta Kalisza o zabranie głosu w tej sprawie.

Irena Sawicka – wiadomo, że jeżeli w autopoprawce wprowadzamy pewne zmiany, a dotyczą one zadań, które są w ciągu 2 bądź w większym okresie czasu realizowane, mają te zadania wpływ na Wieloletnią Prognozę Finansową. I tak przedstawiamy państwu autopoprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdzie w załączniku Nr 1, bo autopoprawka składa się z dwóch załączników, w załączniku Nr 1 urealniamy wartości budżetowe roku 2016 o te zmiany wynikające z autopoprawki, czyli te dotacje, które otrzymujemy. Następna sprawa, wprowadzamy korektę dochodów i wydatków, ale w części dotyczącej środków unijnych, związane to jest z projektem „Równi na starcie” i urealniamy limity wydatków na przedsięwzięcia, zgodnie z wprowadzonymi w załączniku Nr 2 tymi zadaniami. Natomiast w załączniku Nr 2 wprowadzamy te zadania, które proponował dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg, czyli „Budowa skrzyżowania ul. 3-go maja/Warszawskiej”, zwiększamy limit w tym roku o kwotę 178.830 zł. W następnym zadaniu „Przebudowa mostu w ciągu ul. Chopina wraz z przebudową ulicy na odcinku od Kościuszki do ul. Piskorzewia” zwiększamy też limit roku 2016 o kwotę 200 tys. zł i w tej części, gdzie są przedsięwzięcia wprowadzamy to zadanie, przedsięwzięcie „Równi na starcie”, zwiększamy tam limit

w roku 2016 o tę kwotę, o której mówiłam 162.265,06 zł, limit na rok 2017 o 783.361,94 zł, limit na rok 2018 – 494.412,20 zł i łączny limit zobowiązań na te kolejne lata od roku 2016 do 2018 jest to kwota 1.440.039,29 zł. I przypominę, że powyższe zmiany dokonuje się w związku z podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. To wszystko w tej autopoprawce, panie przewodniczący.

Projekt uchwały w części merytorycznej pozytywnie zaopiniowały: Komisja Edukacji, Kultury i Sportu; Komisja Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej; Komisja Środowiska i Gospodarki Komunalnej; Komisja Rozwoju, Mienia Miasta i Integracji Europejskiej, natomiast całościowo projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza.

Najpierw radni pozytywnie przegłosowali autopoprawkę do projektu uchwały – 15 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba).

Następnie pozytywnie przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką – 15 osób było za, 8 wstrzymało się od głosu (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Ad. 16. rozpatrzenia skarg pani [REDAKTOWANE] * na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 14 w Kaliszu.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 17. rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] * na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu.

Skarga została rozpatrzona zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Kalisza.

O zabranie głosu poprosił radny Krzysztof Ścisły – *chciałbym z całą mocą podkreślić, że choć skarga jest zasadna to wykluczamy tu winę dyrektora MZBM-u. Winny jest system przepisów, który obowiązuje i w tym przypadku pani dyrektor nawet nie mogła podjąć innej decyzji. Problem polega na tym, pokrótce tylko przypomnę, że mieszkańcy, jeden z mieszkańców w kamienicy prywatnej pod zarządem MZBM zażądał remontu klatki schodowej, która nie była remontowana od gdzieś ok. 50 lat,*

ma inne jeszcze prośby i żądania, typu wstawienie jakiejś bramy i inne remonty. To być może brzmi dosyć powiedzmy prozaicznie w tym momencie, ale proszę zwrócić uwagę, że mamy 130, ok. 130 takich kamienic w mieście, które od właśnie ok. 40-tu, może 50-ciu lat nie są remontowane, ponieważ zarządca opiera się na takiej interpretacji przepisu, który mówi, że nie wolno inwestować w prywatną własność znajdującą się pod zarządem miasta. Interpretacja jest co najmniej dziwna, bo ja rozumiem, że gdyby tam budowano wieżę broniącą dostępu radnym do tej kamienicy to jest rzeczywiście pomnażanie majątku, ale jeżeli z kolei przepisy mówią, że zarządca ma obowiązek utrzymać kamienicę w stanie majątkowym takim, aby nawet nieznanymi z imienia i nazwiska właściciel nie poniósł szkody, to tutaj mamy taki oto problem, tak jak powiedziałem 130-tu, a może i więcej kamienic w Polsce, które postępują w bardzo szybkim tempie, coraz szybszym zresztą w ruinę, z którymi potem to ruinami nie bardzo wiemy co zrobić, bo to albo mają status zabytku, albo inny, nietykalny i w tych kamienicach, tak jak tu w przypadku Ciasnej 21, 56 rodzin pokutuje w warunkach urągających, moim zdaniem warunkom, które powinny być w XXI wieku, tylko dlatego, że jakaś jedna pani nie zapłaciła 100 tys. zł do tej pory czynszu przez 30 lat i wszyscy inni ponoszą za to zbiorową odpowiedzialność i dyrektor nie może przeprowadzić remontu, dlatego że kamienica ma 300 tys. zł długów. Proszę państwa, będziemy głosować mam nadzieję za tą uchwałą, ale jednocześnie zwróćmy uwagę na konsekwencje, jakie niesie za sobą to głosowanie, bo będziemy się domagać później od dyrektora remontu tej kamienicy i innych kamienic, a co za tym idzie podniesienia kosztów i wydatków na remonty kamienic w mieście.

Radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali projekt uchwały – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

Ad. 18. zatwierdzenia Wiceprzewodniczących Stałych Komisji Rady Miejskiej Kalisza.

Rada powołuje przewodniczących komisji, a komisje desygnują wiceprzewodniczących, których zatwierdza rada.

Uchwałą Nr V/24/2014 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 30 grudnia 2014 r. zatwierdzono wiceprzewodniczących Stałych Komisji Rady Miejskiej Kalisza, jednak ze względu na liczne zmiany uchwały nastąpiła konieczność jej aktualizacji.

Ponadto zmiana uchwały związana jest z desygnowaniem przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Kalisza na funkcję Wiceprzewodniczącego tej komisji radnego Tomasza Grochowskiego.

Wobec braku wątpliwości dotyczących projektu uchwały, jednomyślnie pozytywnie go przegłosowano – 23 osoby były za (23 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie uchwały.

VI. Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały:

- obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr VII/40/2015

Rady Miejskiej Kalisza w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Ustawa z dnia 4 marca 2011 r. o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych wprowadziła z dniem 1 stycznia 2012 r. obowiązek ogłaszania tekstów jednolitych znowelizowanych aktów normatywnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy.

Organem właściwym do wydania aktu normatywnego jest Rada Miejska Kalisza, a więc tylko ona ma obowiązek ogłoszenia tekstu jednolitego stanowionego przez samorząd aktu prawa miejscowego, jakim jest uchwała Nr VII/40/2015 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Wobec braku wątpliwości, radni jednomyślnie pozytywnie przegłosowali obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr VII/40/2015 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty – 22 osoby były za (22 radnych obecnych, nieobecni podczas głosowania – Sławomir Chrzanowski, Paweł Gołębiak i Anna Zięba) – przewodniczący stwierdził przyjęcie obwieszczenia.

VII. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016.

Z informacją zapoznała się Komisja Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miejskiej Kalisza.

Wobec braku wątpliwości, przewodniczący stwierdził przyjęcie do wiadomości informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2015/2016.

VIII. Informacja w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Do Urzędu Miejskiego w Kaliszu w dniu 14 października 2016 r. wpłynęło pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Kaliszu z informacją dotyczącą potrzeb Sądu Rejonowego w Kaliszu w zakresie wykonywania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej na rok 2017 – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r.

Równocześnie Prezes Sądu Rejonowego w Kaliszu prosi o wskazanie podmiotów obowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, w ramach kary ograniczenia wolności oraz pracy społecznie użytecznej, orzeczonej w zamian nieściągalnej grzywny.

Prezydent Miasta Kalisza na podstawie art. 56 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy oraz § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia wyznaczył następujące podmioty:

1. Urząd Miejski w Kaliszu,
2. Ośrodek Sportu, Rehabilitacji i Rekreacji w Kaliszu,
3. Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych,

4. Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Kaliszu,
5. Straż Miejska Kalisza,
6. Powiatowy Urząd Pracy w Kaliszu,
7. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kaliszu,
8. Młodzieżowy Dom Kultury im. Władysława Broniewskiego w Kaliszu,
9. Środowiskowy Dom Samopomocy „Tulipan” w Kaliszu,
10. Dom Pomocy Społecznej w Kaliszu,
11. Towarzystwo Pomocy im. św. Brata Alberta – Koło Kaliskie,
12. Caritas Diecezji Kaliskiej,
13. NZOZ Ośrodek Terapii Uzależnień i Współuzależnień KARAN w Kaliszu,
14. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. w Kaliszu,
15. Muzeum Okręgowe Ziemi Kaliskiej.

Wobec braku wątpliwości, przewodniczący stwierdził przyjęcie informacji bez uwag.

IX. Odpowiedzi na interpelacje.

Z informacji przekazanych przez Kancelarię Rady Miejskiej wynika, że radni, którzy złożyli interpelacje i zapytania na piśmie otrzymują na bieżąco odpowiedzi na piśmie w terminie zgodnym ze statutem Kalisza.

X. Interpelacje.

O zabranie głosu poprosił radny Dariusz Grodziński – *mam garść interpelacji, pierwsza dotyczy sołectwa Dobrzec. Chciałbym zwrócić uwagę samorządu na potencjał inwestycyjny sołectwa Dobrzec. Łącznie z osiedlem Dobro jest tam wiele terenów na obszarze miasta o charakterze rolnym. Setki hektarów wolnej przestrzeni. Mieszkańcy tego sołectwa identyfikują się z miastem i widzą coraz mniejszą potrzebę produkcji rolnej na terenie miasta. W związku ze ścisłą zabudową domostw i gospodarstw nie ma tam miejsca na produkcję przemysłową. Są natomiast setki hektarów, które mogłyby być przeznaczone na budowę nowych osiedli mieszkaniowych. Zarówno te w zabudowie jednorodzinnej jak i – z zachowaniem kaskadowości oraz strefy buforowej od domów jednorodzinnych i gospodarstw rolnych – budownictwa wielorodzinnego. Do tego potrzebne są odpowiednie zapisy w studium zagospodarowania przestrzennego oraz późniejszy plan. Studium już się tworzy i nie wyobrażam sobie innych zapisów niż te, o których wnioskuję. Plan przed nami i wnoszę, aby przystąpić do niego możliwie jak najszybciej. Szczególnie atrakcyjne pod inwestycje mieszkaniowe jawią się pola w obrębie ulicy Korczak, Poligonowa, Bursztynowa, na których mogą potencjalnie powstać osiedla styczne z osiedlem Panorama w Kościelnej Wsi, a jest to osiedle, które traktujemy jako kaliskie, mimo że w Kościelnej Wsi i bardzo takie wzorcowe. Ale potencjał rozwojowy dotyczy wszystkich terenów rolnych sołectwa Dobrzec i osiedla Dobro od ul. Korczak do ul. Poznańskiej. Pragnę zapytać pana prezydenta, jakie są plany wobec tych terenów, szczególnie w kontekście wypowiedzianych ostatnio tez, że brakuje w mieście terenów*

pod inwestycje mieszkaniowe? Pragnę też zwrócić uwagę potencjalnych inwestorów na ten obszar i zachęcić do planów inwestycyjnych.

Druga interpelacja drogowa. Zwracam się z prośbą o zmianę oznakowania poziomego na ul. Poznańskiej, na odcinku pomiędzy ul. Harcerską do skrzyżowania z Al. Wojska Polskiego. Chcąc skręcić w lewo w Al. Wojska Polskiego trzeba korzystać z lewoskrętu. W godzinach szczytu jadący na wprost natomiast czekają na zielone światło aż od ul. Harcerskiej. Ponieważ przy tym samym lewoskręcie jest podwójna ciągła linia dojazd do niego jest zablokowany, a jest to zazwyczaj pas pusty lub nie w pełni zajęty. Cykl świateł powoduje, że z przeciwnej strony, czyli w kierunku Harcerskiej przez parę minut kompletnie nic nie jedzie – bo nie może – żaden pojazd nie jedzie. W tym czasie bezpiecznie i bezkolizyjnie pojazdy skręcające w lewo mogłyby wjechać i ustawić się na lewoskręcie poprawiając drożność i przepustowość tego skrzyżowania. Kiedyś odcinek pomiędzy Poznańską 2 a Al. Wojska Polskiego był oznaczony linią przerywaną, teraz po remoncie i przebudowie jest podwójna ciągła. Wnoszę o ponowne zastosowanie starego oznakowania, albo tylko od strony pasa prawego w kierunku Wojska Polskiego.

Druga drogowa – Kalisz ubiegał się niedawno o dofinansowanie w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2006-2019 o przebudowę ulicy św. Michała. To jedna z ostatnich dróg wylotowych z Kalisza, a zarazem wjazdowych, które wymagają remontu. Jest to jednak duże i kosztowne zadanie, szacowane na blisko 10 mln zł, więc każde dofinansowanie znacznie ułatwiłoby jego realizację. Niestety. Kaliski wniosek zajął 38. miejsce na 40 pozycji z całego województwa. To słaby wynik i zła wiadomość dla kaliszian mieszkających na osiedlu Dobro i sołectwie Dobrzec. Na pewno nie cieszą się też z tego mieszkańcy Biskupic, Boczkowa, Trkusowa, którzy jeżdżąc do szkoły czy pracy w Kaliszu, przemieszczają się właśnie tamtędy. Obawiam się, że z uwagi na brak dofinansowania i brak takiej pozycji w projekcie budżetu, o odnowionej ulicy św. Michała będziemy mogli tylko marzyć. Ale może się mylę. W związku z tym proszę o informację czy mimo braku dofinansowania z Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019, przebudowa Św. Michała będzie realizowana w najbliższej przyszłości?

Trzecia interpelacja – jakiś czas temu kaliskie media obiegrała informacja o rzekomym długim zwlekaniu miasta na odbiór domu przedpogrzebowego na Cmentarzu Komunalnym. Na, delikatnie mówiąc, opieszłość Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji narzekał właściciel firmy. Kilka dni później okazało się, że te pogłoski to prawda, co potwierdziła pani wiceprezydent Barbara Gmerek. Ponadto wyszło na jaw, że przedsiębiorca wielokrotnie próbował się kontaktować z urzędnikami czy prezydentami, ale nie dostawał odpowiedzi ani szansy na spotkanie. W związku z tą inwestycją doszło więc do skandalu. Nie znajduję bowiem innego słowa, jakim można by to określić. W jaki sposób mamy rozwijać Kalisz, skoro magistrat w taki sposób traktuje inwestorów? Już nie po raz pierwszy w tej kadencji. Obawiam się, że jeszcze kilka takich sytuacji, a nikt po prostu nie będzie chciał już wykonywać prac zleconych przez Urząd Miejski. Mając na względzie dobro Kalisza proszę o odpowiedź na pytania:

1. Czy przedsiębiorca realizujący wspomnianą inwestycję usłyszał chociaż przeprosiny ze strony magistratu?

2. Czy prawdą jest, że przedsiębiorcy temu wielokrotnie nie dano możliwości kontaktu z władzami miasta, aby wyjaśnić sytuację, jaka zaszła przy tej inwestycji?
3. Czy wyjaśnione zostało dlaczego przez 112 dni miasto nie odebrało tej inwestycji?
4. I czy prezydent podjął już działania mające na celu wyeliminowanie takie przypadki w przyszłości?

Bardzo się cieszę, że kaliski klub MKS wrócił do swoich tradycyjnych miejskich barw niebiesko-czerwono-białych. Kiedy wcześniej dopytywałem się dlaczego te tradycyjne miejskie barwy zmieniono na niebiesko-zielono-białe pamiętam, że zostałem zignorowany. Teraz nastąpiła dobra zmiana identyfikująca klub z miastem. Jej termin być może jest przypadkowy, ale być może wiąże się z rozładami personalnymi w ratuszu. Media informują, że mieszkańcy mają możliwość zagłosowania w ankiecie internetowej na kolorystykę stadionu lekkoatletyczno-piłkarskiego. Tego samego, na który pozyskaliśmy dofinansowanie z programu rozwoju lekkoatletyki, dzięki wsparciu i rekomendacji ze strony Polskiego Związku Lekkiej Atletyki. Obiekt ten ma mieć charakter miejski, a nie klubowy, ale w ankiecie do wyboru jest tylko kolorystyka: zielono-biało-niebieska. Kaliszanie mogą wskazywać tylko przeważającą barwę krzesełek na trybunie. Tak czy inaczej nie są to barwy miejskie, a z uwagi na charakter stadionu, takie powinny być, albo neutralne. Proszę o refleksję i interwencję w tej sprawie. Kluby sportowe powstają i upadają, miasto jest wieczne. I powinno jednoczyć wszystkich odwołując się do uniwersalnych wartości. Nawiązując do wcześniejszych fragmentów mojej wypowiedzi proszę natomiast o odpowiedź na pytania:

1. Skąd nagła zmiana barw MKS Kalisz i czy wiąże się ona z odejściem pana Piotra Kościelnego z najwyższego kierownictwa miasta?
2. Kto zaproponował barwy stadionu, widoczne na wizualizacji, jako wariant wyłączny?
3. Na jakim etapie jest obecnie budowa stadionu?
4. Czy w realizacji tej inwestycji występują opóźnienia i kiedy zostanie ona oddana do użytku?
5. Czy istnieje zagrożenie dodatkowego wzrostu kosztów tej inwestycji przez roboty dodatkowe?

Jeszcze jedna interpelacja, do pana przewodniczącego teraz bardziej, ponieważ podczas poprzedniej sesji udzielił pan głosu postowi Janowi Mosińskiemu, zaraz na początku obrad. Z zaskoczenia, nie konsultując tego z nikim, bez uzasadnienia, nie czekając na punkt wolne wnioski czy oświadczenia. Podczas sesji wrześnieowej odmówił pan – moim zdaniem słusznie – zabrania głosu, w analogicznej sytuacji, urzędującemu jeszcze wówczas oficjalnie zastępcy Prezydenta Miasta Kalisza, panu Piotrowi Kościelnemu. Pytanie jednak dotyczy równości osób wobec prawa. Czym się różnił przypadek pana Kościelnego od przypadku posta Mosińskiego? Jaką praktykę będzie stosował pan wobec np. innych parlamentarzystów, radnych osiedlowych czy zaangażowanych społecznie obywateli miasta?

Tutaj czas leci to w sprawie autobusów KLA mogę tylko złożyć.

I jeszcze mam ostatnią interpelację, gdzie dopytuję się o, ile jeszcze nowych zleceń i wypłat nas czeka w najbliższej przyszłości, jeśli chodzi o usługi pana eksperta, doradcy Marcina Andrzejewskiego i występuję też w tej interpelacji o sprawdzenie

i ujawnienie ewentualnych kontraktów, zleceń i wypłat w innych jednostkach miejskich i spółkach komunalnych. Proszę o dokładne sprawdzenie i przedstawienie.

Mirosław Gabrysiak – chciałem poruszyć dwie kwestie, które już wcześniej były tutaj tematem moich interpelacji, a które nie zostały zrealizowane. Dotyczy to, pierwsza z tych spraw dotyczy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulicy Al. Wojska Polskiego z ul. Majkowską. Tam osoby piesze, które przechodzą przez Al. Wojska Polskiego skarżą się, że nieraz na dwa cykle świateł dla samochodów przypada jeden cykl dla pieszych i dlatego muszą po kilka nawet minut czekać z przejściem. I to już przy tej też sprawie chciałem poruszyć sprawę przejścia pod cieniami przy budynku, który tam się znajduje, którą już poruszałem. Tam jest co prawda budynek prywatny, ale przejście nie jest już prywatne i tam jest, bardzo to nieestetycznie wygląda, bo obdrapane jest to przejście i w środku zbiera się woda, która w czasie opadów uniemożliwia wręcz przemieszczanie się mieszkańców, którzy nie mają innej drogi, żeby tam przejść.

Druga z interpelacji dotyczyłaby zamontowania wiat przystankowych i dotyczyłoby to przede wszystkim ul. Długosza. Tam przyjeżdżają dzieci, które uczą się w kaliskich szkołach, dotyczy to kilku kaliskich szkół, np. V Liceum, Szkoły Podstawowej Nr 12, Gastronomia, a nawet Liceum im. Kościuszki. I te dzieci, które przyjeżdżają do szkół i wyjeżdżają po lekcjach muszą czekać w tak niekorzystnych warunkach atmosferycznych, jakie mamy teraz, tzn. jest zimno, wiatr i deszczowo, także moja prośba dotyczyłaby rozważenia czy nie można byłoby ewentualnie tam tych wiat zamontować.

Radosław Kołaciński – tylko pięć interpelacji tym razem. Kwestia poprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Staszica i Górnośląskiej. Przypomnę, jakiś czas temu była mowa o tym, że tam zostanie zamontowana sygnalizacja świetlna, pytam się na jakim etapie jest przygotowanie tej inwestycji i czy w ogóle rozpoczęto przygotowania? Jeśli tak, to kiedy zostanie zakończona? To jest sprawa pierwsza.

Sprawa druga to kolejne skrzyżowanie, skrzyżowanie ul. Zachodniej z ul. Wrocławską, bardzo dobrze, że tam się pojawił na jednej ulicy lewoskręt, na drugiej można skręcać w prawo przy sygnalizacji świetlnej, natomiast skarży się bardzo dużo mieszkańców Szczypiorno na to, że w godzinach szczytu, między 7-mą a 9-tą i 14-tą a 16-tą tworzą się tam olbrzymie korki, w związku z tym apeluję do pana wiceprezydenta Kijewskiego, aby spowodował wyregulowanie w tych godzinach szczytu, żeby przepustowość tego skrzyżowania się zdecydowanie zwiększyła, albo tak jak to sugerują mieszkańcy, kierowcy skracają sobie drogę między ogródkami działkowymi pod wiaduktem w kierunku ul. Sądzińskiej, w związku z tym jeżeli tam można by było utwardzić, np. destruktem poprawić warunki, to też ci kierowcy mogliby omijać to skrzyżowanie i dostawać się do ul. Zachodniej. To też bym prosił o odpowiedź w tym zakresie.

Kolejna rzecz to włączenie się Straży Miejskiej, albo spowodowanie, aby na terenie miasta Kalisza zaczęły znikać nielegalne reklamy, które nieraz tymczasowo pojawiają się przy obiektach sportowych, na płotach i one zaszpecają miasto. Chodzi o to, żeby ktoś miał nad tym nadzór i to kontrolował.

Kolejna sprawa dotyczy MZBM-u, tu jest kwestia sześciu pytań odnośnie zadłużenia MZBM-u, jaki jest poziom ściągalności czynszów od lokatorów, kolejna rzecz ile

budynków posiada toalety wspólne i jak to wszystko wygląda, kolejna rzecz to ile jest budynków w Kaliszu, które nie mają kompletnie zadłużenia, czyli są, nazwijmy to, czyste w tym zakresie, a według mnie jedno z ważniejszych pytań to jakie będą podjęte kolejne działania, nie te, które już zostały wprowadzone przez panią wiceprezydent, tylko kolejne kroki do tego, aby oddłużenie MZBM-u miało?

I ostatnia rzecz, myślę, że ona dotyczy nas wszystkich, państwa radnych i innych osób publicznych. Chodzi o to, jakie zostały poniesione koszty związane z reklamą wizerunku pana prezydenta Sapińskiego, chodzi mi o ostatnie plakaty dziękujące mieszkańcom za głosowanie w Funduszu Obywatelskim na przystankach autobusowych, w innych mediach, w gazetach i pytanie, czy radni też w taki sam sposób mogą podziękować mieszkańcom? Ile kosztowała promocja wizerunku w ten sposób właśnie, poprzez reklamę, poprzez podziękowania, poprzez udzielanie informacji od początku kadencji pana prezydenta. To tyle.

Krzysztof Ścisły – pierwsza moja interpelacja jest konsekwencją głosowania rady miejskiej w sprawie skargi [REDAKTOWANE], mieszkańca kamienicy przy ul. Ciasnej 21. Panie prezydencie, pani wiceprezydent, uprzejmie proszę o przeprowadzenie remontu kamienicy przy ul. Ciasnej 21, gdzie od 50 lat budynku nie remontowano, zamontowanie tam bramy wjazdowej z domofonem oraz umieszczenie zakazu wjazdu samochodów, bo przez to spółka, strefa parkowania traci sporo pieniędzy, ponieważ tam się ukrywają m.in. ci, którzy nie chcą płacić i dewastują oczywiście zielen, jak również tworzą jeszcze bardziej uciążliwe to życie dla mieszkańców.*

Drugi problem dotyczy sprawy, którą poruszał pan Edward Prus na kilku spotkaniach komisji, a mianowicie odpadów w Szczypiornie. Proszę państwa, proponuję, jeżeli rzeczywiście sytuacja jest kryzysowa, powołanie zespołu kryzysowego. Chętnie do tego zespołu wyrażę akces swój i podjęcie działań, może takich niekonwencjonalnych w stosunku również do tych niekoniecznie bezpośrednich sprawców tego, że te odpady tam są, ale jak również pośrednich sprawców, a więc właściciela magazynów, sprawdzenie ile jeszcze takich magazynów ma w mieście, poza miastem, w innych gminach, sprawdzenie, skontrolowanie i podjęcie działań również takich jak mieliśmy w przypadku dopalaczy, gdzie skutecznie zaprzestano bezczelnej sprzedaży dopalaczy, takiej oficjalnej. Ja myślę, że tu byśmy musieli też podjąć skuteczne działania i wreszcie mieszkańcy Szczypiorna odetchnęliby z ulgą, gdyby się udało te odpady sprzątnąć, niekoniecznie na koszt miasta.

Radna Kamila Majewska – mam interpelację w związku z licznymi interwencjami mieszkańców osiedla Szczypiorno zamieszkałych w rejonie ulic Poranna, Opłotki, Wesoła, odnośnie uciążliwości spowodowanych zalewaniem ulic i terenu posesji przylegających do ulic wodami opadowymi i roztopowymi, uprzejmie proszę pana prezydenta o podjęcie przez właściwe jednostki niezbędnych działań mających na celu rozwiązanie tego problemu. Proszę zatem o informację, na jakim etapie jest sprawa regulacji rzeki Piwonka i kiedy będą stworzone warunki umożliwiające wprowadzenie do niej wód opadowych i roztopowych z terenu osiedla Szczypiorno. Mając świadomość, że sprawa ta nie zostanie rozwiązana w ciągu najbliższego czasu, proszę o przeanalizowanie możliwości doraźnego rozwiązania problemu, np. poprzez

wprowadzenie wód do istniejącego zbiornika usytuowanego przy ul. Szczypiornickiej (dawna oczyszczalnia biologiczna) z uwzględnieniem przetrzymania wody i stopniowego jej odprowadzania do rzeki Piwonki.

Artur Kijewski, wiceprezydent Miasta Kalisza – *postaram się, na te interpelacje oczywiście będą odpowiedzi pisemne, natomiast ja postaram się mniej więcej już tak państwu radnym, którzy poruszali sprawy dotyczące jakby tutaj podległych mi działań w skrócie jakby zasygnalizować odpowiedzi. Oznakowanie na ul. Poznańska, skrzyżowanie z Wojska Polskiego, o czym mówił pan Grodziński, z tego co się nie mylę prawdopodobnie ta linia ciągła powstała przy remoncie jeszcze, w czasie 2014 roku. Rzeczywiście, jeżeli pan radny tutaj, są takie sygnały, będziemy nad tym tematem działać i postaramy się rozwiązać.*

Sprawa ul. Św. Michała – pan radny zapewne wie bardzo dobrze, że nasz wniosek dlatego zajął miejsce, jakie zajął, z prostego względu, że nie otrzymaliśmy punktów za partnerstwo, bo jesteśmy gminą i powiatem, czyli nie możemy być, nie mamy partnera, jeśli chodzi o ul. Św. Michała. I tam była jeszcze sprawa ciągłości, kontynuacji, także oczywiście gminy wiejskie plus powiaty dostawały więcej punktów z prostej przyczyny, że mogli wchodzić w partnerstwo. My sami ze sobą nie możemy wchodzić, bo to by był dziwny związek.

Następna sprawa, pan radny Gabrysiak, skrzyżowanie Wojska Polskiego z Majkowską, oczywiście tam już rozpoczęte są pewne działania celem uregulowania tego czasu i tak jak informował mnie tutaj pan dyrektor, będzie ta sprawa rozwiązywana.

Wiata przystankowa na Długosza, oczywiście przyjmujemy tą informację i jeżeli będzie szykowany kolejny jakby zestaw wiat, będziemy na pewno na temat Długosza rozmawiać, żeby to zainstalować.

Jeśli chodzi o pana Kołacińskiego, niestety go nie widzę, sprawa skrzyżowania Staszica/Górnośląska, ta inwestycja weszła w połowie roku, projekt został wykonany, niebawem ogłoszony przetarg. Podejrzewam, że maksymalnie może to się, jeżeli by miałyby to być wykonane, sprawa lutego/marca, ale jeszcze będziemy sprawdzać.

Sprawa Zachodniej/Wrocławskiej, rzeczywiście jeżeli te korki tak wyglądają będziemy tutaj jeszcze to sprawdzali i próbowali regulować, bo już było to raz regulowane.

Sprawa nielegalnych reklam, proszę państwa, i bardzo dobrze i mam taki apel, ja chyba założę na Facebook'u, bo tu jest jedna osoba, która potwierdzi, że jak mi napisano, że kostka wyleciała i napisano gdzie, prawda, pani Halino?, to od razu na drugi dzień ekipa była. Tylko zauważcie państwo, że u nas niektórzy mieszkańcy w trosce o miasto pokazują zdjęcie śmieci, dziura na czymś tam, ale ani napisane gdzie to jest, ja teraz musiałbym do tego człowieka pisać – łaskawy panie, szanowna pani, proszę o podanie lokalizacji. Chyba zrobię takie właśnie, podstronę na Facebook'u – dziura, kamień, śmieci i żeby ludzie tam pisali, jeżeli będą takie mieli, tylko z lokalizacją i to będzie najlepsze. Natomiast rzeczywiście, takie reklamy, jeżeli się pojawiają, proszę od razu, jeżeli Straż Miejska nie podejmuje tematu, proszę państwa radnych o sygnał, czy mieszkańców i będziemy te reklamy zdejmować. Ostatnio była taka sprawa na Kanonickiej, gdzie zostały nowe lampy oklejone przez firmę, firma musiała to zaraz usunąć, tak usunęła nieszczęśliwie, że trochę jeszcze porobiła, pozdzierała farby i będziemy dochodzić do tego, żeby ta firma to pomalowała.

Sprawa Szczypiorna, interpelacja pani Majewskiej, będzie ta sprawa oczywiście rozpatrywana. Tam były podjęte pewne działania doraźne, ale niestety nie dały one rezultatu, będziemy dalej rozmawiać, natomiast sprawa odprowadzenia wody, to tak jak już kiedyś z panią radną rozmawialiśmy, problem leży o wiele, to są zaniedbania z lat wcześniejszych. Żeby cokolwiek zrobić, nawet to, co mówił pan Grodziński odnośnie sołectwa, żeby cokolwiek się działo musi być uregulowana sprawa gospodarki, odprowadzania wody do cieków Krępicza i Piwonka. To nie są rzeczy, które się wzięły znikąd, tylko to są lata zaniedbań i będziemy też musieli się z tym zmierzyć, bo inaczej nie dostaniemy pozwolenia żadnego na budowę czegokolwiek jak nie będzie odprowadzania wody.

XI. Zapytania radnych.

Głos zabrał radny Roman Piotrowski – *na poprzedniej sesji rady miejskiej zadałem kilka pytań pani prezydent Pawliczak, dzisiaj dostałem odpowiedź i tutaj nasuwają mi się pewne wnioski i takie spostrzeżenia, że w sumie ta odpowiedź nie jest spójna. Pytania dotyczyły zadłużenia lokatorów w stosunku do Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych oraz podejmowanych w tym zakresie działań. Dostałem odpowiedź, a chodziło przede wszystkim o lokatorów mających orzeczenie sądowe o eksmisję z uprawnieniem do lokalu socjalnego, przyznawane przez Wydział Spraw Społecznych i Mieszkaniowych. I w odpowiedzi dostałem pytanie, że jeżeli chodzi o budynki, które są w zarządach MZBM-u, jeżeli dotyczą budynków należących do MZBM-u, to dostałem odpowiedź, że miasto nie może występować samo do siebie o zwrot należności. Przeczytam dokładnie – natomiast w przypadku budynków komunalnych to właścicielem mieszkań jest miasto Kalisz, które jest jednocześnie zobowiązane do wypłaty odszkodowań. Ponadto Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych zarządza nieruchomościami także w imieniu Kalisza. W świetle powyższego miasto Kalisz musiałoby wystąpić o odszkodowanie dla samego siebie, co stanowiłoby absurdalną sytuację. Czyli tutaj w tym momencie pani prezydent wyklucza takie działania. W dalszej części tego pisma jest napisane, sprawa dotyczy tego samego, że jak wynika z powyższego kilkaset dłużników posiadających wyroki eksmisyjne ze wskazaniem do lokalu socjalnego nadal mieszka w zasobach MZBM-u, w standardzie lokali komunalnych, stąd rozważana jest pod względem ekonomicznym możliwość obniżenia im stawki czynszowej do wysokości stawki obowiązującej w lokalach socjalnych, z uwzględnieniem sfinansowania różnicy w stawkach z budżetu miasta. Czyli pierwsza część tego pisma mówi, że to jest niemożliwe, a druga mówi, że to jest możliwe. Czyli chciałbym tutaj otrzymać informację, czy to jest możliwe, tym bardziej, że w innej części tego pisma pani prezydent wskazuje, że takie wnioski będą realizowane i z moich tutaj pobieżnych obliczeń przeprowadzonych tutaj na sali wynika, że gdybyśmy tutaj uwzględnili te kilkaset mieszkań, czyli to może być 200, może być 900, przyjąłem średnią 500, przyjąłem średni metraż 50m to wynika mi z tego, że średnio miesięcznie miasto powinno dopłacać różnicę ok. 100 tys. zł, a tutaj widzę w planie finansowym, tutaj też taka informacja, według mnie paradoksalna, kwota dotacji ustalona jest na podstawie różnicy – w bieżącym roku na ten cel w budżecie miasta zaplanowano 321,10 zł, jak mi z pobieżnych obliczeń wynika, że to powinno być ok. 100 tys. zł miesięcznie. Czy mogłaby pani prezydent się do tego odnieść?*

Karolina Pawliczak, wiceprezydent Miasta Kalisza – *panie radny, jak już mówimy to mówmy całą prawdę, bowiem umawialiśmy się kilkakrotnie na to, żeby sobie na temat tego zapytania wyjaśnić pewne kwestie, bo pan radny ma wątpliwości, zresztą słuszne, bo oczywiście, że jest to sprawa nierozstrzygnięta przez wiele lat, przez i poprzednią kadencję, ale ja oczywiście od tego nie uciekam i chciałabym znaleźć kompleksowe rozwiązanie na temat zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych przez osoby, które mieszkają dzisiaj w zasobach komunalnych, o standardzie mieszkania komunalnego, mający wyroki eksmisyjne do lokali socjalnych. Natomiast prosiłam też pana, żeby złożone to zapytanie zostało na piśmie, bo wtedy nam jest po prostu łatwiej. Otóż nie zostało złożone na piśmie do kancelarii, bo taką mam wiedzę, stąd też chciałam z panem radnym się umówić, abyśmy mogli sobie dokładnie pewne sprawy wyjaśnić, ponieważ do spotkania nie doszło, bo pan radny sam odmówił tego terminu, w związku z tym wyjaśniliśmy na tyle na ile potrafiliśmy w nawiązaniu do złożonego zapytania. Ja bardzo proszę pana radnego ponownie o to, żeby to zapytanie złożone zostało na piśmie i oczywiście ze wszelkimi szczegółami wyjaśnimy tak jak pan oczekuje, dobrze?*

XII. Wolne wnioski, oświadczenia i informacje.

Głos zabrał radny Grzegorz Chwiałkowski – *więc chciałem poruszyć sprawę, w tej chwili zbliża się zima i sprawę przystanków. Więc pierwszy przystanek chcę zgłosić, że na ul. Kresowej, naprzeciwko piekarni, szyba środkowa jest zbita już od dwóch miesięcy i nie jest wprawiona. I prosiłbym bardzo, żeby tą szybę wprawić, bo w tej chwili taka pogoda jest nie za bardzo, także w przystanku oczekujący mokną.*

Teraz bardzo poważna sprawa, drugie przystanki, proszę państwa, w tej chwili wszystkie przystanki, już nie mówię, gdzie są drzewa, ale wszystkie przystanki by trzeba przejrzeć i przy krawężniach spustowych, jeśli są liście, usunąć. Bo jeśli tych liści nie usuniemy to wyloty wody z deszczu będą przelewały się na zewnątrz, a nie w te rurki. To bym to prosił.

I w tej chwili jeszcze najgorsza sprawa, jest przystanek na ul. Harcerskiej przy cmentarzu ewangelickim. Ja już tam od zeszłego roku tam zacząłem oglądać, więc prawdopodobnie ten przystanek to był prototyp i w ogóle z tego przystanku nie ma rynienek ściekowych, także woda się wylewa albo z przodu, albo z tyłu. W zeszłym roku tak źle nie było, bo tylko były dwa dni przymrozki, także można tam było nogę złamać, a w tej chwili bym prosił, żeby ten przystanek przejrzeć i ewentualnie te rynienki ściekowe zrobić, bo tam ich nie ma.

Eskan Darwich – *uprzejmie informuję, iż w związku z wprowadzeniem programu e-Sesja, umożliwiającego radnym dostęp do wszelkich niezbędnych dokumentów w formie elektronicznej, rezygnuję z otrzymywania ich w wersji papierowej. Bez wątplenia przyczyni się to zarówno do zmniejszenia kosztów obsługi radnych, jak i wpłynie korzystnie na ochronę środowiska. Jednocześnie oświadczam, iż materiały otrzymane drogą elektroniczną uznaję za skutecznie dostarczone.*

Przewodniczący – *wierzę, że to oświadczenie dotyczy większości radnych. Jeśli państwo radni by złożyli takie oświadczenie w kancelarii, bardzo by nam to ułatwiło też pracę. Dziękuję za ten głos.*

Grzegorz Sapiński – *chciałem bardzo serdecznie podziękować za postawę przy projekcie uchwały dotyczącej podatku od nieruchomości, dlatego że umówmy się, że nikt nigdy w życiu na hasło podwyżka podatków nie reaguje ochoczo i z radością, natomiast powiedzmy sobie również uczciwie jaka jest sytuacja w naszym mieście. Bezrobocie jest na najniższym poziomie w historii, będzie w nowym roku kolejna podwyżka minimalnych zarobków i bardzo dużo ludzi korzysta z Programu „500 plus”, więc generalnie chyba jest to jedyny moment, który..., bo podnoszenie podatków nigdy nie jest dobre, ale jest to jedyny moment, w którym to należy zrobić i potem przez najbliższe lata nie wychodzić z takimi inicjatywami, a korzystać z tego, że powiększamy dochody i będziemy mogli wykonywać zadania inwestycyjne i przytoczę również to, co mówiła pani radna Małgorzata Zarzycka, że te obciążenia, w porównaniu do tego ile zyskują ludzie i jaka jest sytuacja, są stosunkowo niskie, bo oczywiście zawsze się mówi, że są za wysokie, ale są stosunkowo niskie, bo jeżeli na podatku od nieruchomości w mieszkaniu, które jest najczęstsze, jeśli chodzi o mieszkańców naszego miasta, czyli ok. 50m, jest to złotówka na rok, to uważam, że jeżeli podejmiemy do tego spokojnie, z powagą, jest to do uzasadnienia i tak jak powiedziałem, wszędzie gdzie można i miała być podwyżka za wodę, nie ma tej podwyżki, bo zawsze występuję tak, żeby nie robić tych podwyżek, ale w dwóch przypadkach, czyli kiedyś za..., podwyżka jeśli chodzi, wytknięta przez RIO i przyjęta za odbiór odpadów, dzisiaj jest podniesienie podatku od nieruchomości i mam nadzieję, że jeśli nie będziemy zmuszeni to nie będzie już więcej takich sytuacji, chyba że będą sprawy ustawowe, tak jak tu akurat było sympatycznie, bo o 0,02 zł państwo przegłosowali, że jeden z podatków od nieruchomości w ramach obszaru rewitalizowanego spada. Tyle ode mnie, bardzo uprzejmie dziękuję, że podzielili państwo mój los, kiedy trzeba podejmować decyzje te niepopularne.*

XIII. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący – *chciałem wszystkim państwu serdecznie podziękować za wyrozumiałość. Wprowadzenie e-Sesji budziło emocje, dawno już budziło, dzisiaj były te emocje nieraz artykułowane. Bardzo dziękuję jeszcze raz za wyrozumiałość, za prowadzenie, za przede wszystkim za to, że staraliśmy się skoncentrować na tym, co mamy robić, ale przede wszystkim, jeśli państwo pozwolicie to chciałem osobiście podziękować jednej pani, pani Eli Pastuszek, bo ona naprawdę ostatnie dni to prawie, że nie spała, po to, żebyśmy mieli wszystko wklepane, jak to się mówi. Tyle emocji i zdrowia ją to kosztowało, że naprawdę te brawa jej się należały. Pani Elu, całej Kancelarii, pani Kasiu, wszystkim paniom bardzo serdecznie dziękuję.*

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie XXX sesji. Następną, XXXI sesja, odbędzie się 29 grudnia 2016 roku o godz. 9:00.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Kalisza
/.../
Andrzej Plichta

Sporządziła:
24.11.2016 r. E. Pastuszek

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*