

Protokół Nr 0012.1.44.2016

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 29 września 2016 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2016 rok.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka, witając wszystkich obecnych.

Ad. 2.

Porządek obrad został jednomyślnie przyjęty. (11 głosów za, 11 obecnych).

Ad. 3.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2016 rok.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że wszyscy radni otrzymali uzasadnienie do uchwały, które jest zgodne z ustaleniami z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Projekt uchwały zaopiniowano jednomyślnie pozytywnie (11 głosów za, 0 wstrzymujących się, 0 przeciwnych).

Ad. 4.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka poinformowała, że w ubiegły czwartek zgłosił się do niej jeden ze skarżących, pan ██████████*, który zwrócił się z prośbą aby

Zespół rozpatrujący jego skargę na dyrektora MZBM, spotkał się z nim w dogodnym terminie. Dane kontaktowe są w Kancelarii. Przewodnicząca zwróciła się do radnego Romana Piotrowskiego przekazując prośbę skarżącego o zorganizowanie z nim takiego spotkania Zespołu rozpatrującego skargę.

Przewodnicząca poinformowała, że jest prośba o wydelegowanie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu na sprzedaż 6 nieruchomości położonych w Kaliszu przy ul. Pogodnej, ul. Szczypiornickiej i ul. Radosnej, który odbędzie się 8.11.2016 r. Ze względu na odległy termin temat odłożono na kolejne posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca powiedziała, że Komisja Rewizyjna musi powołać skład Zespołu do przeprowadzenia „Kontroli Urzędu Miejskiego w Kaliszu w zakresie reagowania na zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa” zgłoszonej przez radnego Martina Zmudę, która jest ujęta w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 rok i zaplanowana jest na IV kwartał 2016 r.

Radny Martin Zmuda tytułem wyjaśnienia przypomniał, że kontrola faktycznie została przez niego zgłoszona w wyniku uwag, które zaproponował radca prawny podczas rozpatrywania przez Zespół Komisji jednej ze skarg. Radni mieli wówczas kłopot z uwzględnieniem w protokole pewnych kwestii stąd celem rozwiązania tego problemu – dodatkowa kontrola. Zdaniem radnego Zespół, który badał wówczas sprawę jest najbardziej w tym temacie zorientowany, posiada dokumentację, mógłby zająć się ponownie tą sprawą. Wszyscy radni pamiętają kontekst, w jakim została zgłoszona ta kontrola.

Radny Piotr Lisowski wspomniął, że to dotyczyło skargi pana ██████████*, która została zawieszona do czasu rozstrzygnięcia wyrokiem sądowym.

Radna Kamila Majewska wspomniwała, że jej zdaniem pomysłodawca wie najlepiej o co chodzi w tej kontroli.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zapytała czy w zamyśle radny ma już propozycje czy będzie to kontrola Wydziału Organizacyjnego czy Biuro Radców Prawnych?

Zdaniem radnego Martina Zmudy kontrola dotyczy Wydziału Organizacyjnego, została zwołana po części na wniosek radców prawnych, którzy jasno powiedzieli, że pewne kwestie poruszane przez Zespół zajmujący się skargą złożoną przez pana ██████████*, nie mogły się znaleźć w tym protokole, bo nie dotyczyły skargi. Dlatego radny zaproponował tę kontrolę.

Radny Dariusz Witoń zastanawiał się, skoro sprawa jest w sądzie, czy Komisja na takim etapie ma w jakiś sposób reagować.

Radna Kamila Majewska wyjaśniła, że to zostało przyjęte do planu pracy Komisji.

Radny Piotr Lisowski wspomniął, że całą istotą sprawy jest to, czy Urząd ma mechanizmy (kontrole), które powodują, że w takim przypadku powinno to być zgłaszane.

Do pracy w Zespole Kontrolnym zgłosili się:

- radny Tadeusz Skarżyński w roli Koordynatora,
- radna Magdalena Spsychalska jako członek Zespołu,
- radna Małgorzata Zarzycka - członek Zespołu.

Radny Krzysztof Ścisły, ponieważ chodziło o jego Zespół i komendanta Straży Miejskiej Kalisza, wspominał, że tak naprawdę to każdy urzędnik, nawet szeregowy, powinien zgłosić. Można się ograniczyć do kierownictwa, czyli naczelników wydziałów, a więc trzeba by było wszystkie wydziały sprawdzić, bo jeżeli np. do Wydziału Kultury przyjdzie obywatel i powie, że przy układaniu wiązanki kwiatów popełniono przestępstwo ... – to wtedy będzie praca mrówcza więc może Komisja powinna się ograniczyć tylko do Prezydenta Miasta Kalisza jako instytucji, np. przez ostatnie pięć lat.

Radny Piotr Lisowski powiedział, że - nie ważne czy będzie się kontrolowało Prezydenta Miasta Kalisza, czy wiceprezydenta, czy może cały ratusz, a może jeden wydział, czy urzędnika - tylko chodzi o procedurę, żeby po pracy tej komisji pozostała w urzędzie procedura, która nie będzie pozostawiała żadnych wątpliwości prawnych co i jak należy zgłosić i jak to ma wyglądać. Prawo jest prawem ale jak powstanie procedura, którą weźmie urzędnik po otrzymaniu zgłoszenia, że powinien zrobić konkretne rzeczy, to będzie prosta ścieżka, prosta sprawa, która ułatwi funkcjonowanie urzędu i załatwia takie sprawy.

Zdaniem radnego Krzysztofa Ścisłego nie o to chodzi, bo jeśli Komisja chce ustalić czy są takie procedury to powinna się zwrócić do radców prawnych. Po co powoływać zespół?

Radny Martin Zmuda z tego co pamięta i stara się mniej więcej orientować w procedurach prawnych to kłopot polega na bardzo ważnej rzeczy, każdy urzędnik jest zobowiązany zawiadomić prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa o ile powziął informację o przestępstwie ściganym z oskarżenia publicznego, a problem polega na tym, że to, co zgłaszał pan ████████* nie jest przestępstwem ściganym z oskarżenia publicznego, a prywatnego, więc tutaj ta ustawa nie ma zastosowania. I tutaj jest cały problem.

Radny Krzysztof Ścisły przypomniał sobie, że pan ████████* zgłaszał groźby karalne, pod jego adresem, stosowane przez funkcjonariuszy publicznych więc zdaniem radnego to nie jest oskarżenie prywatne. A pan ████████* mówił, że został zniesławiony przez funkcjonariusza publicznego, który był w mundurze, na służbie, więc tu nie ma dyskusji.

Radny Martin Zmuda wyjaśnił, że jego dzisiejsza wypowiedź zmierzała do tego, o czym wcześniej wspominał radny Piotr Lisowski, że taka procedura też mogłaby powstać w urzędzie, bo urzędnik ma obowiązek reagowania na to, o czym radny wspominał wcześniej, a ta przestrzeń pozostaje pusta. Można by faktycznie jakąś procedurę dla urzędu zaproponować.

Przystąpiono do głosowania tak przedstawionego składu Zespołu Kontrolnego, który jednomyślnie pozytywnie zaopiniowano (12 za, 12 obecnych).

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zwróciła się do radnych, w kontekście dość długiej dyskusji dotyczącej realizacji inwestycji zarówno na Komisji Edukacji,

Kultury i Sportu, jak i Komisji Rozwoju – z pytaniem czy radni mogliby rozważyć, czy podjąć taki temat do dyskusji. Przewodnicząca chciała zaproponować aby Wydział Rozbudowy i Inwestycji, czy Urząd Miejski przygotował dla Komisji takie tabelaryczne zestawienie stopnia zaawansowania realizacji wszystkich inwestycji w 2016 roku na dzień 21 września 2016 r. wraz ze wskazaniem jakie środki były wydatkowane i jakie są zaangażowane włączając też realizację projektów z Budżetu Obywatelskiego na rok 2016 ale jeszcze dodatkowo na 2015 r. Przewodnicząca zapytała czy radni byliby zainteresowani takim zestawieniem.

Radny Tadeusz Skarżyński przypomniał, że to samo było w interpelacji, tylko z sumami jeszcze?

Przewodnicząca przyznała rację swojemu Przedmówcy ale tym razem, żeby była jasność, zwykle urząd podaje również w jakich procentach dana inwestycja jest zrealizowana, oprócz kwoty, bo kwota może nam niewiele powie jeżeli nie będzie procentowego udziału.

Pan Daniel Kaparuk Naczelnik Wydziału Rozbudowy Miasta i Inwestycji obiecał, że Wydział przygotuje takie zestawienie, nie będzie z tym problemu, bo stara się na bieżąco robić. Jedną rzeczą, którą dodatkowo przygotowuje to opis.

Przewodnicząca wspomniała, że radni mają informację z realizacji budżetu za I półrocze, problem jest taki, że tych inwestycji drobnych jest wiele - 167.

Pan Daniel Kaparuk wspomniał, że te 167 zadań to są wszystkie zadania inwestycyjne ujęte w budżecie, Naczelnik dopytywał czy WRI ma przygotować również drogowe inwestycje, z uwagi na to, że to jest Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji i trzeba to od nich pozyskać.

Przewodnicząca wyjaśniła, że dlatego Komisja sformułuje wniosek do Urzędu Miejskiego, nie będzie wskazywać, który wydział – każdy zrobi to w swoim zakresie.

Pan Daniel Kaparuk stwierdził, że jednak wolałby, żeby zakreślić konkretne wydziały, bo wtedy dla niego będzie prościej, bo wiadomo konkretnie, że oni muszą to zrobić. Jeżeli mówi się o ogólności, o wszystkim to znaczy, że konkretnie nie bardzo wiadomo co w środku ma być.

Przewodnicząca zrozumiała sugestię Naczelnik, aby Komisja poprosiła dwa wydziały o tę informację.

Radny Dariusz Witoń zastanawiał, się odnośnie tej określonej konkretnie daty, ponieważ są już praktycznie ostatnie dni września czy np. nie zrobić tego na koniec września, bo w tym momencie jest jeszcze kolejny kwartał, będzie takie zestawienie, które może się wydziałom przyda do innych rzeczy, do rozliczenia innych rzeczy za kolejny kwartał.

Przewodnicząca wspomniała, że dla niej graniczną datą była zmiana na stanowisku Wiceprezydenta.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że dla radnych tydzień czy dwa nie ma większego znaczenia a dla wydziału może się to przydać do innych zestawień.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie zaproponowany wniosek o przygotowanie - przez Wydział Rozbudowy Miasta i Inwestycji oraz Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Kaliszu - informacji w formie tabelarycznej wraz ze szczegółowym opisem na temat stopnia zaawansowania realizacji wszystkich

inwestycji miejskich z zaznaczeniem środków wydatkowanych i zaangażowanych, łącznie z podaniem procentowego udziału wykonania, włączając realizację projektów Budżetu Obywatelskiego na 2016 i 2015 rok według stanu na dzień 21.09.2016 r. (11 za, 1 wstrzymujący, 12 obecnych).

W związku z powyższym wniosek z datą 31 września nie został poddany pod głosowanie.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że co do zasady wszyscy są za tym, żeby zbadać ale uważa, że 10 dni niczego nie zmienia a okaże się, że za chwilę ci sami urzędnicy będą musieli drugi raz wykonywać tę pracę dokładając kolejnych dni.

Ad. 5.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Agnieszka Szczypkowska /-/
29.09.2016 r.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
/-/
Małgorzata Zarzycka

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.