

Protokół Nr 0012.1.33.2016

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 25 lutego 2016 roku (1. posiedzenie)

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu zbadania skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
4. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcia posiedzenia dokonała Wiceprzewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka, witając wszystkich obecnych.

Ad. 2.

Wiceprzewodnicząca zapytała czy ktoś wnosi propozycje zmian do porządku obrad? Radna Kamila Majewska zastanawiała się czy nie zdjąć z porządku obrad punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza ponieważ według radnej ten dokument został zakwalifikowany jako skarga ale nie ma on znamion skargi, chciałyby, żeby tutaj prawnicy jeszcze raz się przyjrżeli, skarga dotyczy nieznamionowości znaków i łamania przepisów, żeby radcowie się wypowiedzieli czy zgodnie z Kpa, to może być przedmiotem skargi, czy też nie. Pani Katarzyna Wawrzyniak Naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej wyjaśniła, że radcowie prawni otrzymali od Kancelarii Rady Miejskiej dokumentację i podpisali się pod tym, parafowali pod kątem formalno-prawnym, stwierdzili, że ma to znamiona skargi.

Radny Krzysztof Ścisły zwrócił się do radnej, że Komisja nie może podważać opinii ekspertów, którzy zapewne wnikliwie to zbadali.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że zgodnie z przepisami to organ decyduje - w tym momencie Rada Miejska, jeśli dzisiaj Rada to przegłosuje, to tak zostanie.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że w tej chwili w porządku obrad Sesji już to jest.

Radny Krzysztof Ścisły był przeciwny zniesieniu tego punktu z porządku obrad. Jeżeli prawnicy orzekli, że ma znamiona to należy to przyjąć.

Radna Kamila Majewska była przeciwna przyjmowaniu wszystkiego nawet co nie jest skargą.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że na ostatnim posiedzeniu ta uchwała została już zaopiniowana pozytywnie.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Zarzycka zauważyła, że nie ma tego punktu w porządku obrad dzisiejszej komisji.

Radny Dariusz Witoń wspomniał, że można to pytanie zadać na Sesji, żeby podczas Sesji Koordynator Biura Radców Prawnych wypowiedział się w tej kwestii.

Radna Kamila Majewska odczytała fragment uzasadnienia do uchwały „Skarżący zarzuca komendantowi brak skutecznego egzekwowania” - to można powiedzieć, że komendant niewystarczająco dużo nakładał mandatów w Kaliszu ale tu nie ma, że nie wyegzekwował od kogoś, że ten samochód stał tutaj. „brak skutecznego egzekwowania” to może komendant jest niewystarczająco skuteczny.

Radny Krzysztof Ścisły zwrócił uwagę na słowa „NIE MA SKUTECZNEGO EGZEKWOWANIA” to znaczy, że nie wyegzekwował czyli nie zrobił tego, co do niego należy.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał czy to jest oparte na jakimś przykładzie?

Radna Kamila Majewska chciałaby się dowiedzieć czy to, że dowolnie interpretuje znak, może być przedmiotem skargi.

Radny Tadeusz Skarżyński wspomniał, że jeśli skarżący stara się to popierać jakimiś dowodami, to wówczas będzie można spokojnie rozpatrzyć skargę. Natomiast jeśli to nie będzie poparte żadnymi przykładami, dowodami to wówczas w protokole powinno się znaleźć na zasadzie takiej, że zespół nie może się ustosunkować, było tak w poprzednich skargach, że do poszczególnych zarzutów zespoły się nie odnosiły.

Pani Katarzyna Wawrzyniak wspomniała, że skonsultowała to z radcami prawnymi, którzy podtrzymują swoje stanowisko, ich zdaniem ma to znamiona skargi i z tego się nie wycofują.

Porządek obrad przyjęto jednomyślnie.

Ad. 3.

Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu zbadania skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza. Wiceprzewodnicząca wspomniała, że wszyscy członkowie otrzymali treść protokołu zespołu do spraw rozpatrzenia skargi, w skład którego wchodził również radni Piotr Lisowski i Tadeusz Skarżyński. Do tej pory były deklaracje słowne członków zespołu Wiceprzewodnicząca zapytała czy protokół został podpisany?

Pani Katarzyna Wawrzyniak powiedziała, że protokół nie został podpisany przez dwóch członków, jest podpisany przez pana Koordynatora. W zaistniałej sytuacji, żeby mówić o protokole a nie o projekcie to musi być podpisany przez trzy osoby.

Radny Piotr Lisowski poprosił, żeby ten protokół został jeszcze zbadany przez radców prawnych pod kątem formalno-prawnym i żeby ewentualnie przedłużyć termin rozpatrzenia skargi. Radny sformułował wniosek do Radców Prawnych o zbadanie

protokołu pod względem formalno-prawnym przez radców prawnych i wydłużenie okresu rozpatrzenia skargi o kolejny miesiąc.

Radny Krzysztof Ścisły zanim Komisja przegłosuje ten wniosek, podkreślił, że nie jest adwokatem pana ████████*. Pani Przewodnicząca była również świadkiem dyskusji na konwencji w tej sprawie, na którym był obecny radca prawny, który w zasadzie nie miał argumentów żeby przekonać radnego. Generalnie nie sformułował żadnego argumentu, który by przekonał radnego, a między innymi dlatego, że radca prawny nie był poinformowany, że w tej sprawie już zapadł wyrok sądu. Sąd nakazał Prokuraturze wszcząć śledztwo, nie postępowanie sprawdzające, nie dochodzenie, które cechuje jakaś mała szkodliwość czynu, tylko śledztwo. Radny odczytał treść zawiadomienia Prokuratury Rejonowej w Kaliszu o wszczęciu śledztwa. Radny zakwalifikował to jako czyn z art. 304 bo to sąd tak wskazał. Prokuratura ma prawo zmienić kwalifikacje, przy czym to - jest kodeksu karnego a tamto - postępowanie. Radny wolałby mieć postawiony zarzut z Kpa - bo wtedy to były czynności sprawdzające - niż z KK. Sąd wydał wyrok i nakazał Prokuraturze, która umorzyła sprawę. Radny powiedział Prezydentowi, że pan ████████* zablokuje prace Komisji Rewizyjnej, spowoduje, że Komisja będzie miała jeszcze z tego tytułu problemy. Jest jedno rozwiązanie - personalne w stosunku do Straży Miejskiej Kalisza. Trudno, jeśli komendant nie potrafi sobie poradzić z taką sprawą, to znaczy że nie jest dobrym komendantem.

Radny Piotr Lisowski powiedział, że on nie wydaje wyroku. Nie mówi kto jest winny, kto jest niewinny, ze względu tutaj na to, że jest jeszcze inny paragraf, który tutaj wchodzi a sprawy prawne są radnemu obce, nie zna się na paragrafach, przecinkach, kropkach, które tam są a wie, że one są istotne. Nic się nie stanie jeżeli Komisja poczeka miesiąc, żeby uzyskać stosowną opinię prawną, być może to coś zmieni w opinii Komisji. Może Komisja dostanie jakąś opinię prawną, która pokaże jakiś inny aspekt tej sprawy ale wszystko należy rozważyć dokładniej i wydać obiektywną w pełni opinię w tej sprawie, niż później zastanawiać się, że Komisja popełniła jakiś błąd. Ze względu na skomplikowaną naturę prawną tej sprawy.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że to nie jest skomplikowana natura prawna. Przekonywał wszystkich, że jest to najprostsza skarga pana ████████* jaka była do rozpatrzenia.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Zarzycka powiedziała, że radny Ścisły wspomniał, że podając uzasadnienie wczoraj radca prawny nie miała pełnej wiedzy.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że wczoraj przekazał jej tę wiedzę i zamilkła bo co mogła powiedzieć w takiej oczywistej sytuacji, jeżeli jest zawiadomienie o wszczęciu śledztwa. Jeżeli Rada otrzymuje skargę a Prokuratura rozpoczęła śledztwo albo toczy się proces, to Rada czeka, aż zapadnie wyrok, bo wtedy wiadomo, że ten wyrok obliguje do wyniku tej skargi. Jeśli wyrok zapadł to nie ma dyskusji.

Radny Krzysztof Ścisły na prośbę radnej Kamili Majewskiej przedstawił meritum sprawy. Pan ████████* stwierdził, że idąc do Prezydenta Miasta Kalisza i informując go o tym, że czuje się zagrożony, że jego życie i zdrowie jest zagrożone, podając przykłady i wskazując miejsce gdzie znajdują się dowody - Prezydent nie podjął żadnych czynności. Zgodnie z prawem Prezydent miał obowiązek, jeśli obywatel przychodzi do niego i mówi, że czuje się zagrożony przez instytucję podległą Prezydentowi, Prezydent nie powinien zlecać tej instytucji – tej która jest wskazana

jako winny - sprawdzenia czy to miało miejsce, tylko powinien zlecić to Prokuraturze – zawiadomić o przestępstwie, żeby się oczyścić na wszelki wypadek od odpowiedzialności za to, co się ewentualnie stanie. Pan ████████* otrzymał od Prezydenta zapewnienie, że nikt go nie prześladował, w związku z powyższym poszedł do Prokuratury, która wszczęła jakieś czynności sprawdzające i stwierdziła, że nie znaleźli niczego takiego. Pan ████████* złożył zawiadomienie czy zażalenie do Sądu, który wyrokiem stwierdził na podstawie dowodów, że jednak takie zagrożenie jest, a ponadto Prezydent miał obowiązek zawiadomić organa śledcze, czyli to, co było przedmiotem skargi. Sąd wydał wyrok, Prokuratura wszczęła śledztwo, jako dowód radny przyniósł pismo. Pan ████████* uzyskał status pokrzywdzonego, nie rozsądając jaki będzie wyrok, bo może prokuratura stwierdzi, że nie ma dostatecznych znamion przestępstwa. Generalnie Prokuratura wszczęła takie śledztwo, że Prezydent nie podjął odpowiednich działań.

Radny Martin Zmuda ad vocem popierając wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi powiedział, żeby trzymać się faktów. Jest to pismo – postanowienie o wszczęciu śledztwa w sprawie. Zwrócił się do radnych, żeby nie mówić, że sąd wydał wyrok. Jeżeli jest śledztwo w sprawie to nie ma jeszcze aktu oskarżenia. Radny radził powstrzymać się od takich górnolotnych słów. Sąd postanowił przekazać prokuraturze zlecenie ponownego rozpatrzenia czy wszczęcia postępowania.

Radny Krzysztof Ścisły zarzucił przedmówcy manipulację prawniczą. Sąd wydał wyrok. To nie ma sensu kontynuować, bo radni podświadomie przyjmują informację, która jest nieprawdziwa.

Radny Martin Zmuda powołując się na podstawę prawną - kodeks karny, żeby sąd wydał wyrok, to najpierw musi być akt oskarżenia.

Radny Krzysztof Ścisły obawiał się, że Komisja się pogrąży. Za miesiąc, dwa wpłynęło 50 skarg, które sparaliżują działania Komisji Rewizyjnej. Radny to powiedział po rozpatrzeniu pierwszej skargi „nie tędy droga”. Można to przedłużyć tylko jaki będzie tego efekt.

Wniosek radnego Piotra Lisowskiego został pozytywnie zaopiniowany przy jednym głosie wstrzymującym się.

Radna Kamila Majewska powiedziała, że ona w tej chwili też musi się tłumaczyć i ma problem w związku z rozpatrywaną skargą. Radni pracują w Komisji Rewizyjnej nie musząc być prawnikami. Świadomość prawna radnych, jak się okazuje, nie jest duża, radna stwierdziła, że nawet prawnik w określonych dziedzinach też miałby problem ale w związku z tym, że kiedy prowadziła Komisję Rewizyjną, na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej zawsze był radca prawny, a widać co się teraz dzieje, w związku z tym radna zawnioskowała, żeby na każdej Komisji Rewizyjnej był radca prawny, żeby posiedzenia Komisji Rewizyjnej nie odbywały się na zasadzie takiej, czy radny może czy nie, czy to jest zgodne z prawem, a może nie jest. Powinien a wręcz musi na posiedzeniach tej komisji być obecny zawsze prawnik, to jest dla komfortu i bezpieczeństwa pracy radnych.

Wniosek został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza Andrzej Plichta podziękował, podkreślając, że od samego początku mówił, że taka potrzeba jest, jeśli chodzi o radnych.

Ad. 4.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza został wycofany z uwagi na wcześniej podjęty wniosek o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

Ad. 5.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Pani Katarzyna Wawrzyniak wspomniała, że 4 lutego 2016 r. do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęło pismo pana ████████* odnośnie upublicznienia nagrania zgłoszenia na nr alarmowy Straży Miejskiej Kalisza. Są trzy pytania, na które Kancelaria Rady Miejskiej wspólnie z panem Przewodniczącym ustosunkuje się, a Komisja otrzyma do wiadomości. Radna Kamila Majewska, jak i cały zespół mieli upoważnienia, wręcz pan ████████* prosił o odtworzenie tego nagrania.

Wiceprzewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że pozostałe pisma, które wpłynęły, zostaną omówione podczas drugiego, w tym dniu, posiedzenia Komisji Rewizyjnej, tuż po Sesji.

Ad. 6.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Wiceprzewodnicząca Małgorzata Zarzycka zamknęła posiedzenie dziękując za udział oraz dyskusję.

Protokołowała:
Agnieszka Szczypkowska
25.02.2016 r. /-/

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Kalisza
Małgorzata Zarzycka
/-/

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.