

**Protokół Nr 0012.1.35.2016**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza,  
które odbyło się w dniu 24 marca 2016 roku**

\*\*\*\*\*  
Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.  
\*\*\*\*\*

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu zbadania skargi pana ██████████\* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
4. Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu zbadania skargi pana ██████████\* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.
5. Powołanie składów Zespołów Kontrolnych w celu realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2016 r.
6. Korespondencja:
  - pismo WGM.6840.01.0047.2014.RS, D2016.02.02152 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 2 marca 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym zbycia lokalu mieszkalnego położonego w Kaliszu przy ul. Babina 1/22 – 19.04.2016 r. godz. 10.00,
  - odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza na wniosek nr 0012.1.170.2016 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w sprawie kontroli spółek.
7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

\*\*\*\*\*

**Ad. 1.**

Otwarcia posiedzenia dokonała Przewodnicząca Komisji Małgorzata Zarzycka, witając wszystkich obecnych.

**Ad. 2.**

Porządek obrad przyjęto jednomyślnie.

**Ad. 3.**

Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu zbadania skargi pana ██████████\* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Koordinator Zespołu Krzysztof Ścisły powiedział, że podobnie jak w poprzednim przypadku jego opinia nie ulega zmianie, uważa, że zgodnie z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego Prezydent Miasta Kalisza po powzięciu informacji o możliwości popełnienia przestępstwa nie miał prawa podejmować czynności kontrolnych i sprawdzających ponieważ nie jest organem śledczym, a miał obowiązek poinformować organy ścigania o zaistnieniu zagrożenia. W związku z powyższym projekt protokołu, który przedstawił nie ulega zmianie. Każdy członek zespołu może wyrazić swoją opinię ponieważ jako radny niezależny nie chciałby naciskać na pozostałych członków Zespołu, w związku z powyższym radny pozostawia wyrażenie opinii im samym.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że wpłynęła opinia radców prawnych, następnie odczytała fragment z uzupełnienia opinii z dnia 9.03.2016 r. Biura Radców Prawnych.

Pan Filip Żelazny Radca Prawny powiedział, że zapoznał się z tymi opiniami Biura Radców Prawnych i co do zasady uważa, że w tym zakresie, w jakim została przedstawiona jest słuszna, nie wchodząc w meritum rozstrzygnięcia czy w samą treść protokołu, bo nie czuje się władny, ze względu na rolę jaką pełni. Bardzo często jest tak, że przy rozpatrywaniu skarg Komisja Rewizyjna „wchodzi jak do lasu i drzew nie widzi”. Radca Prawny zwrócił uwagę na to, co jest przedmiotem skargi na Prezydenta Miasta Kalisza tj. brak nadzoru nad zakładem budżetowym, jakim jest Straż Miejska Kalisza. Skarga dotyczyła braku nadzoru nad Strażą Miejską. Na tyle na ile radca zrozumiał projekt protokołu sporządzonego przez Zespół, skarga została uznana za zasadną w zakresie dotyczącym faktu, że Prezydent powziąwszy jakieś informacje nie złożył zawiadomienia do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa. Radca prawny zwrócił uwagę na to, że to w ogóle nie było przedmiotem skargi. Radca miał daleko idącą wątpliwość czy Komisja Rewizyjna badając skargę konkretnego mieszkańca, obywatela ma uprawnienia do rozszerzania swojej kontroli poza elementy, które były przedmiotem skargi. Gdyby była kwestia kontroli problemowej, którą Komisja Rewizyjna przeprowadza w oparciu o zebrane materiały, dowody, różnego rodzaju wyjaśnienia, taki Zespół Kontrolny czy Komisja może dowolne swoje opinie czy wnioski wysnuwać. Tak naprawdę Komisja decyduje jak te materiały ocenia, natomiast w przypadku skargi zdaniem Radcy Prawnego powinno się zmierzać do rozpatrzenia tych zarzutów, które w skardze są podnoszone. Pan Filip Żelazny takich zarzutów w tej skardze nie widział, jeśli chodzi o kwestie zawiadomienia czy braku złożenia zawiadomienia do Prokuratury. Taki element skargi w ogóle się nie pojawia i na to zwrócił uwagę radnym, ponieważ jego zdaniem, to jest istotna okoliczność.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zwróciła uwagę na pismo przewodnie Wojewody Wielkopolskiego, które wszyscy członkowie Komisji otrzymali do wiadomości.

Radna Kamila Majewska podziękowała za wypowiedź radcy prawnego, ponieważ to jest też jeden z argumentów dlaczego radna wniosowała, żeby na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej był prawnik i żeby tę pomoc merytoryczną radni mieli. Radna przypomniała, że na jednej z wcześniejszych Komisji wspominała, że skarga, która

została zlecona Komisji Rewizyjnej nie mieści się merytorycznie w zagadnieniach, do których jest uprawniona w świetle przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, nie mieści się w zakresie obowiązków Komisji Rewizyjnej.

Radny Tadeusz Skarżyński będąc członkiem Zespołu badającego skargę wypowiedział się, że jeśli chodzi o samą formułę sporządzenia protokołu, to jego zdaniem nie jest to tekst, który oddawałby meritum skargi i meritum jej zasadności. Radny uważa, że należałoby się zastanowić niezależnie od tego czy jest to Prezydent, czy inny przedstawiciel władzy, jest to skarga na działania, została popełniona jakaś nieprawidłowość w organie podległym np. prezydentowi, który zleca zbadanie czy skarga jest zasadna właśnie temu organowi. Radny podał przykład jeśli ktoś dostrzeża nieprawidłowości w zarządzaniu finansami i informuje o tym Prezydenta, a ten pyta się Wydziału Finansowego czy są tam nieprawidłowości. Zdaniem radnego jest to sytuacja specyficzna. Tutaj też jest taka sytuacja, gdzie Prezydent pyta Straży Miejskiej czy są nieprawidłowości w Straży Miejskiej.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zwróciła się do mecenasa z prośbą o wyjaśnienie, czy jeśli jest skarga na strażnika, funkcjonariusza i rozpatruje ją komendant to nie jest to niezwykły tor, który przybrało postępowanie.

Mecenas Filip Żelazny zwrócił uwagę, że art. 232 § 2 Kpa mówi: „Skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia”.

Radny Tadeusz Skarżyński wspomniał, że mowa tu o Kodeksie postępowania administracyjnego a tu jest sytuacja podejrzenia popełnienia przestępstwa z Kodeksu karnego.

Radca prawny Filip Żelazny nie wnikając merytorycznie czy było podejrzenie czy też nie, zastanawiał się czy Komisja Rewizyjna jest do tego uprawniona. Radca prawny zwrócił uwagę na przedmiot skargi. Jest kwestia niewłaściwego - zdaniem skarżącego - nadzoru Prezydenta nad konkretną jednostką. W ocenie mecenasa w tym zakresie Komisja Rewizyjna jest związana treścią skargi, ewentualnie sformułowaniem zarzutów w określony sposób, w tym kierunku powinna zmierzać. Natomiast czy było ewentualnie popełnione przestępstwo, czy Prezydent złożył zawiadomienie, czy nie, czy postąpił właściwie, czy nie, tu radca miał dużą wątpliwość, czy to powinno być przedmiotem oceny Komisji Rewizyjnej. Radca zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz, Wojewoda Wielkopolski otrzymał również tę skargę i jako organ - żadnych kroków nie poczynił w kierunku złożenia zawiadomienia, mało tego w tym piśmie też na to w ogóle nie wskazuje.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że w protokole Zespołu Koordynator także wskazuje, że jeżeli Wojewoda uważałby, że trzeba podjąć działanie, to również powinien zawiadomić.

Radny Krzysztof Ścisły dodał, że pan ██████████\* powinien napisać również skargę na Wojewodę ponieważ jako funkcjonariusz publiczny nie podjął stosownych działań otrzymując informacje o możliwości popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego - mundurowego.

Radca prawny Filip Żelazny powiedział, że gdyby ta skarga była sformułowana w ten sposób, że pan składa skargę na Prezydenta w zakresie niedopełnienia obowiązków poprzez niezłożenie zawiadomienia, to wówczas w tym kierunku Komisja powinna badać. Można by się było zastanawiać czy powinien, czy nie, to jest uznaniowe kiedy należy złożyć, a kiedy nie. W tym zakresie pewnie by tę skargę trzeba było badać czy złożył, czy nie.

Radny Krzysztof Ścisły wspomniał, że jego zdaniem „radca prawny to jest taki kierowca naszego samochodu, posiada umiejętność kręcenia kierownicą ale wybór drogi należy do nas i nie ujmujemy sobie ważności w tym momencie pomimo naszej skromności i szacunku, i pokory wobec prawa. Bo jak widzimy z dokumentów to ta droga może być w lewo lub w prawo”. Radca prawny mówi, że Komisja bada zbyt szczegółowo nie dostrzegając przedmiotu skargi. Radny wspomniał o opinii Biura Radców Prawnych dotyczącej projektu protokołu z rozpatrzenia skargi. Radcy prawni sugerują, nakazują Komisji przesłuchanie pracowników, przesłuchanie strażników, sprawdzenie, czy rzeczywiście byli przesłuchani, przesłuchanie ewentualnych świadków, przeglądanie dokumentów, dowody zapisane na nośnikach elektronicznych – radny nie wiedział czy Komisja by je otrzymała bo w tej chwili posiada je Prokuratura, która prowadzi śledztwo. Natomiast z otrzymanej opinii wynika, że Komisja ma badać bardziej szczegółowo więc radny już nie wiedział, który kierunek obrać. Dalej jest sformułowanie, które nie wiadomo czego dotyczy i radny ma wrażenie, że ktoś w tym przypadku w ogóle mija się z prawdą „Z dokumentów uzyskanych przez Biuro Radców Prawnych z Kancelarii Rady Miejskiej wynika, że skargi Pana ████████\* były rozpatrzone i udzielono na nie odpowiedzi, a zatem podejmowane były czynności zmierzające do wyjaśnienia skarg” radny nie wiedział, o co w tym przypadku chodzi, co Biuro Radców Prawnych miało na myśli. Jest coś takiego, co się kiedyś nazywało „falandyzacją prawa” i radni muszą mieć ostrożność w przyjmowaniu opinii, które otrzymują od radców prawnych. To prawda, że nie było skargi na to, że Prezydent nie złożył takiego wniosku do Prokuratury. To prawda, że pan Prezydent ma nadzór, bo to wynika z podjętej uchwały Rady Miejskiej Kalisza, bo Zespół może się ograniczyć do tego, że pan ████████\* zarzuca brak nadzoru a Komisja przedstawi uchwałę, ustawę, konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej i stwierdzi, że z dokumentów wynika, że ma. Radny dopytywał czy Komisja ma się oprzeć tylko na tym, czy też sprawdzić, czy Prezydent faktycznie ma nadzór nad Strażą Miejską? Zdaniem radnego nie ma – w tym indywidualnym przypadku – bo skoro Prezydent posuwa się do takich czynności, które są bardzo korzystne dla Straży Miejskiej, dla jej wizerunku, bo pan komendant nie byłby zadowolony gdyby się okazało, że - idąc dalej tym tropem - on nie ma nadzoru nad swoimi strażnikami, czyli de facto komendant nie był nawet osobiście zainteresowany, żeby ujawnić prawdę. A dalej idąc tym tropem, sąd zwrócił uwagę, że sprawę należy rozpatrzyć ponieważ Straż Miejska zamiast przesłać do Prokuratury wyniki monitoringu incydentu z 22 września, przez pomyłkę przesyła z 21. Klasyczny przykład manipulacji działania zmierzającego do ukrycia zdarzeń – radny przyznał, że to jest jego opinia.

Przewodnicząca zapytała skąd radny ma taką wiedzę?

Radny Krzysztof Ścisły wskazując na pana ████████\* powiedział, że można zapytać osobę zainteresowaną. Nie wolno z góry zakładać, że kłamie, tak jak Prezydent nie może z góry zakładać, że komendant go okłamuje. Komisja może udawać, że nie wie jakie czynności prowadzi Prokuratura. Radny wierzy, że Prokuratura wszczęła śledztwo w sprawie niepodjęcia czynności przez Prezydenta w tej konkretnej sprawie. Prokuratura czy Sąd może rozstrzygnąć to, że Prezydent jest niewinny ale zdaniem radnego powyższe fakty i ciąg zdarzeń świadczą o tym, łącznie z tym co powiedział radny Skarżyński, że komendant nie może być sędzią we własnej sprawie, jako osobiście zainteresowany wynikami tej sprawy, i Prezydent nie powinien kierować sprawy do niego. Art. 304 § 2 Kpk nakazuje funkcjonariuszowi publicznemu poinformowanie organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa, nikt z tego nie zwalnia Prezydenta i to jest właśnie brak nadzoru wg radnego.

Przewodnicząca poprosiła o odczytanie projektu protokołu celem przypomnienia, poinformowała również, że na posiedzeniu jest nowa osoba i poprosiła aby pamiętać o ochronie danych osobowych.

Radna Kamila Majewska poprosiła o dopisanie się do listy obecności przybyłą osobę.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że posiedzenia Komisji są otwarte, żeby nie dojść do absurdów, które w ogóle nie pozwolą obradować.

Pani Katarzyna Wawrzyniak Naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej wspomniała, że uczestniczyła ostatnio w szkoleniu, na którym informowano, że nazwisko nie powinno być odczytywane.

Pan ████████\* powiedział, że jest osobą niepełnosprawną – ma niedosłuch, później zwraca się do Kancelarii Rady Miejskiej o protokół, z którym musi się zapoznać więc dopiero miesiąc później wie o czym była mowa na Komisji.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zapytała pana ████████\* czy wyraża zgodę na odczytywanie jego nazwiska przy okazji prezentowania protokołu.

Pan ████████\* wyraził zgodę.

Radna Kamila Majewska przypomniała, że za czasów wcześniejszych prac w poprzedniej kadencji, padła taka informacja z ust prawników, że w jednej sprawie nie może się toczyć postępowanie w dwóch organach jednocześnie. Dlatego chciałyby poprosić, aby dopóki ta sprawa nie zostanie rozstrzygnięta w Prokuraturze - o ile dobrze zrozumiała wypowiedź radnego Krzysztofa Ścisłego, że w tej sprawie toczy się postępowanie w Prokuraturze - o zawieszenie do tego czasu rozpatrzenia i przyjęcia protokołu z rozpatrzenia tej skargi.

Radny Krzysztof Ścisły poparł głos radnej Kamili Majewskiej, ponieważ jeśli Prokuratura stwierdzi, że Prezydent popełnił przestępstwo, to Komisja również w majestacie samorządu będzie musiała to ogłosić. Radny raczej sugerowałby, żeby tego nie robić. Komisja nie kontroluje Prezydenta czy popełnił przestępstwo, bo to robi Prokuratura, Komisja tego nie zrobi, tylko patrzy na podstawie tego co pan ████████\* w swojej skardze złożył do Prezydenta, czy powinien powiadomić Prokuraturę, czy powinien zlecić komendantowi badanie tej sprawy, czy w ogóle się nią nie zajmować.

Przewodnicząca zastanawiała się jaką Komisja ma pewność, że sprawa prowadzona w Prokuraturze Rejonowej jest tożsama z tą, ujętą w protokole? Następnie radna stwierdziła, że nie ma takiej pewności.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że Komisja może badać materię od podszewki, może się zwrócić do Prokuratury - jako Rada Miejska Kalisza, czy Komisja Rewizyjna - żeby udzieliła informacji czego dotyczy postępowanie prowadzone w Prokuraturze. Prokuratura nie udziela informacji na takie pytania, jest objęta tajemnicą śledztwa. Komisja nie jest Komisją śledczą, jest wyłącznie Zespołem Kontrolnym Komisji Rewizyjnej, który powinien w pokorze i w majestacie prawa, rozstrzygnąć krótkie zadanie.

Radna Kamila Majewska poprosiła aby radca prawny wyjaśnił, czy jej wniosek jest stosowny.

Pan Filip Żelazny powiedział, że z całą pewnością prosić o taką informację można w ramach dostępu do informacji publicznej, Prokuratura udzieli odp. czy takie postępowanie się toczy, w jakim kierunku, z jakiego artykułu. Co do zawieszenia postępowania, jest taka możliwość i radca prawny zgadzał się z radnym Ścisłym, że jeżeli będzie rozstrzygnięcie sądu prawomocne, to ono będzie wiązało zarówno Komisję Rewizyjną w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, jak i każdy inny sąd cywilny czy karny, do stwierdzenia tego w zakresie takim, jaki ten wyrok będzie. Natomiast Komisja Rewizyjna nie jest od rozstrzygania kwestii popełnienia czy nie popełnienia przestępstwa. Pan Filip Żelazny wrócił do przedmiotu skargi, jeżeli Komisja uważa, że przedmiotem skargi jest kwestia taka, że Prezydent nie złożył zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, to oczywiście Komisja może uznać, że taka skarga jest zasadna. A jeżeli uzna, że to nie było przedmiotem skargi, to w takim razie - w ocenie radcy prawnego - taka skarga powinna być przynajmniej w takim zakresie bezzasadna. W jego ocenie należałoby się kierować tylko tym, co jest przedmiotem skargi.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka stwierdziła, że w tym momencie niezbędne jest odczytanie protokołu, bo minął już pewien czas kiedy pierwszy raz był przedstawiony, czy na pewno jest on odpowiedzią na to, co jest przedmiotem skargi.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że Komisja może rozpatrywać w bardzo wąskim zakresie popełnione przestępstwa, jak również może to rozpatrywać w znacznie szerszym kontekście. Radny prosił, żeby skupić się na tym, co pokazuje pan ██████\*, a on wyraźnie pokazuje, że został przez Prezydenta, komendanta i cały system, który funkcjonuje - potraktowany w sposób, który w ocenie radnego jako kierującego tym zespołem, został zignorowany bardzo istotny fakt. Jest tu konkretny art. 304 § 2 Kpk, którego wszyscy radcy prawni unikają, w tej opinii nawet nie wspomniano o nim, a który nakazuje funkcjonariuszowi publicznemu, prezydentowi, czy działaczowi samorządowemu w przypadku podejrzenia popełnienia przestępstwa - a tu nie ma wątpliwości, że coś takiego miało miejsce - poinformowanie odpowiednich organów, radny nie jest fachowcem, nie jest prawnikiem i nie on powinien oceniać, Zespół w swojej ocenie powinien iść troszeczkę dalej niż pan ██████\*, nie koncentrować się na tym, czy Prezydent zrobił to fachowo, czy nie, tylko na tym czy

w ogóle miał prawo to robić, czy powinien robić, i co powinien zrobić. Jest to oczywiste dla radnego i bezdyskusyjne.

Radny Piotr Lisowski przyznał rację radnemu Ścisłemu ale tylko w kwestii jeżeli były pewne cechy popełnienia przestępstwa w wyniku postępowania rozpoczętego przez Prezydenta. Ponieważ wpłynęła skarga do Prezydenta, który wszczął postępowanie wewnętrzne i w wyniku tego postępowania okazało się, że popełniono przestępstwo czyli np. pobito pana ██████\*, zabrano mu coś, doznał uszczerbku na zdrowiu, to wtedy Prezydent ma taki obowiązek i z tym radny się zgodził ale jeżeli wynikiem postępowania wewnętrznego nie jest taka opinia, że popełniono przestępstwo to wydaje się, że nie powinno to być podstawą do tego, żeby Prezydent zgłaszał to jako popełnienie przestępstwa.

Radny Krzysztof Ścisły stwierdził, że Komisja podejmuje bardzo duże ryzyko w tej sytuacji, próbując interpretować zdarzenia i fakty albowiem machnięcie nożem przed oczami można potraktować jako żart i można potraktować jako groźbę utraty życia i zdrowia. Interpretacją zdarzeń nie powinien zajmować się Prezydent. Jeżeli pan ██████\* zgłasza, że czuje się zagrożony a bezwzględnie mówi to, że w stosunku do niego podejmowane są przez strażników czynności, które on nazywa atakami terrorystycznymi, to bez względu na to, czy to jest jego konfabulacja, Prezydent nie miał prawa oceniać - nawet jeśli jest Prezydentem Miasta - czy to jest tylko konfabulacja, czy kłamstwo, czy prawda. On miał obowiązek powiadomić fachowców, prawników, organa ścigania.

Radny Tadeusz Skarżyński podkreślił, że nie zgadza się jeśli chodzi o kwestię związaną z treścią protokołu, taką jaka została przedstawiona, natomiast z zasadnością skargi radny się zgadza, podając przykład, że gdyby którykolwiek z radnych poszedł do Prezydenta i powiedział, że strażnik miejski wywierał na niego jakąś presję, groził mu itd. i dowiedziałby się, że Prezydent zapytał w tej sprawie Straży Miejskiej i mu odpowiedziała, że nic takiego nie miało miejsca.

Radny Piotr Lisowski zdziwił się kogo w takim razie miał zapytać? Prokuraturę?

Radny Tadeusz Skarżyński wspomniał, że to nie jego sprawa, powinien to zgłosić.

Radny Piotr Lisowski wspomniał, że nie jest nadzorcą i powinien najpierw przeprowadzić postępowanie wewnętrzne wyjaśniające, żeby się tego dowiedzieć.

Radny Krzysztof Ścisły wspomniał, że jeżeli wpłynęłaby skarga, że strażnik miejski nie odbywa patroli na terenie, który mu wyznaczono, to rzeczywiście to jest postępowanie, które Prezydent powinien zlecić komendantowi i sprawdzić czy jego podwładny faktycznie pełni tę służbę, czy robi inne rzeczy. Natomiast jeśli chodzi o zagrożenie życia i zdrowia, to nie jest rolą Prezydenta oceniać czy ono jest realne, czy nie, i tego nikt z Prezydenta nie zdejmie, miał obowiązek jako funkcjonariusz wykonać art. 304 § 2 Kpk tj. zawiadomić organa ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa.

Pan Filip Żelazny zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz w tym kontekście. Z pisma Prokuratury wynika, że w pierwszym etapie Prokuratura odmówiła, to zostało zaskarżone, w efekcie zaskarżenia sąd uchylił decyzję Prokuratury i nakazał prowadzić postępowanie. Natomiast tam jest mowa o art. 231 Kodeksu karnego, który mówi o niedopełnieniu obowiązku przez Prezydenta Miasta Kalisza. Jeśli Komisja dziś

przyjmie rozstrzygnięcie, w którym uzna skargę za zasadną, że Prezydent nie dopełnił obowiązków polegających na tym, że nie złożył zawiadomienia, a jeżeli będzie rozstrzygnięcie w postępowaniu karnym stwierdzające coś zupełnie odwrotnego, to co wówczas? Komisja będzie musiała cofnąć się do rozpoznania tej skargi i tę decyzję zmienić, bo sąd uznał coś zupełnie innego, co będzie dla Komisji wiążące. W pierwszej kolejności należałoby zadać sobie pytanie, czy w ogóle ten wątek, o którym Komisja cały czas rozmawia, jest przedmiotem skargi. Jeśli Komisja uzna, że nie jest przedmiotem skargi to jest odpowiedź, jeżeli uzna, że jest to przedmiotem skargi to idąc tą drogą radca prawny zastanowiłby się czy rzeczywiście nie należałoby wstrzymać się do rozstrzygnięcia sądu? Tam będzie badane czy Prezydent dopełnił, czy nie dopełnił obowiązku.

Pan ████████\* zwracając się do radnych oraz radcy prawnego powiedział, że oprócz Kodeksu postępowania administracyjnego, Kodeksu postępowania karnego, Kodeksu karnego, Prezydent jest organem odwoławczym - w sensie Kodeksu postępowania do spraw wykroczeń, czyli biorąc zespół doradców Prezydent powinien też wziąć ten aspekt, że jest zwierzchnikiem komendanta Straży Miejskiej, co wynika z zapisów w ustawie o policji, to jest szczególna waga w dzisiejszych czasach tego przepisu. Po atakach w Belgii, policja zignorowała nadzór burmistrza Belgii, nie słuchała tego, co burmistrz nakazuje. Okazało się, że 350 metrów od siedziby parlamentu Unii Europejskiej dokonano ataku. Pan ████████\* podał przykład, że jak zobaczy teraz terrorystę, który będzie niósł paczkę z ładunkiem wybuchowym do ratusza, to będzie się śmiał, bo w końcu będzie koniec tego wszystkiego. Takie jest podejście Prezydenta, na którego głosował i angażował się w akcję na rzecz odwołania poprzedniej władzy, taka jest reakcja Prezydenta, do którego poszedł miesiąc po złożeniu skargi, a ten stwierdził, że pierwszy raz go widzi i mówi, że nic nie wie. Po miesiącu dostaje odpowiedź na skargę. Pan ████████\* zapytał mecenasa czy zostało złamane prawo, czy nie? Jeżeli mówi Prezydentowi, że został zaatakowany przez strażnika miejskiego, który mówi „mam na ciebie zlecenie”, to jak miał się czuć? Jak wchodzi do sklepu, a pani sklepowa zwraca się do niego „pan donosi na policję, bo policja tutaj pod sklep przyjeżdża, straż miejska i klientów nam odstrasza bo źle parkują”. Pan ████████\* zapytał czy jest zagrożony, czy nie, czy Prezydent może jest zagrożony? Rok temu podjął działania żeby udowodnić, że Straż Miejska w Kaliszu nie działa zgodnie z przepisami, taka jest prawda i zespół doradców Prezydenta do spraw prawnych powinien zacząć od tego, że zakład budżetowy jest źle nadzorowany przez Prezydenta Miasta Kalisza, co rodzi w sobie patologie. Działania następne „tej pani powiem to, tej pani powiem to, ale to jeszcze jest nic, że są plotkarze, tylko oni mówią tak „ja tobie mandatu nie dam ale muszę cię pouczyć bo ten sk...yn chodzi i donosi”. Pan ████████\* wspomniał, że chroni go prawo w zakresie złożonych skarg. Zwrócił się do radnych, że byli - jak tutaj są obecni - świadkami pan Kijewski, też wczoraj był, jak komendant Hybś i pan Stefankiewicz mówili „w kajdanach pana doprowadzimy do komendy”, pan ████████\* zapytał czy radni to słyszeli. Było złamane prawo zastraszenia? Było. Publiczne, czy któryś z radnych zareagował? Nie. Jeżeli dojdzie do ataku terrorystycznego to „jesteśmy sami sobie winni, bo tolerujemy nieuctwo, wykorzystywanie mienia państwowego,



czy samorządowego do własnych korzyści, bo my nie reagujemy, pozwalamy”. Następnie zwrócił się do mecenasa czy Kodeks postępowania do spraw wykroczeń też jest brany pod uwagę? Prezydent jest instancją odwoławczą. Prezydent nie może zlecić zbadania skargi na komendanta - komendantowi.

Pan Filip Żelazny wyjaśnił, że jeżeli jest skarga na komendanta, to rozpatruje to Rada i taka skarga jest kolejna i jest również rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną a nie przez Prezydenta. Natomiast ta skarga nie dotyczyła komendanta tylko pracownika, strażnika. Oczywiście tam komendant mógł ją rozpoznawać.

Pan ████████\* wspomniał, że jak już jest jakakolwiek skarga rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną, to jak wiadomo czy Rada Miejska uzna Prezydenta, czy jakakolwiek inną osobę winną czy nie, to statut nie przewiduje żadnych konsekwencji. Zadaniem Komisji Rewizyjnej czy Rady Miejskiej jest tylko i wyłącznie - przynajmniej na dzień dzisiejszy wyciągnięcie wniosków jakby to mogło lepiej funkcjonować. Jeżeli stwierdzono jakieś nieprawidłowości, to powinno się zreflektować przede wszystkim nad tym, że są potrzebne zmiany reorganizacji Straży Miejskiej, czy audyt w Straży Miejskiej. Jeżeli ona źle funkcjonuje, to należy to zbadać dogłębnie a nie tylko na przykładzie jednego przypadku. Czy doszło do przestępstwa czy nie, zdaniem pana ████████\* Rada Miejska powinna - w imieniu Komisji Rewizyjnej, czy całej Rady Miejskiej - zabezpieczyć odpowiednie dowody przed zniszczeniem, bo podejrzewa, że te materiały mogą w jakichś okolicznościach zaginąć, jak to się już zdarzało kiedyś. Skarga powinna zostać uznana za zasadną, powinna spowodować głębszą analizę sytuacji, w ogóle całej Straży Miejskiej i zabezpieczyć odpowiednie dowody dla organów ścigania zanim oni by to zrobili. A jeżeli pan ████████\* powinien zgłosić to do Prokuratury, a nie do Rady Miejskiej, to Rada Miejska powinna brać pod uwagę to, że większość obywateli nie jest w stanie obsługiwać w jakikolwiek sposób prawa, jeśli zrobiła to źle, to Komisja Rewizyjna powinna pomóc, żeby to dojrzało do końca i zdaniem pana ████████\* to nie jest problem, jeżeli skarga została złożona do Komisji Rewizyjnej a nie bezpośrednio do Prokuratury, bo Rada - tak samo jak wszystkie instytucje miejskie - są po to, żeby służyć obywatelom a nie po to, żeby „zganiać” kompetencje jedne na drugie.

Radny Piotr Lisowski wspomniał, że ponieważ wszyscy obecni już się wypowiedzieli w tej kwestii i jest wniosek radnej Kamili Majewskiej, żeby wstrzymać badanie tej skargi do czasu rozpatrzenia jej przez Prokuraturę czy przez sąd, w takim wypadku radny prosił o głosowanie tego wniosku.

Radna Kamila Majewska chciała się jeszcze upewnić radcy prawnego bo ma jeszcze wątpliwości – 1. ta, o której mówi radca czy Komisja poszła w dobrym kierunku, a jeśli idzie w tym kierunku, to czy nie powinna poczekać na rozstrzygnięcie w tym zakresie w sądzie? Radna zastanawiała się czy tak powinien być sformułowany ten wniosek, czy coś w nim zmienić.

Wiceprzewodnicząca Komisji Magdalena Spychalska zapytała czy Komisja może się zwrócić do Biura Radców Prawnych o jednoznaczne określenie co jest przedmiotem skargi i czego on dotyczy. Bo tu jest problem i co innego Zespół Kontrolny, a co innego wynika z treści skargi. Radna chciałaby mieć pewność o czym Komisja rozmawia, bo z dzisiejszej wypowiedzi nie wynika to jednoznacznie.

Radna Kamila Majewska wycofała swój wniosek.

Pan Filip Żelazny radca prawny wspomniał, że jeśli Komisja chciałaby podjąć decyzję w kierunku, w którym zgłasza radna Kamila Majewska, może sformułować to na zasadzie niekoniecznie zawieszenia ale w pierwszym etapie zwrócenia się do Prokuratury z zapytaniem czy takie postępowanie i w jakim kierunku ono w ogóle jest prowadzone. Radca zgodził się, że Prokuratura akt nie udostępni Komisji natomiast na podstawie dostępu do informacji publicznej, odpowie czy takie postępowanie w ogóle jest prowadzone. Jedno takie pismo już Komisja ma, żeby to przynajmniej mieć potwierdzone, bo też trudno jest przyjąć aby Komisja Rewizyjna w swoim oficjalnym protokole opierała się na rozstrzygnięciach, których w ogóle nie zna i nie miała do dyspozycji, bo powołuje się w projekcie protokołu na konkretne rozstrzygnięcia, które wskazują jakieś treści, które stamtąd wynikają. Na dobrą sprawę nikt z radnych nie widział tego dokumentu, więc radca prawny też ma wątpliwość. W pierwszej kolejności jeśli Komisja chce iść w tym kierunku o jakim mówi w projekcie protokołu, przynajmniej dowiedzieć się o tym.

Radny Martin Zmuda wspomniał, że to już jest kolejne posiedzenie Komisji, na której omawiany jest temat treści tej skargi, po części radny zgadza się z mecenasem, a po części zgadza się z panem ████████\*, Komisja Rewizyjna musi rozpatrywać skargi w majestacie prawa. Jeżeli faktycznie jest tak, że przedmiotem skargi nie był brak zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, to w ocenie radnego trzeba by zweryfikować czy toczy się postępowanie, jeżeli się toczy to poczekać, ale jeżeli to nie było przedmiotem skargi, to uznać ją w tym zakresie za bezzasadną. Jeżeli Zespół Komisji stwierdził, że z treści skargi, czy w toku ustalania protokołu, pojawiły się takie zawiadomienia, to przecież Komisja Rewizyjna może pójść o krok dalej. W jednym torze pozostawić przyszłość tej skargi, ale żeby nie pozostawiać tego tematu, bo do tego też nie można dopuścić. Radny złożył wniosek formalny o powołanie kontroli Urzędu Miejskiego w zakresie reagowania na zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa. Wówczas w toku kontroli tak jak mecenas stwierdził dalsze kroki Komisja Rewizyjna może czynić. A to co dalej wydarzy się ze skargą, to już Komisja Rewizyjna zdecyduje.

Radny Piotr Lisowski zapytał czy pan Koordynator traktuje to łącznie, czy potrafi rozdzielić te dwie skargi.

Radny Krzysztof Ścisły wspomniał, że na początku wydawało się, że sprawa jest bardzo prosta. Art. 304 § 2 Kpk, od którego radcy prawni uciekają i w żadnym wypadku nie wspominają, nakazuje funkcjonariuszowi publicznemu, a niewątpliwie takim jest Prezydent, po powzięciu informacji od obywatela, że czuje się zagrożony przez administrację, służby podległe Prezydentowi, mówi o zagrożeniu życia, zdrowia itd., nazywa to wprost aktem terrorystycznym, Prezydent miał bezwzględny obowiązek zawiadomić organa ścigania, Komisja nie musi sprawdzać teraz i czekać czy te organa potwierdzą, że był, czy nie potwierdzą, Komisja stwierdza wprost Prezydent tego nie zrobił – skarga jest zasadna.

Radny Martin Zmuda przyznał, że jest taki paragraf w Kpk i dlatego złożył wniosek formalny o powołanie takiej kontroli, która wykaże czy coś takiego miało miejsce.

Przedmiotem skargi według pana mecenasa nie jest ta konkretna sytuacja dlatego ta kontrola.

Radna Magdalena Spsychalska wspomniała, że podobna sytuacja miała miejsce już wcześniej gdzie Zespół rozpatrywał skargę i w toku podjętych czynności okazało się coś jeszcze i wtedy został złożony wniosek na Komisji o przeprowadzenie konkretnej kontroli i tu tym samym torem można iść. Natomiast radna podtrzymała swój wniosek ponieważ chce być pewna, a tu z różnych względów nie wynika, radna chce konkretnej opinii Biura Radców Prawnych co jest przedmiotem i zakresem skargi. To wcale nie znaczy, jeżeli Komisja będzie miała określenie, to protokół będzie niedobry czy niezasadny, to rozstrzygnie meritum sprawy. Należy trzymać się tego, ponieważ jeśli są wątpliwości, a są, bo mecenas też taką wątpliwość wyraził, co jest przedmiotem skargi analizując materiał wyraził swoją opinię, Zespół inaczej do tego podszedł i radni słuchając tego też inaczej. Są 3 opinie do jednej skargi. Radna powiedziała, że tak nie może być, że radni nie wiedzą nad czym za chwilę będą głosować.

Radny Adam Koszada odnośnie wniosku powiedział, że na sali jest mecenas, o którego Komisja się starała, a który określił co jest przedmiotem skargi.

Pan ████████\* zapytał czy można w to wpisać nie tylko przestępstwa o wykroczenia, bo przy przestępstwach to Komisja miałaby niewiele do roboty a jest więcej uchybień.

Radna Magdalena Spsychalska sformułowała wniosek o sporządzenie opinii Biura Radców Prawnych co jest przedmiotem skargi.

Radny Piotr Lisowski uzupełniając wniosek poprosił o dopisanie „ze szczególnym uwzględnieniem art. 304 § 2 Kpk”.

Głosowanie wniosku: 8 za, 2 wstrzymujące się, 0 przeciwnych.

Głosowanie wniosku radnego Martina Zmudy o powołanie kontroli Urzędu Miejskiego w zakresie reagowania na zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa: 8 za, 2 wstrzymujące się, 0 przeciwnych.

Pan ████████\* wspomniał, że 1 lutego Sąd Rejonowy, Wydział II Karny w Kaliszu, uznał jego zażalenie na umorzenie śledztwa, Prokuratura nie wniosła zastrzeżeń do tego postanowienia i 20 lutego Prokuratura Rejonowa w Kaliszu nadała statut pokrzywdzonego panu ████████\* i nakazała prowadzenie śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez Prezydenta Miasta Kalisza oraz Straż Miejską w Kaliszu.

Radny Krzysztof Ścisły podkreślił, że śledztwa nie postępowania sprawdzającego.

Pan ████████\* kontynuując powiedział, że Sąd wydając postanowienie, wskazał że w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Rejonową w Kaliszu, Straż Miejska w Kaliszu na wezwanie o udostępnienie nagrań z monitoringu z dnia 22 sierpnia 2015 r. przekazała nagranie z dnia 21 sierpnia 2015 r. Można wystąpić zarówno do Prokuratury, jak i do Sądu - to jest jawne, zapytał dlaczego przez 2 miesiące nie wystąpiono w tej sprawie, przecież w końcu chronią

Prezydenta, za którego pan ██████\* by sobie dawał „rękę uciąć” jeszcze dwa miesiące temu.

Radny Krzysztof Ścisły odnośnie zarzutu, że przez dwa miesiące był tracony czas i nie wystąpiono, stwierdził, że jest on w tym momencie nietrafiony dlatego, że od początku Zespół Kontrolny przyjął zdecydowane stanowisko - przynajmniej w części - że nie ma sensu badać materii, której „kolor jest znany i oczywisty”, bo są pewne fakty oczywiste, które nie budzą żadnych wątpliwości. I to jest fakt bezsporny. Prezydent miał obowiązek uczynić to i nie trzeba Komisji, radców prawnych. W związku z powyższym zarzut, że dwa miesiące trwa rozpatrywanie - jest chyba nie do Zespołu.

Pan ██████\* wspomniał, że te słowa kierował do mecenasa, a nie do zespołu.

Przewodnicząca złożyła wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi w związku z potrzebą otrzymania opinii radców prawnych odnośnie przedmiotu i zakresu skargi.

Głosowanie 7 za, 2 wstrzymujące się, 0 przeciwnych.

#### **Ad. 4.**

Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza powołanego w celu zbadania skargi pana ██████\* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.

Radna Kamila Majewska członek Zespołu badającego skargę w imieniu nieobecnego na posiedzeniu Komisji Koordynatora Zespołu złożyła wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi z uwagi na potrzebę wyjaśnienia kilku zagadnień.

Głosowanie 7 za, 2 wstrzymujące się, 0 przeciwnych.

#### **Ad. 5.**

Powołanie składów Zespołów Kontrolnych w celu realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2016 r.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że należy powołać pięć Zespołów Kontrolnych.

Wiceprzewodnicząca Komisji Magdalena Spsychalska wspomniała, że to są kontrole do absolutorium, czyli te kontrole trzeba przeprowadzić do sesji absolutoryjnej.

1. Kontrola realizacji w 2015 r. wydatków budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu – chęć udziału w pracach Zespołu wyrazili:

- Martin Zmuda – koordynator,
- Tadeusz Skarżyński – członek,
- Stanisław Paraczyński – członek.

Głosowanie: 7 za, 2 wstrzymujące się, 0 przeciwnych

2. Kontrola realizacji w 2015 r. dochodów budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu – chęć udziału w pracach Zespołu wyrazili:

- Magdalena Spsychalska - koordynator,
- Małgorzata Zarzycka – członek,
- Piotr Lisowski – członek.

Głosowanie: 6 za, 3 wstrzymujące się, 0 przeciwnych

3. Kontrola sprawozdań finansowych sporządzonych na dzień 31.12.2015 r. - skład zespołu wybrany zostanie na kolejnym posiedzeniu komisji.
  4. Kontrola zobowiązań zaciągniętych przez Prezydenta Miasta Kalisza w 2015 r., terminowości spłat rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami, kontrola wysokości udzielonych przez Prezydenta Miasta poręczeń- skład zespołu wybrany zostanie na kolejnym posiedzeniu komisji.
  5. Kontrola zgodności danych zawartych w Informacji o stanie mienia komunalnego Kalisza - Miasta na prawach powiatu na dzień 31 grudnia 2015 r.- skład zespołu wybrany zostanie na kolejnym posiedzeniu komisji.
- Wiceprzewodnicząca Komisji Magdalena Spsychalska poprosiła, żeby do następnego posiedzenia przemyśleć kto chciałby uczestniczyć w poszczególnych kontrolach. Te kontrole oparte są na dokumentach finansowych różnych wydziałów i duża część tych informacji pochodzi z wydziałów.

**Ad. 6. Korespondencja:**

- pismo WGM.6840.01.0047.2014.RS, D2016.02.02152 Prezydenta Miasta Kalisza z dnia 2 marca 2016 r. w sprawie delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargu dotyczącym zbycia lokalu mieszkalnego położonego w Kaliszu przy ul. Babina 1/22 – 19.04.2016 r. godz. 10.00 – temat został odłożony do kolejnego posiedzenia Komisji,

- odpowiedź Prezydenta Miasta Kalisza na wniosek nr 0012.1.170.2016 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza w sprawie kontroli spółek.

Radny Krzysztof Ścisły wspomniał, że są rewidenci przy spółkach i Komisja może się oprzeć na tych badaniach, na ich protokołach i przepisać treść, skoro już zostały powzięte takie tematy, to należy te kontrole przeprowadzić. Radny był bardzo sceptyczny do tego, rozumiejąc intencje ale Komisja nie ma wiedzy merytorycznej, żeby te transakcje, które zostały przeprowadzone z dużą dozą fachowej wiedzy z zakresu inżynierii finansowej, jeśli jest tam jakiś „haczyk” to Komisja nie jest w stanie go wyłapać. Można dokonać oceny politycznej tego i konsekwencji gospodarczych jakie ta transakcja później spowodowała ale to będzie również w specjalnych protokołach komentowane, że Komisja nie miała racji i demagogię siebie. Zdanie radnego na temat tej transakcji jest znane, publikował je wielokrotnie i jest na pewno negatywne. Te transakcje były ze szkodą dla interesów Miasta. Jako fachowiec nie wniesie nic.

Wiceprzewodnicząca Komisji Magdalena Spsychalska powiedziała, że na dzień dzisiejszy kontrole zostały zaplanowane na III kwartał więc jest jeszcze trochę czasu. Sytuacja może się zmienić, może będą jakieś wolne środki w budżecie, Komisja może jeszcze raz wnosić, ewentualnie może być tak, że faktycznie radni zapoznają się z tymi sprawozdaniami, żeby mieć bieżącą wiedzę, bo w kontroli nie chodzi tylko o to, żeby stwierdzić jakieś nieprawidłowości. Nie można w każdej kontroli zakładać, że są nieprawidłowości, że coś źle działa. Kontrola czasem wykazuje nieprawidłowości i jest też cennym źródłem informacji na temat stanu bieżącego danej spółki, czy ta spółka dobrze funkcjonuje. Na tej podstawie Komisja może mieć obraz tego.

Radny Krzysztof Ścisły niczego nie ujmuje, bo intencje są dobre, natomiast radni nie dostaną informacji na temat spółki bo ponad 50 % udziałów należy do osoby prywatnej, w związku z powyższym nawet spółki KLA radni nie mogą kontrolować, a co dopiero tamte. Radny chciał, żeby powołać rewidenta, niezależnego biegłego ponieważ miał przykład jednej sytuacji, która zaistniała w gminie Żelazków. Doszło tam do konfliktu i radni powołali niezależnego rewidenta, a nie tego, z którego kompetencji korzysta wójt gminy. Była to pani z Urzędu Skarbowego, która prowadzi również działalność w tym zakresie i wyszły tam bardzo różne rzeczy, bo nikt się nie spodziewał, że od tej strony można na to wszystko spojrzeć. Radny był przekonany, że jeżeli kogoś takiego Komisja dostanie do pomocy, to będzie czekać cierpliwie, co ta osoba wynajdzie, natomiast tu radny - niczego nie ujmuje Komisji - nie jest przekonany, że Komisja coś znajdzie. Politycznie można to ocenić pod kątem koncepcji gospodarczych poprzedników, można ich skrytykować, co niczego dla Miasta nie wniesie, bo raczej radni chcieliby zrobić coś takiego, żeby budować.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że wpłynęło zażalenie na działalność Zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza ds. rozpatrzenia skargi pani ████████\* na działalność Kierownika Centrum Interwencji Kryzysowej w Kaliszu do Przewodniczącego Rady Miejskiej Kalisza, na które udzielił odpowiedzi. Przewodnicząca zacytowała fragment informujący, że Kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje możliwości złożenia zażalenia na niewłaściwe rozpatrzenie skargi.

Kolejna korespondencja dotyczy odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej Kalisza na pismo jakie skierował pan ████████\* w sprawie niewyrażenia przez niego zgody na publiczne prezentowanie nagrań, na których jest zarejestrowany jego głos. W odpowiedzi Przewodniczący poinformował, że Komisja Rewizyjna miała prawo zapoznać się z nagraniem zgłoszenia na numer alarmowy 986 Straży Miejskiej Kalisza, w którym nie padło ani razu nazwisko i imię osoby zgłaszającej. Przewodnicząca poinformowała, że jeśli ktoś jest zainteresowany zapoznaniem się z treścią korespondencji w całości, dokumenty są dostępne.

Przewodnicząca przypomniała o szkoleniu 19.04 w Koninie dla członków Komisji Rewizyjnej.

#### **Ad. 7. Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Pan ████████\* zasugerował aby przeprowadzić audyt w Straży Miejskiej za ostatnie 8 lat. W poprzedniej kadencji ogromne pieniądze były wykładane na Straż Miejską, jedna tylko osoba rocznie „pożera” 100 000 zł. Pieniądze „wyciekają” ze Straży Miejskiej, pojazdy służbowe są wykorzystywane do celów prywatnych. Wczoraj pan ████████\* był świadkiem jak strażnicy miejscy podwozili kolegę do domu. Pieniądze Straży Miejskiej są marnotrawione, funkcjonariusze jeżdżą gdzie chcą. Od 7 miesięcy pan ████████\* prosi, żeby koło mostu na ul. Piłsudskiego sprzątnięto śmieci. Oni mają pretensje, że ████████\* dzwoni, ale oni działają po jego zgłoszeniu.

Pan ████████\* poprosił Komisję Rewizyjną o zbadanie finansów Rady Osiedla Piwonice oraz aby wpłynęła na to, że jeżeli jakiś obywatel - szczególnie członek rady

osiedla, którego dotyczy działalność - prosi władze miasta o udostępnienie faktur, to żeby władze miasta te faktury udostępniały. A na dzień dzisiejszy zaproponowano przyjscie do Ratusza w celu zobaczenia faktury bez zrobienia kopii bo Prezydent musi na to wyrazić zgodę, a pan [REDACTED]\* chciał zabezpieczyć dokumenty, które stwierdzały, że Rada Osiedla za pieniądze publiczne - fakturując to oczywiście pod inną nazwą - zakupiła alkohol za pieniądze na imprezy, które organizuje Pan [REDACTED]\* powiedział, że nie jest w stanie zebrać tych wszystkich materiałów dla Komisji Rewizyjnej ponieważ „blokuje mu się” to w Ratuszu. Chciałby, żeby to było rozpatrzone do końca. Podejmowanie decyzji na zasadzie takiej, że „nie można tego zrobić panie [REDACTED]\* bo Piotr Kościelny kazał zrobić to inaczej”. Wgląd w uchwały Rady Osiedla jest tak utrudniony, że są mu wyrywane z ręki, kiedy próbuje robić zdjęcia.

Pani Katarzyna Wawrzyniak Naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej powiedziała, że do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Informacja będzie udostępniona w tym zakresie jaki otrzymała Kancelaria, natomiast na temat faktur pani Naczelnik nie chciała się wypowiadać, bo to dotyczy Wydziału Finansowego. Pani Naczelnik zapewniła, że na to o co pan [REDACTED]\* wystąpił będzie udzielona odpowiedź. Pani Katarzyna Wawrzyniak jeszcze raz podkreśliła, że Kancelaria Rady Miejskiej nigdy nie realizowała faktury na zakup alkoholu rady osiedla.

Pan [REDACTED]\* wspomniał, że nie wie co jest dokładnie napisane na fakturze, podejrzewa, że jest napisane - przynajmniej ma taką korespondencję mailową z Przewodniczącym Zarządu, który mówi - że w ramach udostępnionego lokalu wliczone są też koszty alkoholu. Ponieważ kosztów alkoholu nie można bezpośrednio nabić na fakturę to umieszcza to bezpośrednio w kosztach udostępnienia lokalu. Jest wyszczególnione, że koszt lokalu wynosi określoną kwotę, podany jest koszt alkoholu i w sumie na fakturze lokal będzie udostępniony za wskazaną kwotę. Pan [REDACTED]\* posiada taką mailową korespondencję. Nie widział tej faktury bo chciałby to zweryfikować z kwotą, która była w tej korespondencji.

Radny Piotr Lisowski zapytał mecenasu czy to, że pan [REDACTED]\* przedstawił Komisji taką informację, to jest powzięcie podejrzenia o popełnieniu przestępstwa? I czy Komisja musi to zgłaszać do Prokuratury ściganego z urzędu zgodnie z paragrafem 304 Kpk?

Pan Filip Żelazny wyjaśnił, że w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego radni są funkcjonariuszami publicznymi.

Radny Krzysztof Ścisły w związku z powyższym złożył wniosek formalny o sformułowanie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Radę Osiedla Piwonice i zwrócenie się do pana [REDACTED]\* z prośbą o udostępnienie tego maila.

Radny Tadeusz Skarżyński zwrócił uwagę, że to już Prokuratura wystąpi.

Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka wspomniała, że Komisja posiada ustną informację zgłoszoną przez pana [REDACTED]\* na posiedzeniu komisji.

Głosowanie: 5 za, 0 przeciwnych, 4 wstrzymujące się.

Przewodnicząca poinformowała, że kolejne posiedzenie będzie za tydzień w czwartek o godz. 8.30.

**Ad. 8.**

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania dziennego porządku obrad, Przewodnicząca Małgorzata Zarzycka zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Agnieszka Szczypkowska /-/  
24.03.2016 r.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej Kalisza  
/-/  
Małgorzata Zarzycka

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.