

P r o t o k ó ł N r 0012.1.8.2015

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza,
które odbyło się w dniu 12 lutego 2015 roku**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza
4. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
5. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza (powołanie zespołu ds. rozpatrzenia skargi).
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Mirosław Gabrysiak, witając wszystkich obecnych oraz zaproszonych gości.

Ad. 2.

Przewodniczący Mirosław Gabrysiak zaproponował zmianę do porządku obrad polegającą na wprowadzeniu punktu dotyczącego zmiany składu Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej przeprowadzającego „Kontrolę spełnienia warunków udzielenia bonifikaty dla nieruchomości położonej w Kaliszu przy ul. Gajowej 60-62”. Ponieważ w poprzedniej kadencji był Przewodniczącym Komisji Rodziny, Zdrowia i Polityki Społecznej, która wniosowała o pewne działania w stosunku do Caritasu oraz wydawała opinie na ten temat, żeby nie być posądzonym o stronniczość zaproponował, żeby ze składu tego zespołu wykreślić jego osobę oraz radnego Grzegorza Chwiałkowskiego.

Radny Krzysztof Ścisły Koordynator Zespołu powiedział, że Przewodniczący uprzedził jego wniosek, ponieważ jako Koordynator Zespołu jego propozycja również

zmierzały do tego, żeby radni Grzegorz Chwiałkowski i Mirosław Gabrysiak nie uczestniczyli w pracach zespołu bo prawdopodobnie byłyby jakieś sugestie i niepotrzebne dyskusje.

Wszyscy radni zatwierdzili przedstawiony porządek obrad wraz z zaproponowaną zmianą.

Ad. 3 i ad. 4.

Rozpatrzenie skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.

Przewodniczący Mirosław Gabrysiak wspominał, że protokół został przedstawiony na poprzedniej Komisji, po zakończonym posiedzeniu stwierdzono potrzebę uzupełnienia tego protokołu. Wkradł się błąd, który nie został odczytany dlatego Przewodniczący poprosił radnego Dariusza Witonia Koordynator Zespołu o odczytanie brakującego fragmentu.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że w związku z tym, że poszczególne wersje tego protokołu, były tworzone w miarę pozyskiwania nowych dokumentów, protokół który został wydrukowany był pozbawiony kilku zdań, które radny odczytał w tym momencie. To jest podsumowanie pierwszej części wniosków dotyczących skargi pana ████████* w części zasadnej, w zakresie nielegalnego składowania odpadów przez firmę ████████* DARKNESS z siedzibą w Poznaniu. „Analizując materiał zgromadzony w sprawie trudno oprzeć się obawom pana ████████* o zdrowie i życie swoich najbliższych. Trudno nie zrozumieć pana ████████*, który w swej licznej korespondencji kierowanej do wszystkich możliwych urzędów, w tym do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, próbuje zwrócić uwagę na ten problem domagając się usunięcia niebezpiecznych odpadów przemysłowych przechowywanych nielegalnie w bliskiej odległości jego domu. Zniecierpliwienie piszącego z pewnością zwiększa jeszcze fakt, że do dnia dzisiejszego nie jest znana data ostatecznego usunięcia tych odpadów z magazynu przy ulicy Wrocławskiej w Kaliszu. To wszystko sprawia, że skargę pana ████████* należy uznać za zasadną w części nieprawidłowego gospodarowania odpadami przez pana ████████*, który niezgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Kalisza nr WSRK.6233.9.2013 z 18.04.2013r. prowadził zbieranie odpadów co potwierdza kontrola Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kaliszu przeprowadzona na przełomie lipca i sierpnia 2013r. Jednocześnie należy dodać, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchwalając ułatwienia dla przedsiębiorców (likwidując zabezpieczenia finansowe związane z prowadzoną działalnością na zbieranie odpadów)...” - to o czym Zespół wspominał na ostatniej komisji, że te ułatwienia/likwidacje zostały przeprowadzone przez Sejm w 2011 roku, czyli funkcjonują od 2012 r. Radny wspominał, że ten pan mógł taką działalność zarejestrować i prowadzić ją bez zabezpieczeń finansowych z ewentualnego wykonania niezgodnie z prawem decyzji Prezydenta Miasta Kalisza. Kontynuował odczytywanie „...nie potrafił zabezpieczyć pozostałych obywateli przed ewentualnymi skutkami tego typu działalności. Zespół Kontrolny zwróci się za pośrednictwem Komisji Rewizyjnej do władz miasta z formalnym wnioskiem o zainteresowanie problemem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów oraz miejscowych parlamentarzystów prosząc jednocześnie o podjęcie pilnych działań mających na celu z jednej strony uszczelnienie prawa, aby takie nielegalne składowiska nie powstawały w naszym kraju, a z drugiej

strony o zapewnienie środków finansowych na pomoc finansową dla samorządów w unieszkodliwianiu nielegalnych składowisk odpadów”. Radny wspomniał, że po posiedzeniu zostały przekazane wszystkim członkom Komisji naniesione poprawki.

Radny Radosław Kołaciński poprosił o wytłumaczenie. W punkcie gdzie było napisane, że skarga częściowo zasadna - tak to zostało sformułowane, powinno być albo zasadna albo nie - w części dotyczącej decyzji administracyjnej, którą z upoważnienia Prezydenta podpisała pani Ewa Maciaszek Naczelnik Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej jest bezzasadna. Ona jest zasadna w przypadku niewłaściwego składowania odpadów przez tę firmę. Ten pan niewłaściwie składował odpady i w tym punkcie skarga jest zasadna.

Przewodniczący Mirosław Gabrysiak dodał, że niezgodnie z udzielonym pozwoleniem.

Radny Radosław Kołaciński zapytał czego dotyczy skarga pana ████████*? Czy skarga, którą rozpatruje Komisja Rady Miejskiej Kalisza - a może rozpatrywać skargi na prezydenta, na przewodniczącego, na urzędnika, itd. - ma prawo pisać o tym, że przedsiębiorca niewłaściwie składowuje odpady i się do tego odnosić. Czy to nie powinno być tak, że w tym punkcie skarga jest bezzasadna, bo dotyczy spraw administracyjnych i tu wszyscy się zgadzają, że jest w porządku, a jak nie to radny chciałby poprosić panią Naczelnik Maciaszek bo to ona podpisywała i pewnie nowe światło rzuci na tę sprawę. Natomiast do pana ████████* wystąpić z pismem, że Komisja czy nawet Rada Miejska może wystosować do wszystkich parlamentarzystów z prośbą o środki na to, żeby takie sytuacje w Polsce, w ogóle, w samorządzie nie miały miejsca, bo samorzady nie mają środków na to, żeby to utylizować.

Radny Dariusz Witoń odpowiedział, że w oparciu o protokół została przygotowana uchwała Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia skargi pana ████████*, który podnosił 4 zarzuty: 1. nielegalnego składowania odpadów przez firmę ████████* DARKNESS z siedzibą w Poznaniu w magazynie przy ul. Wrocławskiej 152-186 i ta skarga jest uznana jako częściowa, 2. w zakresie nielegalnego funkcjonowania oczyszczalni ścieków w Kaliszu przy ul. Szczypiornickiej ale w podsumowaniu, w protokole jest napisane, że to nie jest tak naprawdę działalność Urzędu Miejskiego, tylko te wszystkie ruchy leżą po stronie innych urzędów. Zespół je tylko opisał.

Przewodniczący Mirosław Gabrysiak wtrącił, że dlatego w projekcie tej uchwały ten punkt został wykreślony.

Radny Dariusz Witoń dodał, że tak się stało ponieważ zespół to tylko opisuje, żeby przedstawić jak to wygląda ale to nie jest w żaden sposób skarga na Prezydenta, na jego organy. Dlatego ten punkt zostaje wykreślony z uchwały. Pierwszy punkt jest w takim brzmieniu jak już radny wspomniał - częściowo. Drugi jest wykreślony, pozostaje 3. kwestia bezzasadna w sprawie odprowadzania ścieków z nieruchomości przy ul. Szczypiornickiej oraz 4. bezzasadność skargi w zakresie naprawy nawierzchni ul. Szczypiornickiej. W związku z tym, co już zostało zrobione i co jeszcze zostanie zrobione w najbliższym czasie, ruszczę gołowiono ten zapis w ten sposób, na co Zespół Kontrolny też wyraził zgodę: "Skargę Pana ████████* należy uznać za zasadną w części nieprawidłowego gospodarowania odpadami przez pana ████████*, który niezgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Kalisza prowadził zbieranie odpadów, co potwierdza kontrola WIOŚ w Kaliszu przeprowadzona na przełomie lipca i sierpnia 2013 r. Zdaniem Kontrolujących należałoby oczekiwać od "dobrego gospodarza"

Prezydenta Miasta Kalisza większego zainteresowania sposobem realizacji tego typu decyzji". Radny dodał, że to nie jest tak, że urzędnik wydaje decyzję i nie wie co się dalej z nią dzieje. Tym bardziej jeśli mowa o decyzjach, których nie ma w roku wiele, było to ok. 17-18 decyzji wydanych w ciągu 2 lat. Dlatego skarga jest częściowo zasadna.

Radny Radosław Kołaciński poprosił na posiedzenie panią Ewę Maciaszek Naczelnik WSRK odpowiedziała na kilka pytań.

Przewodniczący na prośbę radnej Małgorzaty Zarzyckiej odczytał projekt uchwały w zakresie bezzasadności skargi.

Radny Radosław Kołaciński poprosił Koordynatora Zespołu o odczytanie fragmentu z projektu uchwały Rady Miejskiej dotyczącego oczekiwań od "dobrego gospodarza". Radny zadał pytanie pani Ewie Maciaszek Naczelnikowi Wydziału Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Komunalnej czy Urząd ma instrumenty, czy ma prawo i to robi w kontekście tego fragmentu projektu uchwały?

Pani Ewa Maciaszek odpowiedziała, że została wydana decyzja zezwalająca na zbieranie odpadów, pan ████████* w lutym wystąpił o wydanie zezwolenia, dwukrotnie był wzywany do uzupełnienia swojego wniosku zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o odpadach. Na podstawie art. 42 w kwietniu została wydana decyzja, bo spełnione zostały wszystkie przesłanki ustawowe. Ustawa szczegółowo wymienia jakie wymogi musi spełnić przedsiębiorca, żeby otrzymać takie zezwolenie. Firma pana ████████* spełniła te wszystkie przesłanki stąd została wydana taka decyzja. W decyzji są określone wszystkie wymogi związane ze zbieraniem - jak to ma być zbierane, w jakich pojemnikach, co ma być dalej z tymi odpadami robione, na przełomie lipca i sierpnia prowadzona jest u przedsiębiorcy kontrola przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, w tym miejscu pani Naczelnik podkreśliła, że Prezydent Miasta nie ma uprawnień do kontrolowania przedsiębiorców. Kontrole przedsiębiorców prowadzą wyspecjalizowane służby tj. WIOŚ. Naczelnik odczytała fragment z uzasadnienia tego protokołu "Ustalenia kontroli wskazują zatem na działanie niezgodne z udzielonym zezwoleniem a więc z wydaną decyzją. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zapewnienia należytego stanu technicznego, sanitarnego pojemników przeznaczonych do zbierania i magazynowania odpadów, dotyczy to pkt. 6.1 decyzji. Magazynowanie odpadów jest w sposób niezapewniający ochronę środowiska co jest niezgodne z pkt. 6.2 decyzji itd.." W związku z tym decyzja zostaje wydana zgodnie z przepisami, natomiast przedsiębiorca nie przestrzega zasad określonych w tej decyzji. To jest tak samo jak dzisiaj z upoważnienia Prezydenta Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich wydaje uprawnienia do kierowania pojazdami, a ten kierowca wyjeżdżając na ulicę jedzie pod wpływem alkoholu, powoduje wypadek ze skutkiem śmiertelnym to Naczelnik spytała czy to oznacza, że była źle wydana decyzja? Nie, decyzja była wydana prawidłowo tylko adresat tej decyzji nie przestrzegał zasad z niej wynikających. Naczelnik dodała, że na terenie Kalisza decyzji na zbieranie, odzysk, unieszkodliwianie odpadów w obrocie prawnym na dzisiaj jest 110. Gdyby każdego wnioskodawcę, który spełnia wymogi traktowano jak potencjalnego przestępcę, który chce wykorzystać obowiązujące przepisy do działalności przestępczej czy tzn. że Miasto miałoby wszystkim odmawiać wydawania zezwoleń niezgodnie z prawem? Sprawa pana ████████* była zarówno przez WIOŚ, jak i Państwową Straż Pożarną skierowana do

Prokuratury, która badała te sprawy również pod kątem wydanej decyzji. Zarzuty zostały postawione panu ████████*. Decyzja była wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami. Natomiast jeśli adresat decyzji wykorzystuje ją do działalności przestępczej to trudno mówić, że decyzja była wydana niezgodnie z przepisami.

Radny Radosław Kołaciński powiedział, że tu Zespół również stwierdził, że decyzja była wydana zgodnie z przepisami, natomiast Zespół zarzuca, że Prezydent był słabym gospodarzem bo powinien kontrolować takiego przedsiębiorcę bądź innych przedsiębiorców, którzy w Kaliszu podobną działalność prowadzą i sprawdzać czy oni to prowadzą legalnie czy nie, zgodnie z decyzją i w przypadku kiedy nie, to taką decyzję cofnąć i skierować do odpowiednich instytucji. Tu jest zarzut. Pani przed chwilą powiedziała, że nie ma takiego instrumentu tylko ma Poznań.

Pani Naczelnik powiedziała, że zgodnie z przepisami każda decyzja dotycząca zbierania - w tym przypadku odpadów - przekazywana jest do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, WIOŚ posiada mechanizmy i możliwości. Takie uprawnienia kontrolne z przepisów ma tylko i wyłącznie WIOŚ. Prezydent nie ma uprawnień kontrolowania zakładów. Naczelnik zwróciła uwagę na terminy. W kwietniu jest wydana decyzja, w lipcu jest już kontrola WIOŚ, który już w lipcu stwierdza nieprawidłowości, daje zalecenia. Po tej kontroli WIOŚ wydał zalecenia, nie wystąpił do Prezydenta Miasta o cofnięcie wydania zezwolenia. Nie wystąpił w lipcu o zamknięcie zakładu a ma takie mechanizmy. Robi ponowną kontrolę dopiero w listopadzie i dopiero po tej drugiej kontroli w grudniu w wystąpieniu do Prezydenta jest prośba o cofnięcie zezwolenia i takie cofnięcie następuje.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że w protokole Zespołu jest napisane, że WIOŚ mógł zrobić to szybciej.

Radny Radosław Kołaciński zauważył, że to nie jest sprawa Rady.

Radny Dariusz Witoń wyjaśnił, że Zespół opisał to w protokole bardzo szczegółowo.

Radny zwrócił uwagę, że skarga pana ████████* wpłynęła w okresie wyborów i nagle sprawa nabrała ogromnego przyspieszenia, nagle Prezydent zwołał spotkanie Zespołu Zarządzania Kryzysowego, nagle zostały poproszone wszystkie możliwe instytucje WIOŚ, Komenda Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej, Państwowy Inspektor Sanitarny, Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, żeby to zbadali w ramach posiadanych kompetencji. Jeśli było zdarzenie w lipcu, można było to zrobić już wtedy.

Pani Naczelnik podkreśliła, że nie było podstaw prawnych do tego.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że tu też Prezydent prosił. Zdaniem kontrolujących można było to zrobić, być może wcześniej zamknięcie tego magazynu by spowodowało, że dodatkowe transporty by tam nie trafiały. Skarga jest na wykonywanie niezgodnie z decyzją Prezydenta dotyczącą gromadzenia odpadów.

Radny Sławomir Chrzanowski powiedział, że skarga jest na Prezydenta, a nie na pana ████████*, w związku z czym skarga jest bezzasadna.

Radny Tomasz Skarzyński zapytał czy Prezydent Miasta Kalisza może wystąpić do WIOŚ o przeprowadzenie kontroli w jakimś podmiocie?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że Prezydent może wystąpić i występuje, natomiast zwróciła uwagę, że jeżeli w kwietniu zostaje wydana decyzja to trudno, żeby Urząd już po miesiącu występował do WIOŚ o kontrolę, bo jak ma to uargumentować? Takich odpadów na terenie Kalisza ma 110 firm. Sedno polega na tym, że późno

podjęto takie działania, a to dlatego, że już skierowane były przez WIOŚ wnioski do Prokuratury. WIOŚ stwierdził, że jest nielegalnie i w sposób przestępczy prowadzona ta działalność. Tym bardziej, że ta firma była powiązana z jeszcze inną firmą. Pani Naczelnik wspomniała o prawie jazdy, czy Prezydent powinien sprawdzać dzisiaj każdego kierowcę, czy jeździ pod wpływem alkoholu? To Policja sprawdza, a nie Pan Prezydent. Pani Naczelnik jeszcze raz podkreśliła, że decyzja została wydana zgodnie z przepisami. To było badane przez Prokuraturę i Policję. To, że ktoś nie przestrzega zasad określonych w tej decyzji to nie znaczy, że Prezydent źle wydał decyzję.

Radny Piotr Lisowski odniósł się do wydawania prawa jazdy, jeżeli ktoś dostaje prawo jazdy i jeździ później pijany po ulicy, jeżeli widzi to Prezydent, to zgłasza na Policję i przed wystąpieniem wypadku, kogoś takiego się łapie.

Pani Naczelnik zapytała a jeśli ta osoba spowoduje wypadek i będzie tragedia, to co wtedy? Wszystkich Pan Prezydent nie wyłapie.

Pan Piotr Lisowski powiedział, że może zgłosić jeśli ma wątpliwości co do zagrożenia ruchu, czy zagrożenia mieszkańców.

Radny Sławomir Chrzanowski podkreślił, że Prezydent nie miał tych kompetencji.

Przewodniczący podał inny przykład, że ktoś dostaje prawo jazdy i przejeżdża na czerwonym świetle, czyli postępuje niezgodnie z wydaną decyzją, Prezydent nie jest organem kontrolnym, który by śledził takie osoby i tu można by to w pewien sposób porównać.

Radny Radosław Kołaciński zapytał czy Prezydent Grzegorz Sapiński, który pełni funkcję już dwa miesiące, skierował 109 firm do kontroli WIOŚiu w zakresie odpadów niebezpiecznych.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że nie bo nie ma podstaw prawnych, żeby Urząd inwigilował przedsiębiorców tylko dlatego, że jest jeden przestępca.

Radna Małgorzata Zarzycka zapytała czy pozostałych 109 przedsiębiorców również uzyskało zgodę na składowanie tak niebezpiecznych odpadów, w takim zakresie jak pan ████████*, bo we wniosku tych odpadów ciężkich jest bardzo dużo.

Pani Naczelnik potwierdziła, że wśród tych 110 są również tacy, którzy posiadają takie zezwolenia.

Radny Tomasz Grochowski zapytał czy dzisiaj gdyby zgłosiła się taka sama firma, z takim samym wnioskiem, Pani Naczelnik mając takie doświadczenie również podjęłaby taką samą decyzję?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że tak ponieważ nie może traktować każdego wnioskodawcę jak potencjalnego oszusta i złodzieja.

Radny Tomasz Grochowski był przerażony, że po tego typu incydencie nie wyciąga się wniosków.

Pani Naczelnik powiedziała, że do 2011 r. w ustawie o odpadach był taki zapis, że każdy przedsiębiorca, który otrzymywał takie zezwolenie musiał wnieść gwarancje, a więc zabezpieczenia. W 2011 r. nastąpiła zmiana ustawy o odpadach i Sejm wyrzucił ten zapis. Takich sytuacji jak w Kaliszu w samym Województwie Wielkopolskim na dzisiaj jest 11. To ułatwiło przestępcom wykorzystywanie tych przepisów.

Radny Tomasz Grochowski wspominał, że ten pan był już karany. Radny chciałby, żeby z tego przypadku zostały wyciągnięte jakieś wnioski, bo za chwilę się okaże, że Kalisz jest dla przedsiębiorców, którzy nielegalnie składowują odpady.

Pani Naczelnik pytała kto był karany, kiedy, kto to stwierdził? Pani Naczelnik nie wiedziała o tym. Urzędnik jest od tego, żeby działać w granicach prawa i obowiązujących przepisów. Decyzja była wydana zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nie ma podstaw prawnych do odmowy wydania zezwolenia jeżeli przedsiębiorca spełnia wszystkie wymogi z ustawy, a w tym przypadku tak było.

Radny Piotr Lisowski zapytał czy Urząd obecnie sprawdza czy to nie jest działalność przestępcza?

Pani Naczelnik powiedziała, że urzędnik nie jest od tego, od tego są służby. Służby są od tego, żeby jeżeli mają taką wiedzę uczyć pracowników, również Prezydenta, że to może być zagrożenie.

Radny zapytał jakie możliwości ma Pani Naczelnik, gdyby posiadała taką wiedzę, że zgłasza się ktoś kto jest przestępcą, do odmówienia mu takiej decyzji? Czyli jeśli ktoś taki proceder zrobił w innym mieście i zgłasza się do Kalisza, i spełnia wszystkie warunki, czy Pani Naczelnik ma możliwość odmówienia mu takiej decyzji?

Pani Naczelnik powiedziała, że wtedy może ryzykować i odmówić takiej decyzji ale to jest abstrakcja bo na podstawie czego ma stwierdzić, że ktoś prowadzi działalność przestępczą?

Radny powiedział, że np. z informacji prasowej.

Pani Naczelnik dopytywała jak ma sprawdzić przy wydawaniu takiej decyzji czy to jest przestępca?

Na pytanie radnego Martina Zmudy czym Pani Naczelnik ryzykuje odmawiając wydanie takiej decyzji odpowiedziała, że odpowiedzialnością cywilną. Jeżeli ustawa określa wymogi i zgodnie z przepisami musi być wydana decyzja, która nie jest decyzją uznaniową, jeżeli ktoś spełnia wymogi to dostaje decyzję. W przypadku odmowy takiej decyzji przedsiębiorca nie prowadzi działalności, ponosi straty i pociąga Urząd do odpowiedzialności.

Przewodniczący powiedział, że Pani Naczelnik wydaje decyzje w imieniu Prezydenta.

Radny Martin Zmuda powiedział, że można to odwlec w czasie i zapłacić 1 mln zł odszkodowania, a nie 10 mln na utylizację.

Pani Naczelnik powiedziała, że w ostatnim czasie wpłynęło 5 takich wniosków czy w związku z tym, że jest to zdarzenie powinna wszystkie 5 odmówić? Czy powinna wydać decyzje o odmowie, jeżeli będzie takie stanowisko Prezydenta, że we wszystkich wnioskach o zbieranie odpadów dla przedsiębiorców na terenie Kalisza ma wydawać decyzje odmowne, to będzie to robiła.

Radny Krzysztof Ścisły powiedział, że jeśli zgłosi się nałogowy alkoholik i poprosi o prawo jazdy to Prezydent nie ma podstaw, żeby mu tego prawa jazdy nie wydać. Natomiast jeśli Prezydent uzyska narzędzie Komisji Środowiska, Rady żeby co miesiąc go sprawdzać, to będzie mógł wysyłać np. do WIOSiu? W takim razie problem sprowadza się do Rady, a nie do urzędników i polityków. W związku z powyższym zaproponował, żeby zakończyć to w ten sposób, żeby wstrzymać się z tą uchwałą jeszcze do następnej sesji, na jednej z Komisji Rewizyjnej jeszcze raz to będzie przedyskutowane, wypracowany zostanie konsensus. Radny poprosił, żeby załatwić tę sprawę polubownie i zdjąć tę uchwałę z obrad.

Radny Radosław Kołaciński poparł wniosek Przedmówcy, z uwagi na to, że Pani Naczelnik rzuciła światło na tę sprawę. Zaproponował, żeby w pozostałych punktach tę uchwałę przyjąć, a zdjąć tylko punkt dotyczący odpadów niebezpiecznych, żeby nie

przerabiać tego wszystkiego, bo terminy uciekają i Pan [REDAKTOR] * by dostał odpowiedź w tych pozostałych punktach. A tu faktycznie jest zawilość i żeby jeszcze raz ten temat został omówiony.

Radny Adam Koszada zapytał na jaki okres jest ta decyzja wydawana?

Pani Naczelnik nie pamiętała na jaki okres została wydana ta decyzja ale decyzje mogą być wydane nawet na okres do 10 lat.

Radny Adam Koszada przedstawił sytuację hipotetyczną. Ten pan w Kaliszu występuje o zezwolenie, okres się kończy i występuje do następnej gminy. Radny zastanawiał się w jakim momencie się to kończy, aż jakaś gmina zakopie to?

Pani Naczelnik powiedziała, że trzeba odróżnić od siebie dwie różne rzeczy. Jedna rzecz to jest sprawa wydanej decyzji, zezwolenia i działalności przedsiębiorcy zgodnie z zezwoleniem bądź nie, w Kaliszu jest sytuacja, że ten przedsiębiorca działał niezgodnie z wydanym zezwoleniem. Wszczęto postępowania karne, wszczęto procedury WIOSiu, wszczęto procedury w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. W tym tygodniu wpłynęło postanowienie RDOŚ, które mówi, że na dzisiaj nie ma zagrożenia potencjalnego dla środowiska w związku ze zgromadzonymi tam odpadami. Przez Urząd jest wszczęte postępowanie egzekucyjne w stosunku do tej firmy, czy będzie skuteczne to się okaże jak zakończą się postępowania karne. Pani Naczelnik posiada informacje, że to nie był tylko jeden przedsiębiorca, tylko cała siatka przestępcza.

Radny Adam Koszada był zbulwersowany tym, że w 2011 roku ustawodawca zlikwidował te gwarancje, to jest tak naprawdę otwarta droga do procederu przestępczego. Rada powinna się zastanowić czy nie wystąpić do ustawodawcy o powrót do przepisów sprzed 2011 r.

Pani Naczelnik powiedziała, że w tym okresie bardzo dużo takich rzeczy się wydarzyło.

Radny Sławomir Chrzanowski powiedział, że wszyscy się zgadzają jeśli chodzi o kwestie merytoryczną. Chodzi o jeden szczegół, ponieważ skarga jest na Prezydenta, nie na Pana [REDAKTOR] *. Zostało to udowodnione dzisiaj, że skarga jest w tej materii bezzasadna zważywszy na tryb administracyjny. Nie można napisać, że jest zasadna albo zasadna w części. Radny zgadza się, że trzeba sprawdzać, trzeba uważać, być ostrożnym ale nie zawsze są mechanizmy czy instrumenty do tego, żeby to robić. W ocenie radnego skarga jest bezzasadna w części dotyczącej działalności Prezydenta. Radny zarzucił, że przedstawiony protokół nie jest merytorycznym dokumentem.

Radny Krzysztof Ścisły złożył wniosek formalny, żeby przyjąć tę uchwałę z wykluczeniem punktu pierwszego dotyczącego zasadności, ponieważ w tej chwili radni zadają pytania Pani Naczelnik tuż przed sesją, pytania które powinny być zadane znacznie wcześniej. Zaproponował, żeby zakończyć tę dyskusję i przyjąć tę uchwałę w części. Pani Naczelnik wyjaśni komisji do końca w czym jest problem a radni ustalą co na przyszłość należy zrobić, żeby nie dopuścić do podobnych sytuacji.

Przewodniczący Mirosław Gabrysiak zapytał panią Danutę Rybarczyk Koordynatora Biura Radców Prawnych czy Rada może rozpatrzeć częściowo tę skargę, bez punktu pierwszego, bo jest problem, że trzeba zmienić uzasadnienie i nie wiadomo czy to się uda zrobić.

Pani Rybarczyk odpowiedziała, że przepisy, aż tak szczegółowych kwestii nie regulują czy Rada może rozpatrywać w części zarzuty, a w pozostałym zakresie przenosić na

inną sesję, teoretycznie nie zakazują. Jednakże Rada zawsze rozpatruje całość skargi, a nie dzieli jej na części. Jeśli skarga zawiała, to wtedy trzeba by było w uchwale wpisać, że po rozpatrzeniu skargi w zakresie zarzutów dotyczących.. to.., bo to trzeba rozbić. Raczej zasadą jest rozpatrywanie w całości.

Radny Radosław Kołaciński powiedział, że jeśli radczynie uważa, że mogą być z tego jakieś kłopoty administracyjne, to całą uchwałę należy zdjąć z porządku obrad i na następnej sesji będzie głosowana cała.

Pani Katarzyna Wawrzyniak Naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej powiedziała, że w tym momencie należało by zmienić zarówno uzasadnienie do uchwały jak i samą uchwałę.

Pani Danuta Rybarczyk biorąc pod uwagę te elementy, że trzeba przerabiać uzasadnienie do uchwały, zastanawiała się czy jest czas na to, żeby to w ogóle robić.

Radny Krzysztof Ścisły zmodyfikował swój wniosek, żeby zdjąć ten projekt uchwały z porządku obrad.

Radny Piotr Lisowski poprosił o uzasadnienie tego wniosku. W tym chodzi tylko o jedno zdanie, przecież nikt nie mówi, że to zostało bezprawnie wydane, bo takie jest prawo, tam jest tylko jedno zdanie dotyczące braku odpowiedniego nadzoru.

Radny Dariusz Witoń powiedział, że cały problem sprowadza się do jednego zdania „zdaniem kontrolujących należałoby oczekiwać od "dobrego gospodarza" Prezydenta Miasta Kalisza większego zainteresowania sposobem realizacji tego typu decyzji”. W związku z tym, czy Rada nie chce, żeby Prezydent kontrolował?

Radny Krzysztof Ścisły poprosił o przegłosowanie wniosku o zdjęcie tej uchwały, przyjrzenie się jeszcze raz problemowi, pani Naczelnik jeszcze raz wszystkim wytłumaczy.

Radny Tadeusz Skarżyński zapytał czy pod względem proceduralnym nie upłyną w tym momencie terminy?

Pani Danuta Rybarczyk odpowiedziała, że terminy są miesięczne ale trzeba sygnalizować. Oczywiście ktoś może zarzucić bezczynność czy przewlekłość ale tutaj jest cały czas załatwiana ta sprawa, cały czas jest w trakcie, Komisja bada.

Przewodniczący Mirosław Gabrysiak wspomniał, że materia jest skomplikowana i też przychylił się do wniosku radnego Ścisłego.

Przy 4 głosach wstrzymujących się wniosek o przełożenie na późniejszy termin tej skargi został przyjęty.

Z porządku obrad został zdjęty punkt dotyczący rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Kaliszu, ponieważ to zostało uzasadnione na poprzedniej Komisji w związku z tym sprawa będzie rozpatrzona na następnym posiedzeniu.

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza. Przedmiotem skargi jest nieudzielenie odpowiedzi na pismo.

Skład zespołu:

Radosław Kołaciński - członek zespołu,

Mirosław Gabrysiak - koordynator,
Dariusz Grodziński - członek.

Skład zespołu został pozytywnie zaopiniowany przy 1 głosie wstrzymującym się i 1 głosie przeciwnym.

Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana ████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Uzupełnienie składu Zespołu Kontrolnego do przeprowadzenia Kontroli spełnienia warunków udzielenia bonifikaty dla nieruchomości przy ul. Gajowej.

Radny Radosław Kołaciński zgłosił się do pracy w zespole. Przy jednym głosie wstrzymującym się kandydatura została pozytywnie zaopiniowana.

Ad. 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski

Przewodniczący poinformował o przetargu na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Babina 1/11 i ul. Babina 1/14, który odbędzie się 18 marca 2015 r.

Do udziału w przetargu wydelegowano radnego Eskana Darwicha.

Przy jednym głosie wstrzymującym kandydatura została pozytywnie zaopiniowana.

Na zakończenie Przewodniczący podziękował radnemu Dariuszowi Grodzińskiemu dotychczasowemu Wiceprzewodniczącemu za współpracę i życzył powodzenia radnemu Martinowi Zmudzie na tym stanowisku.

Ad. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

Zamknięcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Pan Mirosław Gabrysiak.

Protokołowała:
A. Szczyrkowska
12.02.2015 r.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Mirosław Gabrysiak
/-/

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*